

/// SOCIOLOGÍA RURAL

Pequeños productores en la Argentina

Estudio preliminar por Regiones
Censo Nacional Agropecuario 2018

LA REGIÓN NOA



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria
Argentina

CONICET



I P A D S



INTA
Ediciones



BOLETÍN

Pequeños productores en la Argentina Estudio preliminar por Regiones en base al Censo Nacional Agropecuario 2018

LA REGIÓN NOA

Edición:

EEA BALCARCE
Agosto 2026

Agradecimientos:

Este Informe se realizó en el marco del Proyecto Disciplinar "Agricultura familiar, campesina e indígena en la Argentina. Aportes al estudio de sus procesos constitutivos y su contribución a los sistemas agroalimentarios sostenibles" coordinado por la Dra. Cecilia Inés Aranguren. Renovamos el agradecimiento al Centro de Investigación y Desarrollo para la Agricultura Familiar dirigido por la Lic. (Mg.Sc.) Florencia Lance, así como al Centro de Investigación en Economía y Prospectiva dirigido por la Lic. Karina Casellas. Agradecemos también la colaboración de la Mg Sc María Eugenia Van den Bosch (EEA Mendoza), Marcelo Rabaglio (CIEP) y Alves Rolo, Rodrigo Hernán (CIPAF)

Autoría:

Aranguren, Cecilia Inés (IPADS Balcarce)
Alcoba, Laura (IPAF NOA)
Bruno, Martín (CIAP)
Celi, Ariadna (EEA San Juan)
Chavez, Florencia (EEA Salta)
Fili, Juan Pablo (EEA San Luis)
González, Leticia (CIEP)
González, Aira (IPADS Balcarce)
González Sánchez Cecilia (IPADS Balcarce)
Narmona, Luis (CIAP)
Natinzon, Paula (IPADS Balcarce)
Prividera, Guido (AMBA)
Rabaglio, Marcelo (CIEP)
Sarco, Pamela (EEA Colonia Benítez)

Diseño:

Miri Federico (EEA Balcarce)

Este documento se encuentra enmarcado en el Proyecto PDI079



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria
Argentina**

INDICE GENERAL

	1
Introducción	
Características generales de la Región NOA	1
La Región NOA (Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja)	2
1. Explotaciones Agropecuarias (EAP) y participación de pequeños productores y no pequeños productores	2
1.1 Región NOA. Participación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	2
1.2 Provincias del NOA. Participación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	5
1.2.1 Provincia de Jujuy	5
1.2.2 Provincia de Salta	6
1.2.3 Provincia de Catamarca	7
1.2.4 Provincia de Tucumán	8
1.2.5 Provincia de Santiago del Estero	9
1.2.6 Provincia de La Rioja	10
2. Superficie de las EAP. Pequeños productores y no pequeños productores	11
2.1 Región NOA. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	11
2.2 Provincias del NOA. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	13
2.2.1 Provincia de Jujuy	13
2.2.2 Provincia de Salta	15
2.2.3 Provincia de Catamarca	16
2.2.4 Provincia de Tucumán	17
2.2.5 Provincia de Santiago del Estero	18
2.2.6 Provincia de La Rioja	19
3. Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores	21
3.1 Región NOA. Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	21
3.2 Provincias del NOA. Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	26
3.2.1 Provincia de Jujuy	26
3.2.2 Provincia de Salta	29
3.2.3. Provincia de Catamarca	32
3.2.4 Provincia de Tucumán	33
3.2.5 Provincia de Santiago del Estero	35
3.2.6 Provincia de La Rioja	38
4. Unidades ganaderas y existencias por especie de pequeños productores y no pequeños productores	41
4.1 Región NOA. Unidades ganaderas y existencias ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	41
4.2 Provincias del NOA. Unidades ganaderas y existencias ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	49
4.2.1 Provincia de Jujuy	49
4.2.2 Provincia de Salta	58
4.2.3 Provincia de Catamarca	66

4.2.4 Provincia de Tucumán	74
4.2.5 Provincia de Santiago del Estero	82
4.2.6 Provincia de La Rioja	92
5. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores	99
5.1 Región NOA. Superficie implantada de pequeños y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal 2002-2018	99
5.2 Provincias del NOA. Superficie implantada de pequeños y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal 2002-2018	102
5.2.1 Provincia de Jujuy	102
5.2.2 Provincia de Salta	104
5.2.3 Provincia de Catamarca	106
5.2.4 Provincia de Tucumán	108
5.2.5 Provincia de Santiago del Estero	110
5.2.6 Provincia de La Rioja	112
6. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores	114
6.1 Región NOA. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	114
6.2 Provincias del NOA. Superficie regada de pequeños y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal 2002-2018	116
6.2.1. Provincia de Jujuy	116
6.2.2. Provincia de Salta	118
6.2.3. Provincia de Catamarca	120
6.2.4 Provincia de Tucumán	122
6.2.5 Provincia de Santiago del Estero	124
6.2.6 Provincia de La Rioja	128
7. Tractores en EAP de pequeños productores y no pequeños productores	129
7.1 Región NOA. Tractores en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	129
7.2 Provincias del NOA. Tractores 7.2.1. Provincia de Jujuy en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	131
7.2.1 Provincia de Jujuy	131
7.2.2. Provincia de Salta	133
7.2.3. Provincia de Catamarca	135
7.2.4 Provincia de Tucumán	137
7.2.5 Provincia de Santiago del Estero	139
7.2.6 Provincia de La Rioja	142
8. Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores	144
8.1 Región NOA. Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia	144
8.2 Provincias del NOA. Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento	145
8.2.1. Provincia de Jujuy	145
8.2.2. Provincia de Salta	146
8.2.3. Provincia de Catamarca	148
8.2.4 Provincia de Tucumán	149
8.2.5 Provincia de Santiago del Estero	150
8.2.6 Provincia de La Rioja	151
9. Tipología de EAP de pequeños productores	152

9.1 Región NOA. Tipos de pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal 2002-2018 por provincia. Distribución de pequeños productores en variables seleccionadas en valores absolutos según tipo, por provincia	152
9.2 Provincias del NOA. Tipos de pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Distribución de pequeños productores en variables seleccionadas en valores absolutos según tipo, por departamento	161
9.2.1. Provincia de Jujuy	161
9.2.2. Provincia de Salta	165
9.2.3. Provincia de Catamarca	170
9.2.4 Provincia de Tucumán	174
9.2.5 Provincia de Santiago del Estero	178
9.2.6 Provincia de La Rioja	182
Consideraciones finales	186
Bibliografía	188

Índice de tablas

Tabla 1. Región NOA. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos. Variación intercensal CNA 2002 – 2018	4
Tabla 2. Provincia de Jujuy. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y porcentuales por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018	5
Tabla 3. Provincia de Salta. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y porcentuales por departamento. Variación intercensal CNA 2002 - 2018	6
Tabla 4. Provincia de Catamarca. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018	7
Tabla 5. Provincia de Tucumán. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos. Variación intercensal relativa CNA 2002 – 2018	8
Tabla 6. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018	9
Tabla 7. Provincia de La Rioja. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 - 2018	10
Tabla 8. Región Noa. Superficie de EAP. Pequeños productores y no pequeños productores por provincia en valores absolutos y relativos. Variación intercensal CNA 2002-2018	12
Tabla 9. Provincia de Jujuy. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	14
Tabla 10. Provincia de Salta. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	15
Tabla 11. Provincia de Catamarca. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	16
Tabla 12. Provincia de Tucumán. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	17
Tabla 13. Provincia de Santiago del Estero. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	18
Tabla 14. Provincia de La Rioja. Superficie de EAP de Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	20
Tabla 15. Región Noa. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos y relativos por provincia. CNA 2018	21
Tabla 16. Región Noa. EAP totales según tipo de delimitación por provincia, en valores absolutos. Variación intercensal CNA 2002-2018	23
Tabla 17. Región Noa. Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos y relativos por provincia. CNA 2018	24

Tabla 18. Provincia de Jujuy. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	27
Tabla 19. Provincia de Jujuy. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	28
Tabla 20. Provincia de Salta. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	29
Tabla 21. Provincia de Salta. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	31
Tabla 22. Provincia de Catamarca. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	32
Tabla 23. Provincia de Catamarca. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	33
Tabla 24. Provincia de Tucumán. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	34
Tabla 25. Provincia de Tucumán. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	35
Tabla 26. Provincia de Santiago del Estero. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	36
Tabla 27. Provincia de Santiago del Estero. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	38
Tabla 28. Provincia de La Rioja. EAP de Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018	39
Tabla 29. Provincia de La Rioja. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	41
Tabla 30. Región Noa. Pequeños productores y no pequeños productores. Unidades ganaderas en valores absolutos y relativos por provincia CNA 2018	43
Tabla 31. Región Noa. Existencias ganaderas por especie y participación de los Pequeños productores y no pequeños productores por provincia CNA 2018	45
Tabla 32. Región Noa. Existencias totales por especie en pequeños productores y no pequeños productores por provincia. Variación intercensal CNA 2002 - 2018	48
Tabla 33. Provincia de Jujuy. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	50
Tabla 34. Provincia de Jujuy. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	51
Tabla 35. Provincia de Jujuy. Existencias bovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	52
Tabla 36. Provincia de Jujuy. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	53
Tabla 37. Provincia de Jujuy. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	54
Tabla 38. Provincia de Jujuy. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	55
Tabla 39. Provincia de Jujuy. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	56
Tabla 40. Provincia de Jujuy. Existencias porcinas de pequeños y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	57
Tabla 41. Provincia de Salta. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	58
Tabla 42. Provincia de Salta. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	59
Tabla 43. Provincia de Salta. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	60
Tabla 44. Provincia de Salta. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	61
Tabla 45. Provincia de Salta. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	62

Tabla 46. Provincia de Salta. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	63
Tabla 47. Provincia de Salta. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	64
Tabla 48. Provincia de Salta. Existencias porcinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	65
Tabla 49. Provincia de Catamarca. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	66
Tabla 50. Provincia de Catamarca. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	67
Tabla 51. Provincia de Catamarca. Existencias bovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	68
Tabla 52. Provincia de Catamarca. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	69
Tabla 53. Provincia de Catamarca. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	70
Tabla 54. Provincia de Catamarca. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	71
Tabla 55. Provincia de Catamarca. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	72
Tabla 56. Provincia de Catamarca. Existencias porcinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	73
Tabla 57. Provincia de Tucumán. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	74
Tabla 58. Provincia de Tucumán. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	75
Tabla 59. Provincia de Tucumán. Existencias bovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	76
Tabla 60. Provincia de Tucumán. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	77
Tabla 61. Provincia de Tucumán. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	78
Tabla 62. Provincia de Tucumán. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	79
Tabla 63. Provincia de Tucumán. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	80
Tabla 64. Provincia de Tucumán. Existencias porcinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	81
Tabla 65. Provincia de Santiago del Estero. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	82
Tabla 66. Provincia de Santiago del Estero. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	84
Tabla 67. Provincia de Santiago del Estero. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	86
Tabla 68. Provincia de Santiago del Estero. Existencias caprinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	87
Tabla 69. Provincia de Santiago del Estero. Existencias ovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	88
Tabla 70. Provincia de Santiago del Estero. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	89
Tabla 71. Provincia de Santiago del Estero. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	90
Tabla 72. Provincia de Santiago del Estero. Existencias porcinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	91
Tabla 73. Provincia de La Rioja. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018	92

Tabla 74. Provincia de La Rioja. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018.	93
Tabla 75. Provincia de La Rioja. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	94
Tabla 76. Provincia de La Rioja. Existencias de caprinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 - 2018	95
Tabla 77. Provincia de La Rioja. Existencias de ovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 - 2018	96
Tabla 78. Provincia de La Rioja. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	97
Tabla 79. Provincia de La Rioja. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	98
Tabla 80. Provincia de La Rioja. Existencias porcinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	99
Tabla 81. Región Noa. Superficie implantada en primera ocupación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos (ha) y relativos, por provincia. Variación intercensal CNA 2002 – 2018	102
Tabla 82. Provincia de Jujuy. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	103
Tabla 83. Provincia de Jujuy. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	104
Tabla 84. Provincia de Salta. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	105
Tabla 85. Provincia de Salta. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	106
Tabla 86. Provincia de Catamarca. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	107
Tabla 87. Provincia de Catamarca. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	108
Tabla 88. Provincia de Tucumán. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	109
Tabla 89. Provincia de Tucumán. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	110
Tabla 90. Provincia de Santiago del Estero. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	111
Tabla 91. Provincia de Santiago del Estero. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	112
Tabla 92. Provincia de La Rioja. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	113
Tabla 93. Provincia de La Rioja. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018	114
Tabla 94. Región Noa. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	115
Tabla 95. Provincia de Jujuy. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	117
Tabla 96. Provincia de Jujuy. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	118
Tabla 97. Provincia de Salta. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	119
Tabla 98. Provincia de Salta. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	120
Tabla 99. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	121
Tabla 100. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	122
Tabla 101. Provincia de Tucumán. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	123

Tabla 102. Provincia de Tucumán. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	124
Tabla 103. Provincia de Santiago del Estero. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	125
Tabla 104. Provincia de Santiago del Estero. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	127
Tabla 105. Provincia de La Rioja. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	128
Tabla 106. Provincia de La Rioja. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018	129
Tabla 107. Región Noa. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018	130
Tabla 108. Región Noa. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018	131
Tabla 109. Provincia de Jujuy. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	132
Tabla 110. Provincia de Jujuy. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	133
Tabla 111. Provincia de Salta. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	134
Tabla 112. Provincia de Salta. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	135
Tabla 113. Provincia de Catamarca. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	136
Tabla 114. Provincia de Catamarca. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	137
Tabla 115. Provincia de Tucumán. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	138
Tabla 116. Provincia de Tucumán. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	139
Tabla 117. Provincia de Santiago del Estero. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	140
Tabla 118. Provincia de Santiago del Estero. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	141
Tabla 119. Provincia de La Rioja. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	143
Tabla 120. Provincia de La Rioja. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación intercensal. CNA 2002 - 2018	144
Tabla 121. Región Noa. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018	145
Tabla 122. Provincia de Jujuy. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	146
Tabla 123. Provincia de Salta. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	147
Tabla 124. Provincia de Catamarca. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	148
Tabla 125. Provincia de Tucumán. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	149
Tabla 126. Provincia de Santiago del Estero. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	150
Tabla 127. Provincia de La Rioja. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	152
Tabla 128. Región Noa. Pequeños Productores según tipos en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018	154

Tabla 129. Región NOA. Variación intercensal de pequeños productores según tipos por provincia. CNA 2002-2018	154
Tabla 130. Región NOA. Pequeños Productores Tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos por provincia. CNA 2018	156
Tabla 131. Región NOA. Pequeños Productores Tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos por provincia. CNA 2018	158
Tabla 132. Región NOA. Pequeños Productores Tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos por provincia. CNA 2018	160
Tabla 133. Región Noa. Pequeños productores según variables seleccionadas en valores absolutos por tipología. CNA 2018	160
Tabla 134. Provincia de Jujuy. Pequeños productores según tipología, en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	161
Tabla 135. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	162
Tabla 136. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	163
Tabla 137. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	164
Tabla 138. Provincia de Salta. Pequeños productores según tipología, en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	165
Tabla 139. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	167
Tabla 140. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas, en valores absolutos por departamento. CNA 2018	168
Tabla 141. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas, en valores absolutos por departamento. CNA 2018	169
Tabla 142. Provincia de Catamarca. Pequeños productores en valores absolutos y relativos, según tipología por departamento. CNA 2018	170
Tabla 143. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	171
Tabla 144. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	172
Tabla 145. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	173
Tabla 146. Provincia de Tucumán. Pequeños productores según tipología, en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	174
Tabla 147. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	175
Tabla 148. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	176
Tabla 149. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	177
Tabla 150. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores según tipología, en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018	178
Tabla 151. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	179
Tabla 152. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	180
Tabla 153. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	181
Tabla 154. Provincia de La Rioja. Pequeños productores según variables seleccionadas por tipología. CNA 2018	182
Tabla 155. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo I, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	183
Tabla 156. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo II, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	184

Tabla 157. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo III, según variables seleccionadas en valores absolutos por departamento. CNA 2018	185
--	-----

Índice de gráficos

Gráfico 1. Región Noa. Variación intercensal de Pequeños Productores y No Pequeños Productores por provincias CNA 2002-2018.	4
Gráfico 2. Región Noa. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación. Valores absolutos. CNA 2018	22
Gráfico 3. Región Noa. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación, en valores absolutos. CNA 2018	25
Gráfico 4. Región Noa. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación por provincia en valores absolutos. CNA 2018	26
Gráfico 5. Región Noa. Participación de pequeños productores y no pequeños productores sobre el total de existencias por especie, por provincia. CNA 2018	47
Gráfico 6. Región Noa. Superficie Implantada por pequeños productores y no pequeños productores en valores relativos. CNA 2018	100
Gráfico 7. Región Noa. Distribución de la superficie implantada de Pequeños productores y no pequeños productores por provincia en valores relativos. CNA 2018	101
Gráfico 8. Región Noa. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos. CNA 2002 y 2018	116
Gráfico 9. Región Noa. Distribución pequeños productores según tipología en valores relativos. CNA 2018	153

Índice de mapas

Mapa 1. Región Noa. Total, Pequeños Productores	3
---	---

Introducción

En el extenso y diverso territorio de la Argentina el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) identifica seis regiones estadísticas geográficas: AMBA (35 partidos de la provincia de Buenos Aires según definiciones del INDEC), Región NOA o Noroeste: Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja; Región NEA o Noreste: Corrientes, Chaco, Formosa y Misiones Región Cuyo: Mendoza, San Juan y San Luis; Región Pampeana: Resto de la Provincia de Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe; Región Patagonia: Río Negro, Neuquén, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur.

En este informe se propone identificar a los pequeños productores para la Región NOA. Como en los informes anteriores: *Pequeños Productores en la Argentina. Estudio preliminar en base al Censo Nacional Agropecuario 2018*; y *Tipologías de Pequeños Productores en la Argentina. Estudio preliminar en base al Censo Nacional Agropecuario 2018*, se parte de la definición de pequeño productor propuesta por Obschatko, Foti y Román (2007). Se describen las siguientes variables por región, provincia y departamento para pequeños productores (PP) y no pequeños productores (NO PP): cantidad de productores, superficie total, explotación según tipo de delimitación, existencias ganaderas, superficie implantada, cantidad de tractores, superficie regada, posesión de invernáculo. Asimismo, se describen en la Región NOA cada uno de los tipos de pequeños productores.

Características generales de la Región NOA

La Región de NOA está localizada en el noroeste de la Argentina, se encuentra integrada por las provincias de Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja. Abarca una superficie de 559.864 km² según el INDEC y el Instituto de Geografía Nacional, representando el 20,13% de la superficie del país.

La región NOA se caracteriza por una marcada heterogeneidad geográfica, resultado de la interacción entre sistemas montañosos andinos, valles intermontanos, selvas de yungas y llanuras chaqueñas. Esta diversidad de relieve y gradientes altitudinales produce una amplia variedad climática y ecológica, configurando uno de los territorios de mayor complejidad ambiental de Argentina, con fuertes contrastes entre zonas áridas de altura y áreas húmedas subtropicales (Nasca, 2007; Pommarés, 2017)

En función de las características mencionadas, se corresponde una diversidad de sistemas agropecuarios. Predomina la agricultura extensiva orientada a cultivos comerciales —principalmente soja, maíz y poroto en áreas de llanura y piedemonte— junto con producciones regionales intensivas como caña de azúcar, tabaco, citrus y horticultura. En las zonas áridas y de montaña adquiere relevancia la ganadería extensiva, especialmente bovina, caprina y camélida, desarrollada en sistemas de base familiar y con fuerte dependencia de recursos naturales locales (Alcoba et al, 2025; Bravo et al, 1998).

En los últimos años, el análisis productivo de la región viene dando cuenta de un progresivo proceso de reprimarización de la actividad económica, así como del avance de lógicas productivas semejantes a las que predominan en la zona pampeana. Por ejemplo, el avance de las oleaginosas en grandes áreas de las provincias de Santiago del Estero y

Salta, junto con el desarrollo de la ganadería intensiva. Las condiciones internacionales favorecieron este crecimiento al expandirse la demanda de bienes primarios de origen agropecuario, junto a un incremento en los precios de commodities (Alcoba, et al., 2025; De Dios y Paz, 2021; Sanz y Rodríguez Faraldo, 2021).

El desarrollo industrial históricamente estuvo asociado al procesamiento de productos primarios, principalmente con la caña de azúcar, los cítricos, el tabaco, el algodón y el olivo. Por otro lado, de manera reciente, recobró fuerte significación la actividad extractiva de minerales donde se destaca el rol de las provincias de Catamarca, Salta y Jujuy, captando el mayor flujo de inversión extranjera directa en la economía regional (Gorenstein et al., 2011; Machado Araoz, 2009; Svampa, 2013)

La Región de NOA (Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, Santiago del Estero y La Rioja)

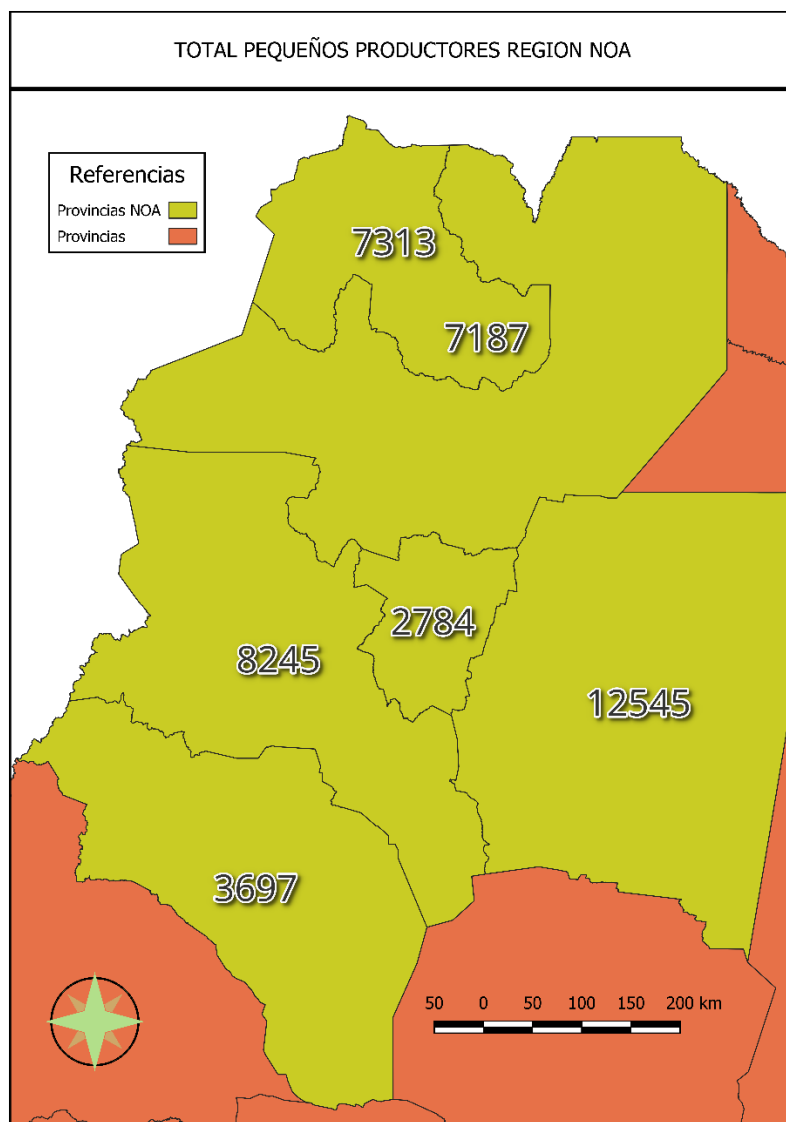
1 - Explotaciones Agropecuarias (EAP) y participación de pequeños productores y no pequeños productores

1.1 Región NOA. Participación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

Según los datos que arroja el CNA 2018, los pequeños productores continúan representando la fracción mayoritaria de unidades agropecuarias del NOA. En total, en la región, hay cerca de 51.810 familias dedicadas a la producción del sector, frente a 10.039 de mayor tamaño y otros modos de organización. En comparación con el CNA 2002, la región perdió -12.513 EAP de Pequeños Productores, pero su participación no se modificó sensiblemente (81%), en la medida que el total de EAP acompañó la disminución (-23%).

La distribución de EAP de pequeños productores a nivel regional varía según las provincias que la componen: tanto en Jujuy, Salta, Catamarca, Santiago del Estero superan el 80%, mientras que en La Rioja representan el 76%. Tucumán es la provincia donde muestran el menor valor relativo, con el 68% (Mapa 1).

Mapa 1. Región NOA. Total, Pequeños Productores



Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018, INDEC

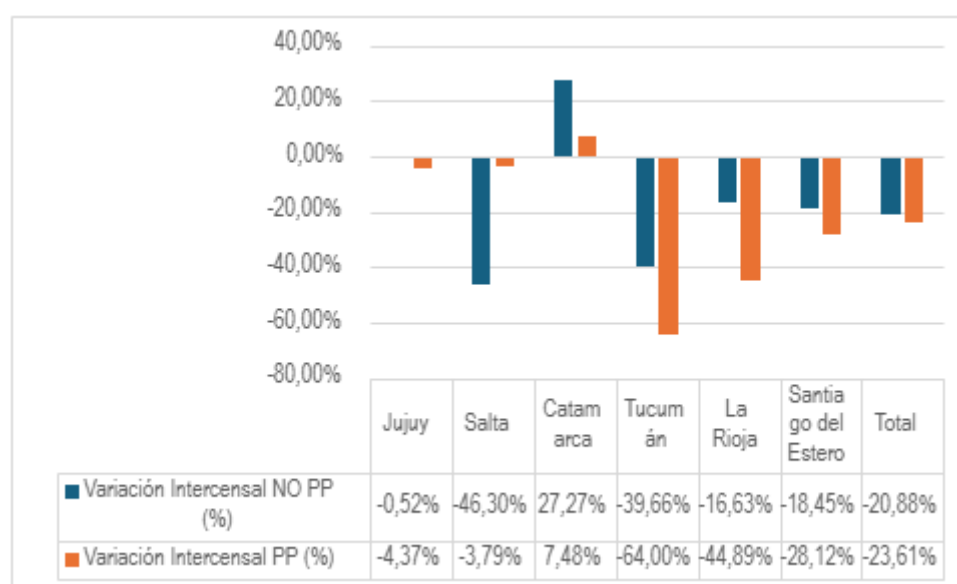
Tabla 1. Región NOA. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

	EAPS 2002 Absolutos	EAPS PP 2002 Absolutos	%	EAPS 2018 Absolutos	EAPS PP 2018 Absolutos	%	Variación In- tercensal (%)	Variación Intercensal PP (%)
Jujuy	8.983	7.647	85	8.642	7.313	85	-3,8	-4,4
Salta	10.297	7.470	73	8.705	7.187	83	-15,5	-3,8
Catamarca	9.138	7.671	84	10.112	8.245	82	10,7	7,5
Tucumán	9.890	7.734	78	4.085	2.784	68	-58,7	-64
La Rioja	8.116	6.709	83	4.870	3.697	76	-26,5	-28,1
Santiago del Estero	20.949	17.453	83	15.396	12.545	81	-40	-44,9
Total	67.373	54.684	81	51.810	41.771	81	-23,1	-23,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y CNA 2018

La provincia con mayor cantidad absoluta de pequeños productores en 2018 es Santiago del Estero, sumando 12.310 unidades; mientras que Tucumán contiene al menor número de unidades de este tipo, unas 2.784, seguido por La Rioja con 3.697 EAP. El resto de las provincias de la región cuentan con más de 7 mil explotaciones de este tipo, resultando Catamarca la que muestra la mayor cantidad, con 8.245 EAP.

Gráfico 1. Región NOA. Variación intercensal de pequeños productores y no pequeños productores por provincia. CNA 2002 – 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Como se mencionó, se evidencia una pérdida del 23,6% de las pequeñas unidades productivas de la región entre 2002 y 2018. Sin embargo, la situación es dispar entre provincias, así como al interior de las mismas jurisdicciones. El caso de Tucumán es el más relevante, en la medida que las EAP de PP se redujeron un 64%, porcentaje que replica la disminución en el total de EAP de la provincia. La Rioja también manifiesta una situación de similares características, con una reducción 45% de las EAP de PP y del 40% del total. En Santiago del Estero, si bien la disminución de EAP de PP es la mayor de la región en términos absolutos (4.908 unidades productivas), en términos relativos la disminución alcanzó una proporción del 28,1%. Las provincias de Jujuy y Salta muestran una merma comparativamente menor: cayeron un 4,4% y un 3,8%, respectivamente. Por su parte, Catamarca es la única provincia donde las unidades de pequeños productores indican un aumento del 7,5%, respecto de 2002.

1.2 Provincias del NOA. Participación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

1.2.1 Provincia de Jujuy

Tabla 2. Provincia de Jujuy. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018.

JUJUY			2002					2018					Variación Intercensal			
Departamentos	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total			
Cochinoca	79		8	871	92	950	135	11	1.068	89	1.203	70,9	22,6	26,6		
Dr. Manuel Belgrano	84		17	418	83	502	42	7	565	93	607	-50	35,2	20,9		
El Carmen	420		45	509	55	929	367	45	449	55	816	-12,6	-11,8	-12,2		
Humahuaca	35		3	1.191	97	1226	53	6	814	94	867	51,4	-31,7	-29,3		
Ledesma	114		29	283	71	397	137	23	449	77	586	20,2	58,7	47,6		
Palpalá	58		36	102	64	160	72	38	116	62	188	24,1	13,7	17,5		
Rinconada	32		9	319	91	351	44	11	347	89	391	37,5	8,8	11,4		
San Antonio	79		42	110	58	189	35	14	222	86	257	-55,7	101,8	36		
San Pedro	75		27	204	73	279	53	33	106	67	159	-29,3	-48	-43		
Santa Bárbara	118		25	363	75	481	129	26	372	74	501	9,3	2,5	4,2		
Santa Catalina	52		11	440	89	492	46	11	386	89	432	-11,5	-12,3	-12,2		
Susques	7		2	417	98	424	14	4	382	96	396	100	-8,4	-6,6		
Tilcara	41		5	800	95	841	59	12	435	88	494	43,9	-45,6	-41,3		
Tumbaya	14		3	477	97	491	29	7	400	93	429	107,1	-16,1	-12,6		
Valle Grande	18		4	426	96	444	31	8	353	92	384	72,2	-17,1	-13,5		
Yavi	110		13	717	87	827	83	9	849	91	932	-24,5	18,4	12,7		
Total	1.336		15	7.647	85	8.983	1.329	15	7.313	85	8.642	-0,5	-4,4	-3,8		

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

En Jujuy, a nivel departamental la dinámica respecto de cantidad de EAP y superficie entre censos, aparecen movimientos dispares. San Antonio duplica la cantidad de pequeños productores en 2018. También crecieron los pequeños productores en Ledesma. Contrariamente, en algunos departamentos caen drásticamente como en San Pedro (-48%), Tilcara (-46%) y Humahuaca (-32%). En la zona de la Quebrada de Humahuaca, este fenómeno se asocia con avance inmobiliario y encarecimiento del valor de la tierra por la expansión del turismo.

1.2.2 Provincia de Salta

Tabla 3. Provincia de Salta. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA			2002				2018				Variación Intercensal			
Departamentos	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total	
Anta	398	42	559	58	957	170	31	378	69	548	-57,3	-32,4	-42,7	
Cachi	250	37	430	63	680	54	11	457	89	511	-78,4	6,3	-24,9	
Cafayate	34	25	100	75	134	49	41	71	59	120	44,1	-29	-10,4	
Capital	78	38	130	63	208	28	55	23	45	51	-64,1	-82,3	-75,5	
Cerrillos	206	82	45	18	251	114	25	341	75	455	-44,7	657,8	81,3	
Chicoana	107	29	262	71	369	113	36	205	64	318	5,6	-21,8	-13,8	
Gral. Guemes	135	45	163	55	298	64	26	180	74	244	-52,6	10,4	-18,1	
Gral. José de San Martín	139	17	676	83	815	107	16	550	84	657	-23	-18,6	-19,4	
Guachipas	47	21	176	79	223	94	38	155	62	249	100	-11,9	11,7	
Iruya	38	6	638	94	676	26	5	507	95	533	-31,6	-20,5	-21,2	
La Caldera	80	26	228	74	308	19	15	112	85	131	-76,3	-50,9	-57,5	
La Candelaria	60	21	227	79	287	19	10	168	90	187	-68,3	-26	-34,8	
La Poma	50	23	166	77	216	23	9	221	91	244	-54	33,1	13	
La Viña	67	25	196	75	263	84	29	205	71	289	25,4	4,6	9,9	
Los Andes	8	7	109	93	117	14	10	130	90	144	75	19,3	23,1	
Metán	155	31	345	69	500	85	48	92	52	177	-45,2	-73,3	-64,6	
Molinos	202	36	354	64	556	36	5	650	95	686	-82,2	83,6	23,4	
Orán	69	16	357	84	426	82	36	146	64	228	18,8	-59,1	-46,5	
Rivadavia	48	7	656	93	704	65	8	730	92	795	35,4	11,3	12,9	
Rosario de la Frontera	163	35	298	65	461	100	36	175	64	275	-38,7	-41,3	-40,3	
Rosario de Lerma	150	36	263	64	413	105	18	475	82	580	-30	80,6	40,4	
San Carlos	76	15	422	85	498	48	10	435	90	483	-36,8	3,1	-3	
Santa Victoria	267	28	670	72	937	19	2	781	98	800	-92,9	16,6	-14,6	
Total	2.827	27	7.470	73	10.297	1.518	17	7.187	83	8.705	-46,3	-3,8	-15,5	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

En Salta, la dinámica intercensal -2002 y 2018- a nivel departamental muestra comportamientos muy diversos según áreas geográficas. En zonas donde hay avances del agronegocio se confirma una disminución de las unidades productivas de pequeños productores: en Metán (-73%) o Anta (-32). En otros casos estas unidades presentan un crecimiento: algunos departamentos de manera muy significativa como Cerrillos (de 45 unidades en 2002 a 341 en 2018) en donde se advierte un posible subregistro en 2002.

1.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 4. Provincia de Catamarca. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA		2002					2018					Variación Intercensal				
Departamentos	NO	PP	%	PP	%	Total	NO	PP	%	PP	%	Total	NO	PP	PP	Total
	PP															
Ambato	45	28	115	72	160	43	15	244	85	287	-4,4	112,2	79,4			
Ancasti	44	9	450	91	494	54	9	520	91	574	22,7	15,6	16,2			
Andalgalá	107	21	394	79	501	103	16	536	84	639	-3,7	36	27,5			
Antofagasta de la Sierra	17	8	194	92	211	22	13	142	87	164	29,4	-26,8	-22,3			
Belén	131	9	1.312	91	1.443	210	14	1309	86	1.519	60,3	-0,2	5,3			
Capayán	265	33	530	67	795	120	16	644	84	764	-54,7	21,5	-3,9			
Capital	4	14	24	86	28	1	6	17	94	18	-75	-29,2	-35,7			
El Alto	79	14	494	86	573	116	17	581	83	697	46,8	17,6	21,6			
Fray Mamerto Esquiú	27	17	128	83	155	31	19	128	81	159	14,8	0	2,6			
La Paz	107	14	663	86	770	145	21	562	79	707	35,5	-15,2	-8,2			
Paclín	17	8	209	92	226	47	14	281	86	328	176,5	34,4	45,1			
Pomán	148	15	838	85	986	210	21	768	79	978	41,9	-8,4	-0,8			
Santa María	99	15	544	85	643	263	26	763	74	1.026	165,7	40,3	59,6			
Santa Rosa	143	26	417	74	560	162	26	451	74	613	13,3	8,2	9,5			
Tinogasta	147	10	1.288	90	1.435	300	21	1.152	79	1.452	104,1	-10,6	1,2			
Valle Viejo	87	55	71	45	158	40	21	147	79	187	-54	107	18,4			
Total	1.467	16	7.671	84	9.138	1.867	18	8.245	82	10.112	27,3	7,5	10,7			

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

En Catamarca, solo cinco departamentos advierten una disminución de EAP de pequeños productores. Capital muestra una merma significativa (-29,2), sobre lo que podría deducirse que se debe al avance de las edificaciones en las áreas periurbanas. Otro caso es Antofagasta de Sierra (-26,8), perteneciente a la Puna catamarqueña, con primacía de agricultores familiares de origen indígena y que, en la actualidad, es considerado un lugar con alto potencial turístico.

1.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 5. Provincia de Tucumán. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMÁN		2002				2018				Variación Intercensal			
Departamentos	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	318	51	306	49	624	152	64	86	36	238	-52,2	-71,9	-61,9
Capital	7	25	21	75	28	3	43	4	57	7	-57,1	-81	-75
Chicligasta	93	20	383	80	476	66	40	100	60	166	-29	-73,9	-65,1
Cruz Alta	159	18	719	82	878	102	47	115	53	217	-35,8	-84	-75,3
Famaillá	95	37	159	63	254	56	40	83	60	139	-41,1	-47,8	-45,3
Graneros	127	34	245	66	372	66	32	138	68	204	-48	-43,7	-45,2
Juan Bautista Alberdi	83	18	388	82	471	66	35	122	65	188	-20,5	-68,6	-60,1
La Cocha	104	16	558	84	662	125	37	212	63	337	20,2	-62	-49,1
Leales	261	15	1.493	85	1.754	164	26	459	74	623	-37,2	-69,3	-64,5
Lules	72	46	86	54	158	39	44	50	56	89	-45,8	-41,9	-43,7
Monteros	85	12	607	88	692	88	23	299	77	387	3,5	-50,7	-44,1
Río Chico	67	16	342	84	409	37	43	50	57	87	-44,8	-85,4	-78,7
Simoca	324	17	1.571	83	1895	167	21	647	79	814	-48,5	-58,8	-57
Tafí del Valle	129	25	384	75	513	70	21	267	79	337	-45,7	-30,5	-34,3
Tafí Viejo	99	36	173	64	272	34	59	24	41	58	-65,7	-86,1	-78,7
Trancas	115	30	271	70	386	61	34	116	66	177	-47	-57,2	-54,1
Yerba Buena	18	39	28	61	46	5	29	12	71	17	-72,2	-57,1	-63
Total	2.156	22	7.734	78	9.890	1.301	32	2.784	68	4.085	-39,7	-64	-58,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

Por su parte, en todos los departamentos de Tucumán hay una notable caída de EAP en general. En todos los casos, salvo Graneros, Lules, Yerba Buena y Tafí del Valle, es sensiblemente superior la caída de los pequeños productores en comparación al resto. En esta provincia aparecen casos paradigmáticos como, por ejemplo: Capital, Cruz Alta, Río Chico y Tafí Viejo, donde se perdió más del 80% de las EAP de pequeños productores.

1.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 6. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ES-TERO		2002					2018					Variación Intercensal			
Departamentos	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total		
Aguirre	95	26	273	74	368	92	36	161	64	253	-3,2	-41	-31,3		
Alberdi	176	17	861	83	1.037	291	24	921	76	1.212	65,3	7	16,9		
Atamisqui	26	4	689	96	715	35	7	472	93	507	34,6	-31,5	-29,		
Avellaneda	74	7	1.048	93	1.122	54	5	932	95	986	-27	-11,1	-12,1		
Banda	224	17	1.073	83	1.297	98	14	599	86	697	-56,3	-44,2	-46,3		
Belgrano	155	58	111	42	266	96	65	51	35	147	-38,1	-54,1	-44,7		
Capital	114	17	542	83	656	64	10	578	90	642	-43,9	6,6	-2,1		
Choya	192	23	635	77	827	66	17	331	83	397	-65,6	-47,9	-52		
Copo	105	11	827	89	932	132	17	624	83	756	25,7	-24,5	-18,9		
Figueroa	104	6	1.577	94	1.681	137	9	1.359	91	1.496	31,7	-13,8	-11		
Gral. Taboada	200	25	595	75	795	187	33	377	67	564	-6,5	-36,6	-29,1		
Guasayan	83	17	420	83	503	28	7	386	93	414	-66,3	-8,1	-17,7		
Jimenez	111	26	320	74	431	145	32	306	68	451	30,6	-4,4	4,6		
Juan Felipe Ibarra	148	20	604	80	752	142	32	295	68	437	-4,1	-51,2	-41,9		
Loreto	81	9	859	91	940	20	9	206	91	226	-75,3	-76	-76		
Mitre	50	16	257	84	307	74	27	204	73	278	48	-20,6	-9,4		
Moreno	301	43	391	57	692	234	41	339	59	573	-22,3	-13,3	-17,2		
Ojo de Agua	77	9	811	91	888	135	21	510	79	645	75,3	-37,1	-27,4		
Pellegrini	95	9	977	91	1.072	256	26	737	74	993	169,5	-24,6	-7,4		
Quebrachos	102	8	1.116	92	1.218	124	17	598	83	722	21,6	-46,4	-40,7		
Río Hondo	189	44	238	56	427	116	22	411	78	527	-38,6	72,7	23,4		
Rivadavia	197	56	154	44	351	91	63	54	37	145	-53,8	-64,9	-58,7		
Robles	427	45	525	55	952	112	16	601	84	713	-73,8	14,5	-25,1		
Salavina	24	2	1.018	98	1.042	41	5	832	95	873	70,8	-18,3	-16,2		
San Martín	66	8	745	92	811	37	13	247	87	284	-43,9	-66,8	-65		
Sarmiento	22	7	312	93	334	16	12	122	88	138	-27,3	-60,9	-58,7		
Silípica	58	11	475	89	533	28	9	292	91	320	-51,7	-38,5	-40		
Total	3.496	17	17.453	83	20.949	2.851	19	12.545	81	15.396	-18,4	-28,1	-26,5		

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

En Santiago del Estero se observa una importante disminución de unidades productivas de pequeños productores en departamentos donde se expandió sensiblemente el cultivo

de soja, superando el promedio de la caída a nivel provincial. Específicamente los departamentos de Ibarra y Belgrano muestran pérdidas superiores al 50%, y Gral. Taboada, con la reducción del 37% de las unidades vinculadas a la pequeña producción.

1.2.6 Provincia de La Rioja

Tabla 7. Provincia de La Rioja. Pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA			2002					2018					Variación Intercensal			
Departamentos	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total			
Ángel Vicente Peñaloza	35	10	312	90	347	43	20	175	80	218	22,9	-43,9	-37,2			
Arauco	199	26	580	74	779	62	43	83	57	145	-68,8	-85,7	-81,4			
Capital	151	28	392	72	543	130	33	269	67	399	-13,9	-31,4	-26,5			
Castro Barros	127	23	429	77	556	56	29	136	71	192	-55,9	-68,3	-65,5			
Chamical	55	17	278	83	333	35	13	245	88	280	-36,4	-11,9	-15,9			
Chilecito	303	52	280	48	583	159	61	102	39	261	-47,5	-63,6	-55,2			
Famatina	66	7	855	93	921	130	23	438	77	568	97	-48,8	-38,3			
Gral. Belgrano	41	11	334	89	375	36	11	294	89	330	-12,2	-12	-12			
Gral. Felipe Varela	43	9	453	91	496	87	19	370	81	457	102,3	-18,3	-7,9			
Gral. Juan Facundo Quiroga	50	12	368	88	418	27	11	227	89	254	-46	-38,3	-39,2			
Gral. Lamadrid	9	14	56	86	65	15	60	10	40	25	66,7	-82,1	-61,5			
Gral. Ortiz de Ocampo	49	8	550	92	599	68	18	318	82	386	38,8	-42,2	-35,6			
Gral. San Martín	60	14	354	86	414	124	30	291	70	415	106,7	-17,8	0,2			
Independencia	42	14	252	86	294	37	24	118	76	155	-11,9	-53,2	-47,3			
Rosario Vera Peñaloza	83	12	627	88	710	51	14	312	86	363	-38,6	-50,2	-48,9			
San Blas de los Sauces	50	17	240	83	290	50	29	125	71	175	0	-47,9	-39,7			
Sanagasta	30	14	178	86	208	21	20	85	80	106	-30	-52,2	-49			
Vinchina	14	8	171	92	185	42	30	99	70	141	200	-42,1	-23,8			
Total	1.407	17	6.709	83	8.116	1.173	24	3.697	76	4.870	-16,6	-44,9	-40			

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

En todos los departamentos de La Rioja se produce una merma de las EAP de pequeños productores en el último período intercensal, la gran mayoría de más del 30%. En algunos casos la caída supera el 80% como Arauco y General La Madrid; y en otros la merma representa un 60%, como en Castro Barros y Chilecito. Todos estos departamentos integran una zona con importante desarrollo agroindustrial vinculado al olivo, la vid, y el nogal;

actividades que vienen transitando un proceso significativo de tecnificación y concentración económica, cuyo correlato ha sido el desplazamiento de las pequeñas unidades productivas. En el caso de Chilecito o Castro Barros, se percibe un avance de la urbanización sobre zonas agrícolas.

2 - Superficie de las EAP. Pequeños productores y no pequeños productores

2.1 Región NOA. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

Según el CNA 2018, en la Región de NOA, las EAP censadas ocupan un total de 16.891.165 hectáreas, que representa el 8,1% de la superficie total censada en el país. La misma se encuentra distribuida en un 9% en Jujuy, 26% en Salta, 7% en Catamarca, 6% en Tucumán, 36% en Santiago del Estero y 15% en La Rioja. Los PP en Región NOA cubren un total de 3.522.315 ha, es decir el 21% del área total de las EAP censadas.

Tabla 8. Región NOA. Superficie de EAP. Pequeños productores y no pequeños productores por provincia en valores absolutos y relativos. Variación intercensal CNA 2002-2018

Superficie agropecuaria	CNA 2002					CNA 2018					Variación Intercensal		
	NO PP		PP		Total	NO PP		PP		Total	2002-2018		
Provincias	Abs	%	Abs	%		Abs	%	Abs	%		Sup Total	Sup No PP	Sup PP
Jujuy	883.469,3	69	398.593,2	31	1.282.063	791.004,3	52	740.597,6	48	1.531.602	19	-10	86
Salta	3.764.073	88	505.426	12	4.269.499	3.591.737	82	795.351,4	18	4.387.088	3	-5	57
Catamarca	1.275.845	80	312.960,7	20	1.588.806	925.490,2	79	252.848,3	21	1.178.338	-26	-27	-19
Tucumán	933.401,8	82	203.715	18	1.137.117	915.467,8	87	140.839,7	13	1.056.308	-7	-2	-31
Santiago del Estero	4.544.344	84	849.289	16	5.393.633	5.246.571	85	894.281,8	15	6.140.853	14	15	5
La Rioja	2.396.876	78	672.621	22	3.069.497	1.898.581	73	698.395,8	27	2.596.976	-15	-21	4
Total	13.798.009	82	2.942.605	18	16.740.614	13.368.851	79	3.522.315	21	16.891.165	1	-3	20

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

La distribución de la superficie agropecuaria del NOA da cuenta de una histórica polarización de la estructura agraria, siendo en 2018 que el 81% de las EAP de PP, apenas concentran un 21% de la superficie agropecuaria. Sin embargo, el último análisis intercensal, evidencia una novedad en las provincias de Jujuy, Salta, Catamarca y La Rioja, donde se registra un aumento de la participación de EAP de PP en la superficie agropecuaria. El caso de Jujuy merece especial análisis en este sentido, ya que de 2002 a 2018 pasaron de representar un 31% a un 48% de la superficie agropecuaria total. En el resto de las provincias mencionadas, el aumento en la participación de EAP de PP es menor al 27%. Luego, en Tucumán y Santiago del Estero, incluso se evidencia una merma en dicha participación, de 5 puntos y 1 punto respectivamente.

Al comparar los datos de los CNA 2002 y 2018, la región no registra grandes variaciones en la superficie censada (1%). No obstante, a nivel provincial los comportamientos son muy dispares. Jujuy, Santiago del Estero y Salta muestran un incremento de la superficie agropecuaria total, del 19%, 14% y 3% respectivamente. Mientras que la misma cae en Catamarca (-26%), La Rioja (-15%) y Tucumán (-7%).

Según el tipo de productores (PP y NO PP), se observa sólo una leve disminución del 3% en la superficie agropecuaria de NO PP, mientras que aumenta un 20% la superficie de PP. En todas las provincias la superficie de NO PP cae, a excepción de Santiago del Estero donde crece un 15%. La caída es más relevante en este sector en Catamarca (-27%) y en La Rioja (-21%).

La superficie en manos de PP entre 2002 y 2018 crece en todos los casos, a excepción de Catamarca (-19%) y Tucumán (-31%). El crecimiento se evidencia con mayor fuerza en Jujuy (86%) y Salta (57%), provincias que además registran un traspaso de EAP sin límites definidos a la categoría con límites entre un censo y otro, lo cual, posiblemente, explique este incremento en la superficie registrada de las EAP de PP.

2.2 Provincias de NOA. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

2.2.1. Provincia de Jujuy

Tabla 9. Provincia de Jujuy. Pequeños productores y no pequeños productores. Superficie de EAP en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

Jujuy	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP			Sup. No PP		Sup. PP			2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%	Total	Abs	%	PP	%	Total	Sup NO PP	Sup PP	Sup Total
Cochinoca	5.1293	29	125.900	71	177.193	71.908,13	28	181.416,88	72	253.3251	40	44	43
Dr. Manuel Bel-grano	59.640,2	74	21.224,4	26	80.864,6	38.992,87	70	16.914,43	30	55.907,3	-35	-20	-31
El Carmen	62.563,6	91	6.436	9	68.999,6	31.350,11	82	6.785,98	18	38.1369	-50	5	-45
Humahuaca	6.631	62	4.131	38	1.0762	4.088,4	32	8.8336	68	12.921,46	-38	114	20
Ledesma	196.977,9	96	9.064,8	4	206.042,7	138.985,1	87	20.192,67	13	159.177,77	-29	123	-23
Palpalá	5.1945	99	651	1	5.2596	29.776,99	96	1.258,23	4	31.035,22	-43	93	-41
Rinconada	22.176	31	49.276	69	7.1452	72.640,11	36	129.746,2	64	202.386,31	228	163	183
San Antonio	22.504	83	4.641	17	2.7145	8.649	38	14.280,23	62	22.929,23	-62	208	-16
San pedro	180.143	96	7.800	4	18.7943	165.1405	95	8.267,2	5	173.407,25	-8	6	-8
Santa Bárbara	115.398	87	17.776	13	13.3174	123.988,7	72	47.718,7	28	171.707,4	7	168	29
Santa Catalina	27.652	48	30.234	52	57.886	58.671,55	29	144.365,87	71	203.037,42	112	377	251
Susques	0	0	0	0	0	10.008,3	50	9.813,11	50	19.821,41			
Tilcara	11.097	39	17.505	61	28.602	1.527,17	22	5.560,98	78	7.088,15	-86	-68	-75
Tumbaya	25.887,2	55	21.333,1	45	47.220,3	17,23	1	1.341,71	99	1.358,94	-100	-94	-97
Valle Grande	26.229,9	39	40.597,9	61	66.827,8	806,36	10	7.451,5	90	8.257,86	-97	-82	-88
Yavi	.	36	42.023	64	65.354	34.454,18	20	136.650,84	80	171.1052	48	225	162
Total	883.468,8	69	398.593,2	31	1.282.062	791.004,25	52	740.597,59	48	1.531.601,8	-10	86	19

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

2.2.2. Provincia de Salta

Tabla 10. Provincia de Salta. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

Salta	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP			Sup. No PP		Sup. PP			2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%	Total	Abs	%	PP	%	Total	Sup NO PP	Sup PP	Sup To-tal
Anta	1.010.678	95	55.176	5	1.065.854	852.432,5	97	28.9755	3,29	881.407,55	-16	-47	-17
Cachi	25.351,2	90	2.912,4	10	28.263,6	408,31	22	1.463,77	78,19	1.8728	-98	-50	-93
Cafayate	104.120	97	3.530	3	107.650	99.025,55	92	8.945,38	8,28	107.970,93	-5	153	0
Capital	56.520	97	1.677	3	58.197	47.495,53	99	371,47	0,78	47.867	-16	-78	-18
Cerrillos	33.472	95	1.780	5	35.252	12.600,59	71	5.151,13	292	17.751,72	-62	189	-50
Chicoana	39.148	68	18.615	32	57.763	69.234,45	89	8.943,99	11,44	78.178,44	77	-52	35
General Guemes	157.924	91	15.160	9	173.084	65.741,21	93	4.705	6,68	70.446,21	-58	-69	-59
General Jose de San Martin	443.840	92	40.311	8	484.151	411.087,6	80	103.302,41	208	514.3901	-7	156	6
Guachipas	192.404	81	44.695	19	237.099	135.242,79	83	28.243,96	17,28	163.486,75	-30	-37	-31
Iruya	4	2	214	98	218	88.918,88	99	869,83	0,97	89.788,71	2222872	306	41087
La Caldera	89.902	91	8.873	9	98.775	7.670	67	3.747,5	32,82	11.417,5	-91	-58	-88
La Candelaria	78.924	74	28.444	26	107.368	43.061,4	77	12.947,51	23,12	56.008,91	-45	-54	-48
La Poma	116.478	99	992	1	117.470	39.814,94	95	2.119,61	55	41.934,55	-66	114	-64
La Viña	100.132	82	22.212	18	122.344	77.2807	86	12.309,24	13,74	89.589,31	-23	-45	-27
Los Andes													
Metan	247.506	88	34.711	12	282.217	242.2432	94	15.289,19	5,94	257.532,21	-2	-56	-9
Molinos	399.365	100	1.982	0	401.347	4.233,21	47	4.833,21	53,31	9.066,42	-99	144	-98
Oran	92.718	98	2.091	2	94.809	291.877,33	94	18.110,46	5,84	309.987,79	215	766	227
Rivadavia	83.866,5	38	138.947	62	222.813,5	543.613	59	382.905	41,33	926.518	548	176	316
Rosario de la Frontera	283.350	83	56.622	17	339.972	215.501,73	89	26.351,22	10,90	241.852,95	-24	-53	-29
Rosario de Lerma	49.411	87	7.686	13	57.097	149.914,2	79	39.634,97	20,91	189.549,17	203	416	232
San Carlos	158.731	90	17.349	10	176.080	194.323,89	69	85.327,83	30,51	279.651,72	22	392	59
Santa Victoria	228	14	14.47,7	86	1.675,7	16,36	2	803,62	980	819,98	-93	-44	-51
Total	3.764.072,7	88	505.427,1	12	4.269.499,8	3.591.736,56	82	795.351,35	18,13	4.387.087,91	-5	57	3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

2.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 11. Provincia de Catamarca. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

Catamarca	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP		Total	Sup. No PP		Sup. PP		Total	2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%		Abs	%	PP	%		Sup NO PP	Sup PP	Sup Total
Ambato	130.308	88	18.302,5	12	148.610,5	11564,7	43	8.748,39	43	20.3139	-93	-52	-86
Ancasti	10.309,8	72	3.952,3	28	14.262,1	11716,44	61	18.561,54	61	30.277,98	80	370	112
Andalgala	116.832,8	92	9.622,8	8	126.455,6	27850,55	80	6.894,26	20	34.744,81	-76	-28	-73
Antofagasta De La Sierra	15	4	383,9	96	398,9	2128,53	57	1.605,1	43	3.733,63	14090	318	836
Belen	94.128,8	90	10.162,3	10	104.291,1	109311,46	96	4.859,74	4	114.171,2	16	-52	9
Capayan	73.799,4	77	21.941,4	23	95.740,8	54802,69	70	23.436,26	30	78.238,95	-26	7	-18
Capital	6.181	81	1421,1	19	7.602,1	0,42	1	44,24	99	44,66	-100	-97	-99
El Alto	24.684	26	69.076,5	74	93.760,5	43868,53	43	57.808,69	57	101.677,22	78	-16	8
Fray Mamerto Esquiú	1.080,8	43	1.428,1	57	2.508,9	1581,35	57	1.170,14	43	2.751,49	46	-18	10
La Paz	332.949,5	93	25.041,8	7	357.991,3	353238,5	93	26.892,97	7	3801.31,47	6	7	6
Paclín	13.355,5	57	9.907,6	43	23.263,1	7169,69	47	8.001,29	53	15.170,98	-46	-19	-35
Poman	46.066,3	95	2.398,1	5	48.464,4	16581,85	86	26.89,41	14	19.271,26	-64	12	-60
Santa Maria	276.538,8	76	88.980,8	24	36.5519,6	60986,92	53	53.728,86	47	114.715,78	-78	-40	-69
Santa Rosa	107.135,7	73	39.667,6	27	146.803,3	106149,69	80	26.079,96	20	132.229,65	-1	-34	-10
Tinogasta	15.418,4	75	5.273,1	25	20.691,5	98312,69	94	6.267,85	6	104.580,54	538	19	405
Valle Viejo	27.041,2	83	5.400,8	17	32.442	20226,2	77	6.059,57	23	26.285,77	-25	12	-19
Total	1.275.845	80	312.960,7	20	1.588.805,7	925490,21	79	252.848,27	21	1.178.338,48	-27	-19	-26

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

2.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 12. Provincia de Tucumán. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

Tucumán	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP		Total	Sup. No PP		Sup. PP		Total	2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%		Abs	%	PP	%		Sup NO PP	Sup PP	Sup Total
Burruyacu	333.003	95	19.334	5	352.337	211.225	95	11.602	5	222.827	-37	-40	-37
Capital	860	92	75	8	935	1	4	19	96	19	-100	-75	-98
Chicligasta	17.776	68	8.219	32	25.995	21.639	78	5.963	22	27.601	22	-27	6
Cruz Alta	63.334	80	16.083	20	79.417	68.103	88	9.704	12	77.807	8	-40	-2
Famailla	46.765	94	2.864	6	49.629	46.975	91	4.607	9	51.583	0	61	4
Graneros	30.403	49	32.087	51	62.490	56.870	81	13.397	19	70.267	87	-58	12
Juan B Alberdi	29.293	86	4.794	14	34.087	21.044	68	9.782	32	30.825	-28	104	-10
La Cocha	38.554	81	8.771	19	47.325	44.269	85	8.104	15	52.374	15	-8	11
Leales	79.948	69	36.375	31	116.323	96.900	79	25.529	21	122.429	21	-30	5
Lules	11.165	91	1.040	9	12.205	20.989	87	3.160	13	24.149	88	204	98
Monteros	26.953	77	7.919	23	34.872	50.772	82	11.134	18	61.906	88	41	78
Rio Chico	14.609	66	7.512	34	22.121	9.170	79	2.381	21	11.551	-37	-68	-48
Simoca	41.830	56	32.933	44	74.763	45.135	70	18.925	30	64.060	8	-43	-14
Tafi Del Valle	50.148	93	3.613	7	53.761	15.523	84	2.944	16	18.467	-69	-19	-66
Tafi Viejo	23.007	88	2.995	12	26.002	63.868	97	2.185	3	66.054	178	-27	154
Trancas	123.401	87	18.797	13	142.198	142.384	93	11.153	7	153.537	15	-41	8
Yerba Buena	2.352	89	304	11	2.656	601	71	250	29	851	-74	-18	-68
Total	933.401	82	203.715	18	1.137.116	915.468	87	140.840	13	1.056.308	-2	-31	-7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

2.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 13. Provincia de Santiago del Estero. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

Santiago del Estero	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP		Total	Sup. No PP		Sup. PP		Total	2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%		Abs	%	PP	%		Sup NO PP	Sup PP	Sup Total
Aguirre	223.826	89	28.885	11	252.711	236.265	92	21.788	8	258.053	6	-25	2
Alberdi	458.162	91	46.753	9	504.915	821.202	94	56.318	6	877.520	79	20	74
Atamasqui	6.257	55	5.022	45	11.279	22.219	63	13.042	37	35.261	255	160	213
Avellaneda	27.624	48	30.340	52	57.964	45.406	60	30.126	40	75.532	64	-1	30
Banda	65.052	74	22.756	26	87.808	94.156	83	19.859	17	114.015	45	-13	30
Belgrano	260.752	92	24.047	8	284.799	149.714	93	12.097	7	161.811	-43	-50	-43
Capital	76.610	89	9.662	11	86.272	46.912	69	20.752	31	67.664	-39	115	-22
Choya	235.391	80	60.592	20	295.983	115.432	82	24.868	18	140.300	-51	-59	-53
Copo	164.707	71	65.785	29	230.492	260.226	73	94.220	27	354.446	58	43	54
Figueroa	36.348	69	16.433	31	52.781	242.240	93	16.861	7	259.102	566	3	391
General Taboada	303.359	85	55.341	15	358.700	310.330	89	39.734	11	350.063	2	-28	-2
Guasayan	124.433	84	24.067	16	148.500	78.448	80	19.621	20	98.069	-37	-18	-34
Jimenez	217.437	93	15.760	7	233.197	300.844	93	23.819	7	324.663	38	51	39
Juan F. Ibarra	320.873	83	63.655	17	384.528	452.632	93	34.064	7	486.696	41	-46	27
Loreto	1.494	11	11.923	89	13.417	39.216	73	14.763	27	53.979	2.525	24	302
Mitre	86.948	74	29.862	26	116.810	149.813	73	55.747	27	205.560	72	87	76
Moreno	1.136.096	97	32.956	3	1.169.052	907.909	96	38.310	4	946.219	-20	16	-19
Ojo De Agua	190.236	69	86.360	31	276.596	258.771	75	84.924	25	343.695	36	-2	24

Pellegrini	148.580	72	57.545	28	206.125	337.305	87	50.397	13	387.702	127	-12	88
Quebrachos	169.094	72	66.829	28	235.923	168.885	64	97.075	36	265.960	0	45	13
Rio Hondo	11.236	60	7.429	40	18.665	12.715	50	12.958	50	25.674	13	74	38
Rivadavia	118.084	83	24.366	17	142.450	68.508	88	9.632	12	78.140	-42	-60	-45
Robles	63.577	78	18.269	22	81.846	47.249	72	18.618	28	65.867	-26	2	-20
Salavina	22.797	59	15.534	41	38.331	36.319	38	60.377	62	96.696	59	289	152
San Martin	21.722	67	10.667	33	32.389	19.204	61	12.311	39	31.514	-12	15	-3
Sarmiento	17.019	59	11.762	41	28.780	21.984	77	6.476	23	28.460	29	-45	-1
Silipica	36.633	85	6.692	15	43.325	2.668	33	5.438	67	8.106	-93	-19	-81
Total	4.544.346	84	849.290	16	5.393.637	5.246.571	85	894.192	15	6.140.763	15	5	14

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

2.2.6 Provincia de La Rioja

Tabla 14. Provincia de La Rioja. Superficie de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

La Rioja	CNA 2002					CNA 2018					Variación intercensal		
	Sup. No PP		Sup. PP		Total	Sup. No PP		Sup. PP		Total	2002 - 2018		
	Abs	%	Abs	%		Abs	%	PP	%		Sup NO PP	Sup PP	Sup Total
Arauco	16.810	92	1.403	8	18.213	10.059,1	79	2.689,3	21	12.748,3	-40	92	-30
Capital	587.004,8	94	36.121,9	6	623.126,7	497.188,7	86	83.826,2	14	581.014,9		132	-7
Castro Barros	2.730	44	3.430	56	6.160	179,1	18	811	82	990,2	18.112	-76	-84
Chamical	347.682,5	90	39.459,8	10	387.142,3	291.322,6	84	56.651,8	16	347.974,4	-16	44	-10
Chilecito	69.617	94	4.587	6	74.204	82.246,3	96	3.584,7	4	85.831,1	18	-22	16
Coronel Felipe Varela	3.600	50	3.576	50	7.176	22.934,7	78	6.473,4	22	29.408,1	537	81	310
Famatina	1.694	40	2.525	60	4.219	2.117,5	46	2.527,3	54	4.644,8	25	0	10
General Angel V. Peñaloza	164.244	85	28.433,5	15	192.677,5	157.078,9	83	32.176,3	17	189.255,2	-4	13	-2
General Belgrano	141.484	65	75.393,5	35	216.877,5	50.432,4	46	60.119,2	54	110.551,6	-64	-20	-49
General Juan F. Quiroga	156.970,6	73	56.804,9	27	213.775,5	80.661,4	62	49.587	38	130.248,4	-49	-13	-39
General Lamadrid	4.070	88	556	12	4.626	6.743,5	96	268	4	7.011,5	66	-52	52
General Ocampo	228.698,5	73	82.564,4	27	311.262,9	161.370,5	64	91.731	36	253.101,5	-29	11	-19
General San Martin	199.386,3	57	148.159,3	43	347.545,6	218.951	61	139.664,2	39	358.615,2	10	-6	3
Independencia	94.495,1	95	5.402,7	5	99.897,8	101.417,4	80	25.189	20	126.606,4	7	366	27
Rosario Vera Peñaloza	317.618	64	179.729,3	36	497.347,3	206.720,2	66	108.181,6	34	314.901,8	-35	-40	-37
San Blas De Los Sauces	5.819	87	894	13	6.713	825,1	63	487,6	37	1.312,7	-86	-45	-80
Sanagasta	225	32	468	68	693	3.662,8	10	33.481,7	90	37.144,5	1.528	7.054	5.260
Vinchina	54.730	95	3.112	5	57.842	4.669,5	83	946,7	17	5.616,1	-91	-70	-90
Total	2.396.878,8	78	672.620,3	22	3.069.499,1	1.898.580,6	73	698.395,8	27	2.596.976,4	-21	4	-15

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 201

3 - Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores

3.1 Región NOA. Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

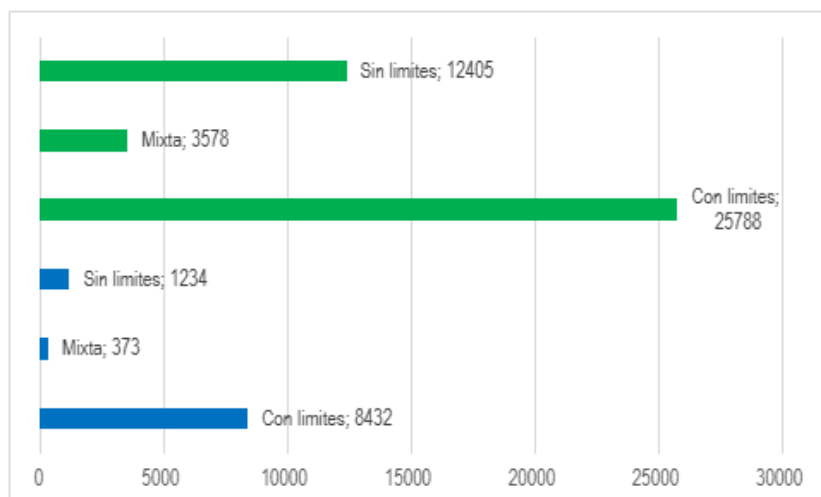
A nivel regional, las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 66% con límites definidos, 8% mixtas y 26% sin límites definidos. Al representar la gran mayoría, las EAP de PP tienen la mayor proporción dentro del total en todas las categorías, siendo sumamente relevante su participación en las EAP sin límites definidos (en todas las provincias alrededor del 90%). Esta condición en general muestra una situación de irregularidad y/o precariedad en cuanto a la situación de tenencia de la tierra en las EAP de PP.

Tabla 15. Región NOA. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos y relativos por provincia. CNA 2018

EAP totales por tipo de delimitación							
Región NOA	con límites definidos		mixta		sin límites definidos		
Provincias	Val abs.	Val. Rel.	Val. Abs.	Val. rel.	Val abs.	Val. Rel.	Total
Jujuy	4.354	50	830	10	3.458	40	8.642
Salta	4.568	53	1.286	15	2.851	33	8.705
Catamarca	6.865	68	980	10	2.267	22	10.112
Tucumán	3.850	94	94	2	141	4	4.085
La Rioja	4.191	86	273	6	406	8	4.870
Santiago del Estero	10.392	68	488	3	4.516	29	15.396
Total	34.220	66	3.951	8	13.639	26	51.810

Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018, INDEC

Gráfico 2: Región NOA. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación. Valores absolutos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Respecto de la variación de un censo a otro, se observa un importante aumento de la superficie agropecuaria en manos de unidades productivas de PP. Esto puede estar significando un hecho histórico de traspaso de tierras que hasta el último relevamiento censal formaban parte de las EAP sin límites definidos, hacia la categoría de EAP con límites definidos. Esto se pone en evidencia, principalmente en Jujuy al observar que las primeras representaban más de la mitad del total de las unidades productivas hasta el registro censal del año 2002, para pasar a representar sólo el 40% en 2018. Mientras ese mismo año, el censo consigna que las EAP con límites definidos pasaron a representar el 60% del total de EAP en la provincia (si se consideran también las EAP mixtas), siendo que hasta 2002 éstas representaban un 45%.

Tabla 16. Región NOA. EAP totales según tipo de delimitación por provincia en valores absolutos. Variación intercensal CNA 2002 - 2018

Región Noa	CNA 2002			CNA 2018			Variación Intercensal		
Provincias	Con límites	Sin límites	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Límites	Sin límites	Total
Jujuy	4.061	4.922	8.983	5.184	3.458	8.642	27,7	-29,7	-4
Salta	5.575	4.722	10.297	5.854	2.851	8.705	5	-39,6	-15
Catamarca	6.694	2.444	9.138	7.845	2.267	10.112	17,2	-7,2	11
Tucumán	9.555	335	9.890	3.944	141	4.085	-58,7	-57,9	-59
La Rioja	5.852	2.264	8.116	4.464	406	4.870	-23,7	-82,1	-40
Santiago del Estero	10.830	10.119	20.949	10.880	4.516	15.396	0,5	-55,4	-27
Total	42.567	24.806	67.373	38.171	13.639	51.810	-10,3	-45	-23

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

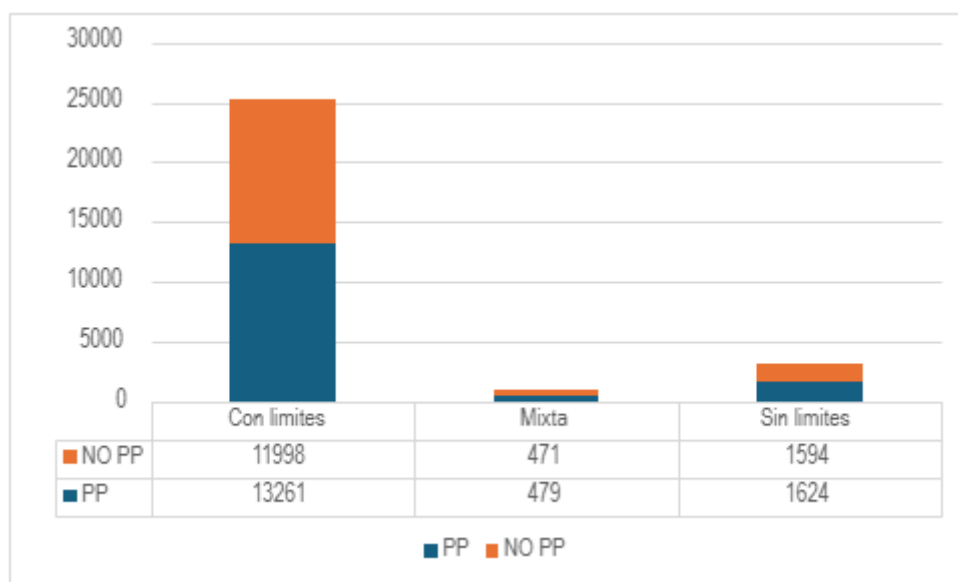
Tabla 17. Región NOA. Pequeños productores y no pequeños productores por tipo de delimitación por provincia, en valores absolutos y relativos. CNA 2018

Region Noa	NO PP							PP						
	Con límites		Mixta		Sin límites		Total	Con límites		Mixta		Sin límite		Total
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	Abs.	%	Abs	%	Abs.	%	Abs.
Provincias														
Jujuy	956	71,9	62	4,7	311	23,4	1.329	3.398	46,5	768	10,5	3.147	43	7.313
Salta	1.187	78,2	93	6,1	238	15,7	1.518	3.381	47	1.193	16,6	2.613	36,4	7.187
Catamarca	1.460	78,2	112	6	295	15,8	1.867	5.405	65,6	868	10,5	1.972	23,9	8.245
Tucumán	1.263	97,1	8	0,6	30	2,3	1.301	2.587	92,9	86	3,1	111	4	2.784
La Rioja	1.085	92,5	28	2,4	60	5,1	1.173	3.106	84	245	6,6	346	9,4	3.697
Santiago del Estero	2.481	87	70	2,5	300	10,5	2.851	7.911	63,1	418	3,3	4.216	33,6	12.545
Total	8.432	84	373	3,7	1.234	12,3	10.039	25.788	61,7	3.578	8,6	12.405	29,7	41.771

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

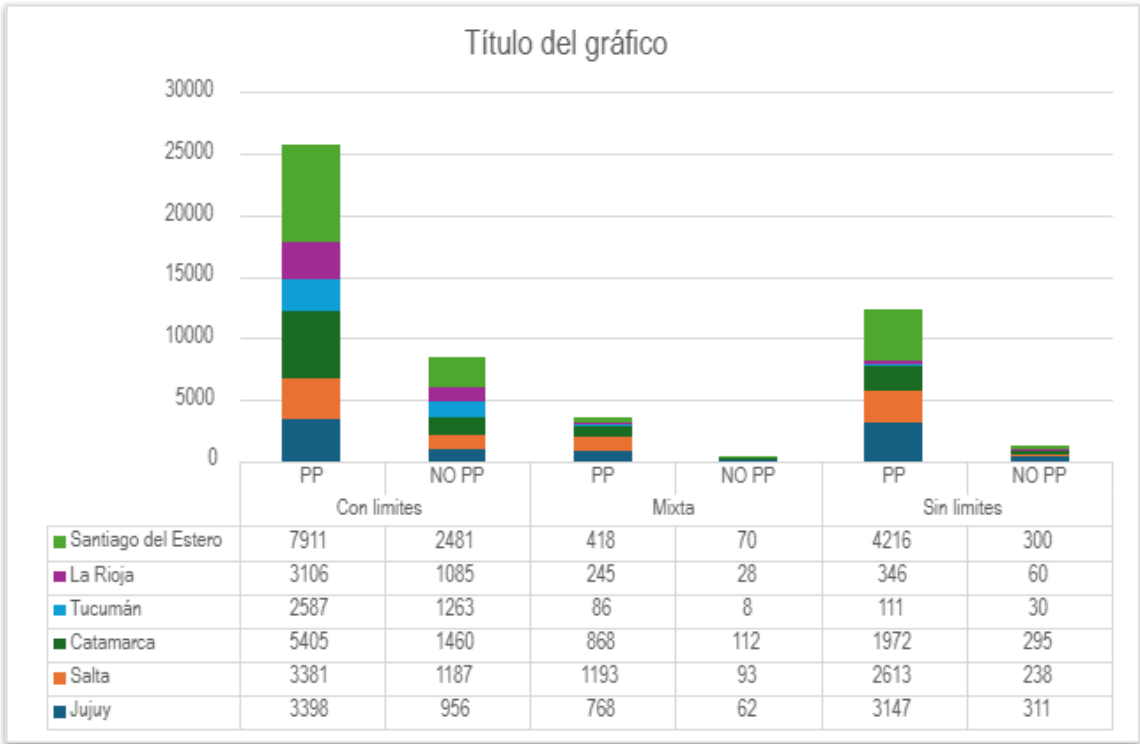
Dentro de las provincias que componen el NOA, Jujuy es la que muestra la mayor proporción de EAP de PP sin límites definidos (43%), seguida por Salta (37%) y Santiago del Estero (34%). Tucumán, por el contrario, muestra un 91% de EAP de PP con límites definidos, seguida por La Rioja con un 84% en esta misma situación. Las EAP mixtas en EAP de PP representan alrededor del 9% del total.

Gráfico 3. Región NOA. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Gráfico 4. Región NOA. Distribución de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación, por provincia en valores absolutos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2 Provincias del NOA. Tipo de delimitación de EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

3.2.1. Provincia de Jujuy

Tabla 18. Provincia de Jujuy. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018

REGION NOA	NO PP						PP						TOTAL			
JUJUY	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total		
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs	Abs
Cochinoca	59	43,7	11	8,1	65	48,1	135	377	35,3	43	4	648	60,7	1.068		1.203
Dr. Manuel Belgrano	17	40,5	2	4,8	23	54,8	42	71	12,6	13	2,3	481	85,1	565		607
El Carmen	367	100	0	0	0	0	367	334	74,4	1	0,2	114	25,4	449		816
Humahuaca	29	54,7	17	32,1	7	13,2	53	344	42,3	255	31,3	215	26,4	814		867
Ledesma	105	76,6	0	0	32	23,4	137	409	91,1	2	0,4	38	8,5	449		586
Palpalá	37	51,4	2	2,8	33	45,8	72	61	52,6	5	4,3	50	43,1	116		188
Rinconada	27	61,4	2	4,5	15	34,1	44	175	50,4	21	6,1	151	43,5	347		391
San Antonio	31	88,6	0	0	4	11,4	35	156	70,3	17	7,7	49	22,1	222		257
San Pedro	52	98,1	0	0	1	1,9	53	86	81,1	0	0	20	18,9	106		159
Santa Bárbara	88	68,2	3	2,3	38	29,5	129	241	64,8	5	1,3	126	33,9	372		501
Santa Catalina	31	67,4	3	6,5	12	26,1	46	231	59,8	29	7,5	126	32,6	386		432
Susques	3	21,4	0	0	11	78,6	14	8	2,1	1	0,3	373	97,6	382		396
Tilcara	41	69,5	3	5,1	15	25,4	59	313	72	15	3,4	107	24,6	435		494
Tumbaya	9	31	1	3,4	19	65,5	29	113	28,3	60	15	227	56,8	400		429
Valle Grande	5	16,1	2	6,5	24	77,4	31	21	5,9	21	5,9	311	88,1	353		384
Yavi	55	66,3	16	19,3	12	14,5	83	458	53,9	280	33	111	13,1	849		932
Total	956	71,9	62	4,7	311	23,4	1.329	3.398	46,5	768	10,5	3.147	43	7.313		8.642

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Jujuy, las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 50% con límites definidos, 10% mixtas y 40% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 46% con límites definidos, 11% mixtas y 43% sin límites definidos.

A escala departamental, Susques es el que muestra la mayor proporción de EAP de PP sin límites definidos (98%), seguido por Valle Grande (88%) y Gral. Belgrano (85%). Ledesma, por el contrario, muestra un 91% de EAP de PP con límites definidos, seguido por San Pedro con un 81% en esta misma situación. Yavi y Humahuaca son los departamentos jujeños con mayor representación de EAP mixtas en EAP de PP, con 33% y 31% respectivamente.

Nuevamente cabe mencionar que Jujuy, durante el último período intercensal y en función de procesos de regularización de tierras para comunidades aborígenes, presenta una significativa cantidad de superficie que otrora conformaba campos comuneros y pasó a la categoría de EAP con límites. Esto se constata si se consideran los aumentos registrados de un censo a otro de alrededor del 200% en la superficie en manos de PP en departamentos puneños como Santa Catalina o Rinconada.

Tabla 19. Provincia de Jujuy. EAP totales según tipo de delimitación por departamento en valores absolutos. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2.002			2.018			Variación Intercensal		
Departamentos	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Cochinoca	328	622	950	490	713	1.203	49,4	14,6	26,6
Dr Manuel Belgrano	168	334	502	103	504	607	-38,7	50,9	20,9
El Carmen	868	61	929	702	114	816	-19,1	86,9	-12,2
Humahuaca	463	763	1.226	645	222	867	39,3	-70,9	-29,3
Ledesma	316	81	397	516	70	586	63,3	-13,6	47,6
Palpalá	94	66	160	105	83	188	11,7	25,8	17,5
Rinconada	117	234	351	225	166	391	92,3	-29,1	11,4
San Antonio	132	57	189	204	53	257	54,5	-7	36
San Pedro	145	134	279	138	21	159	-4,8	-84,3	-43
Santa Bárbara	356	125	481	337	164	501	-5,3	31,2	4,2
Santa Catalina	86	406	492	294	138	432	241,9	-66	-12,2
Susques	0	424	424	12	384	396		-9,4	-6,6
Tilcara	564	277	841	372	122	494	-34	-56	-41,3
Tumbaya	209	282	491	183	246	429	-12,4	-12,8	-12,6
Valle Grande	107	337	444	49	335	384	-54,2	-0,6	-13,5
Yavi	108	719	827	809	123	932	649,1	-82,9	12,7
Total	4.061	4.922	8.983	5.184	3.458	8.642	27,7	-29,7	-3,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2.2. Provincia de Salta

Tabla 20. Provincia de Salta. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018

SALTA	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs
Anta	164	96,5	0	0	6	3,5	170	272	72	11	2,9	95	25,1	378	548
Cachi	43	79,6	8	14,8	3	5,6	54	237	51,9	66	14,4	154	33,7	457	511
Cafayate	47	95,9	2	4,1	0	0	49	43	60,6	2	2,8	26	36,6	71	120
Capital	26	92,9	0	0	2	7,1	28	20	87	0	0	3	13	23	51
Cerrillos	105	92,1	0	0	9	7,9	114	160	46,9	0	0	181	53,1	341	455
Chicoana	89	78,8	2	1,8	22	19,5	113	132	64,4	7	3,4	66	32,2	205	318
Gral. Guemes	52	81,3	0	0	12	18,8	64	79	43,9	2	1,1	99	55	180	244
Gral. José de San Martín	74	69,2	1	0,9	32	29,9	107	214	38,9	1	0,2	335	60,9	550	657
Guachipas	44	46,8	20	21,3	30	31,9	94	76	49	40	25,8	39	25,2	155	249
Iruya	1	3,8	1	3,8	24	92,3	26	56	11	56	11	395	77,9	507	533
La Caldera	14	73,7	1	5,3	4	21,1	19	53	47,3	2	1,8	57	50,9	112	131
La Candelaria	15	78,9	1	5,3	3	15,8	19	70	41,7	4	2,4	94	56	168	187
La Poma	8	34,8	1	4,3	14	60,9	23	70	31,7	31	14	120	54,3	221	244
La Viña	68	81	4	4,8	12	14,3	84	142	69,3	11	5,4	52	25,4	205	289
Los Andes	0	0	0	0	14	100	14	0	0	0	0	130	100	130	144
Metán	82	96,5	2	2,4	1	1,2	85	67	72,8	3	3,3	22	23,9	92	177
Molinos	20	55,6	5	13,9	11	30,6	36	146	22,5	268	41,2	236	36,3	650	686
Orán	59	72	8	9,8	15	18,3	82	83	56,8	8	5,5	55	37,7	146	228

Rivadavia	52	80	6	9,2	7	10,8	65	503	68,9	104	14,2	123	16,8	730	795
Rosario de la Frontera	96	96	1	1	3	3	100	134	76,6	5	2,9	36	20,6	175	275
Rosario de Lerma	98	93,3	2	1,9	5	4,8	105	364	76,6	5	1,1	106	22,3	475	580
San Carlos	21	43,8	18	37,5	9	18,8	48	198	45,5	88	20,2	149	34,3	435	483
Santa Victoria	9	47,4	10	52,6	0	0	19	262	33,5	479	61,3	40	5,1	781	800
Total	1.187	78,2	93	6,1	238	15,7	1.518	3.381	47	1.193	16,6	2.613	36,4	7.187	8.705

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Salta, las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 52% con límites definidos, 15% mixtas y 33% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 47% con límites definidos, 17% mixtas y 36% sin límites definidos.

A escala departamental, Los Andes presenta el total de las EAP de PP en la condición sin límites definidos (100%). Luego, otros departamentos tienen también una significativa proporción de EAP de PP en esta situación, como Iruya (78%) y Gral. José de San Martín (61%). Por el contrario, otros muestran una gran mayoría de EAP de PP con límites definidos, como Capital (87%), Rosario de la Frontera y Rosario de Lerma (cada uno 77%), Metán (73%) y Anta (72%). Santa Victoria y Molinos son los departamentos salteños con mayor representación de EAP mixtas en EAP de PP, con 61% y 41% respectivamente.

De manera similar a lo descrito para Jujuy, en Salta puede deducirse que el aumento en el registro de superficie agropecuaria en manos de PP de un censo a otro, puede deberse a un proceso de delimitación de tierras que antes formaba parte de la categoría EAP sin límites definidos. En el CNA 2002, éstas últimas representaban el 46% del total de las unidades productivas de la provincia, para pasar a representar el 33% en 2018. Luego, las EAP con límites definidos pasaron de representar el 54% del total de EAP en 2002 al 67% en 2018 (si se consideran también las EAP mixtas)

Tabla 21. Provincia de Salta. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación Intercensal		
Departamentos	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Anta	513	444	957	447	101	548	-12,9	-77,3	-42,7
Cachi	416	264	680	354	157	511	-14,9	-40,5	-24,9
Cafayate	65	69	134	94	26	120	44,6	-62,3	-10,4
Capital	130	78	208	46	5	51	-64,6	-93,6	-75,5
Cerrillos	251	0	251	265	190	455	5,6		81,3
Chicoana	284	85	369	230	88	318	-19,0	3,5	-13,8
Gral. Guemes	256	42	298	133	111	244	-48,0	164,3	-18,1
Gral. José de San Martín	621	194	815	290	367	657	-53,3	89,2	-19,4
Guachipas	118	105	223	180	69	249	52,5	-34,3	11,7
Iruya	178	498	676	114	419	533	-36,0	-15,9	-21,2
La Caldera	126	182	308	70	61	131	-44,4	-66,5	-57,5
La Candelaria	142	145	287	90	97	187	-36,6	-33,1	-34,8
La Poma	68	148	216	110	134	244	61,8	-9,5	13,0
La Viña	218	45	263	225	64	289	3,2	42,2	9,9
Los Andes	0	117	117	0	144	144	0,0	23,1	23,1
Metán	295	205	500	154	23	177	-47,8	-88,8	-64,6
Molinos	315	241	556	439	247	686	39,4	2,5	23,4
Orán	115	311	426	158	70	228	37,4	-77,5	-46,5
Rivadavia	206	498	704	665	130	795	222,8	-73,9	12,9
Rosario de la Frontera	258	203	461	236	39	275	-8,5	-80,8	-40,3
Rosario de Lerma	260	153	413	469	111	580	80,4	-27,5	40,4
San Carlos	291	207	498	325	158	483	11,7	-23,7	-3,0
Santa Victoria	449	488	937	760	40	800	69,3	-91,8	-14,6
Total	5.575	4.722	10.297	5.854	2.851	8.705	5,0	-39,6	-15,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 22. Provincia de Catamarca. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos y relativos por departamento. CNA 2018

Región NOA	NO PP							PP							TOTAL	
CATAMARCA	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total		
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs	
Ambato	21	48,8	13	30,2	9	20,9	43	100	41	109	44,7	35	14,3	244	287	
Ancasti	11	20,4	5	9,3	38	70,4	54	49	9,4	39	7,5	432	83,1	520	574	
Andalgalá	70	68	16	15,5	17	16,5	103	317	59,1	112	20,9	107	20	536	639	
Antofagasta de la Sierra	8	36,4	4	18,2	10	45,5	22	38	26,8	33	23,2	71	50	142	164	
Belén	184	87,6	13	6,2	13	6,2	210	862	65,9	169	12,9	278	21,2	1.309	1.519	
Capayán	65	54,2	5	4,2	50	41,7	120	458	71,1	49	7,6	137	21,3	644	764	
Capital	1	100	0	0	0	0	1	17	100	0	0	0	0	17	18	
El Alto	60	51,7	4	3,4	52	44,8	116	240	41,3	35	6	306	52,7	581	697	
Fray Mamerto Esquiú	27	87,1	3	9,7	1	3,2	31	86	67,2	31	24,2	11	8,6	128	159	
La Paz	58	40	1	0,7	86	59,3	145	158	28,1	7	1,2	397	70,6	562	707	
Paclín	28	59,6	13	27,7	6	12,8	47	135	48	125	44,5	21	7,5	281	328	
Pomán	204	97,1	3	1,4	3	1,4	210	695	90,5	33	4,3	40	5,2	768	978	
Santa María	235	89,4	27	10,3	1	0,4	263	677	88,7	77	10,1	9	1,2	763	1.026	
Santa Rosa	161	99,4	0	0	1	0,6	162	437	96,9	7	1,6	7	1,6	451	613	
Tinogasta	292	97,3	3	1	5	1,7	300	1.044	90,6	39	3,4	69	6	1.152	1.452	
Valle Viejo	35	87,5	2	5	3	7,5	40	92	62,6	3	2	52	35,4	147	187	
Total	1.460	78,2	112	6	295	15,8	1.867	5.405	65,6	868	10,5	1.972	23,9	8.245	10.112	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Catamarca, las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 68% con límites definidos, 10% mixtas y 22% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 66% con límites definidos, 10% mixtas y 24% sin límites definidos.

A escala departamental, Ancasti es el que muestra la mayor proporción de EAP de PP sin límites definidos (83%), seguido por La Paz (71%). Capital presenta el total de EAP de PP en la condición con límites definidos, y Santa Rosa y Pomán cuentan con porcentajes muy significativos en esta misma situación con un 97% y 90%, respectivamente. Paclín es el departamento catamarqueño con mayor representación de EAP de PP mixtas (44%).

Tabla 23. Provincia de Catamarca. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA Departamentos	2002			2018			Variación Intercensal		
	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Ambato	110	50	160	243	44	287	120,9	-12	79,4
Ancasti	34	460	494	104	470	574	205,9	2,2	16,2
Andalgalá	390	111	501	515	124	639	32,1	11,7	27,5
Antofagasta de la Sierra	97	114	211	83	81	164	-14,4	-28,9	-22,3
Belén	1.117	326	1.443	1.228	291	1.519	9,9	-10,7	5,3
Capayán	617	178	795	577	187	764	-6,5	5,1	-3,9
Capital	28	0	28	18	0	18	-35,7		-35,7
El Alto	352	221	573	339	358	697	-3,7	62	21,6
Fray Mamerto Esquiú	131	24	155	147	12	159	12,2	-50	2,6
La Paz	247	523	770	224	483	707	-9,3	-7,6	-8,2
Paclín	144	82	226	301	27	328	109	-67,1	45,1
Pomán	816	170	986	935	43	978	14,6	-74,7	-0,8
Santa María	635	8	643	1.016	10	1.026	60	25	59,6
Santa Rosa	510	50	560	605	8	613	18,6	-84	9,5
Tinogasta	1.317	118	1.435	1.378	74	1.452	4,6	-37,3	1,2
Valle Viejo	149	9	158	132	55	187	-11,4	511,1	18,4
Total	6.694	2.444	9.138	7.845	2.267	10.112	17,2	-7,2	10,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 24. Provincia de Tucumán. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018

Región NOA	NO PP						PP						TOTAL			
TUCUMÁN	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total		
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs	
Burruyacú	151	99,3	1	0,66	0	0	152	86	100	0	0	0	0	86	238	
Capital	3	100	0	00	0	0	3	4	100	0	0	0	0	4	7	
Chicligasta	66	100	0	00	0	0	66	100	100	0	0	0	0	100	166	
Cruz Alta	101	99	1	0,98	0	0	102	115	100	0	0	0	0	115	217	
Famaillá	54	96,4	2	3,57	0	0	56	59	71,1	1	1,2	23	27,7	83	139	
Graneros	66	100	0	00	0	0	66	128	92,8	8	5,8	2	1,4	138	204	
Juan Bautista Alberdi	65	98,5	1	1,52	0	0	66	116	95,1	0	0	6	4,9	122	188	
La Cocha	125	100	0	00	0	0	125	208	98,1	0	0	4	1,9	212	337	
Leales	164	100	0	00	0	0	164	459	100	0	0	0	0	459	623	
Lules	38	97,4	0	00	1	2,6	39	46	92	0	0	4	8	50	89	
Monteros	88	100	0	00	0	0	88	293	98	0	0	6	2	299	387	
Río Chico	37	100	0	00	0	0	37	50	100	0	0	0	0	50	87	
Simoca	167	100	0	00	0	0	167	647	100	0	0	0	0	647	814	
Tafí del Valle	38	54,3	5	7,14	27	38,6	70	124	46,4	77	28,8	66	24,7	267	337	
Tafí Viejo	34	100	0	00	0	0	34	24	100	0	0	0	0	24	58	
Trancas	61	100	0	00	0	0	61	116	100	0	0	0	0	116	177	
Yerba Buena	5	100	0	00	0	0	5	12	100	0	0	0	0	12	17	
Totales TUCUMÁN	1.263	97,1	10	0,77	28	2,2	1.301	2.587	92,9	86	3,1	111	4	2.784	4.085	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Tucumán, se observa que prácticamente el total de las EAP tienen límites definidos. Las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 94% con límites definidos, 2% mixtas y 3% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 93% con límites definidos, 3% mixtas y 4% sin límites definidos.

En esta provincia, el 60% de los departamentos sólo registra EAP de PP con límites definidos. Únicamente Famaillá y Tafí del Valle muestran un porcentaje representativo de EAP en manos de PP sin límites definidos, con un 28% y 25% respectivamente. Mientras, Tafí del Valle es el departamento tucumano con mayor representación de EAP mixtas de PP (29%).

Tabla 25. Provincia de Tucumán. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMÁN Departamentos	2002			2018			Variación Intercensal		
	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Burruyacú	621	3	624	238	0	238	-61,7	-100	-61,9
Capital	28	0	28	7	0	7	-75		-75
Chicligasta	476	0	476	166	0	166	-65,1		-65,1
Cruz Alta	877	1	878	217	0	217	-75,3	-100	-75,3
Famaillá	254	0	254	116	23	139	-54,3		-45,3
Graneros	372	0	372	202	2	204	-45,7		-45,2
Juan Bautista Alberdi	449	22	471	182	6	188	-59,5	-72,7	-60,1
La Cocha	660	2	662	333	4	337	-49,5	100	-49,1
Leales	1.752	2	1.754	623	0	623	-64,4	-100	-64,5
Lules	158	0	158	84	5	89	-46,8		-43,7
Monteros	688	4	692	381	6	387	-44,6	50	-44,1
Río Chico	409	0	409	87	0	87	-78,7		-78,7
Simoca	1.892	3	1.895	814	0	814	-57	-100	-57
Tafí del Valle	343	170	513	244	93	337	-28,9	-45,3	-34,3
Tafí Viejo	224	48	272	58	0	58	-74,1	-100	-78,7
Trancas	306	80	386	177	0	177	-42,2	-100	-54,1
Yerba Buena	46	0	46	17	0	17	-63		-63
Total	9.555	335	9.890	3.946	139	4.085	-58,7	-58,5	-58,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 26. Provincia de Santiago del Estero. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018

Región Noa	NO PP							PP							TOTAL	
SANTIAGO DEL ESTERO	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total		
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs	Abs
Aguirre	84	91,3	0	0	8	8,7	92	126	78,3	0	0	35	21,7	161	253	
Alberdi	252	86,6	6	2,1	33	11,3	291	245	26,6	3	0,3	673	73,1	921	1.212	
Atamisqui	17	48,6	0	0	18	51,4	35	99	21	0	0	373	79	472	507	
Avellaneda	38	70,4	3	5,6	13	24,1	54	465	49,9	54	5,8	413	44,3	932	986	
Banda	95	96,9	2	2	1	1	98	587	98	0	0	12	2	599	697	
Belgrano	96	100	0	0	0	0	96	51	100	0	0	0	0	51	147	
Capital	60	93,8	0	0	4	6,3	64	487	84,3	4	0,7	87	15,1	578	642	
Choya	66	100	0	0	0	0	66	216	65,3	0	0	115	34,7	331	397	
Copo	97	73,5	18	13,6	17	12,9	132	349	55,9	54	8,7	221	35,4	624	756	
Figueroa	58	42,3	4	2,9	75	54,7	137	325	23,9	24	1,8	1.010	74,3	1.359	1.496	
Gral. Taboada	185	98,9	2	1,1	0	0	187	335	88,9	42	11,1	0	0	377	564	
Guasayán	28	100	0	0	0	0	28	383	99,2	0	0	3	0,8	386	414	
Jiménez	128	88,3	0	0	17	11,7	145	258	84,3	3	1	45	14,7	306	451	
Juan Felipe Ibarra	134	94,4	3	2,1	5	3,5	142	207	70,2	36	12,2	52	17,6	295	437	
Loreto	11	55	0	0	9	45	20	84	40,8	4	1,9	118	57,3	206	226	
Mitre	70	94,6	0	0	4	5,4	74	197	96,6	1	0,5	6	2,9	204	278	
Moreno	213	91	20	8,5	1	0,4	234	196	57,8	133	39,2	10	2,9	339	573	
Ojo de Agua	129	95,6	3	2,2	3	2,2	135	427	83,7	10	2	73	14,3	510	645	
Pellegrini	195	76,2	7	2,7	54	21,1	256	463	62,8	25	3,4	249	33,8	737	993	
Quebrachos	114	91,9	0	0	10	8,1	124	486	81,3	7	1,2	105	17,6	598	722	

Río Hondo	114	98,3	2	1,7	0	0	116	407	99	4	1	0	0	411	527
Rivadavia	88	96,7	0	0	3	3,3	91	53	98,1	0	0	1	1,9	54	145
Robles	112	100	0	0	0	0	112	600	99,8	1	0,2	0	0	601	713
Salavina	19	46,3	0	0	22	53,7	41	339	40,7	8	1	485	58,3	832	873
San Martín	37	100	0	0	0	0	37	219	88,7	0	0	28	11,3	247	284
Sarmiento	13	81,3	0	0	3	18,8	16	32	26,2	4	3,3	86	70,5	122	138
Silípica	28	100	0	0	0	0	28	275	94,2	1	0,3	16	5,5	292	320
Totales SANTIAGO DEL ESTERO	2.481	87	70	2,5	300	10,5	2.851	7.911	63,1	418	3,3	4.216	33,6	12.545	15.396

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Santiago del Estero, las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 67% con límites definidos, 3% mixtas y 29% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 63% con límites definidos, 3% mixtas y 34% sin límites definidos.

A escala departamental, algunos alcanzan más del 70% de EAP de PP en la condición sin límites definidos, como Atamisqui (79%), Figueroa (74%), Alberdi (73%) y Sarmiento (70%). Por otro lado, prácticamente la mitad de los departamentos santiagueños muestran más del 80% de EAP de PP con límites definidos, incluso algunos con el total, como Belgrano y Robles. Por su parte, Moreno es el departamento santiagueño con mayor representación de EAP mixtas de PP (39%).

Tabla 27 . Provincia de Santiago del Estero. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO Departamentos	2002			2018			Variación Intercensal		
	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Aguirre	295	73	368	210	43	253	-28,8	-41,1	-31,3
Alberdi	471	566	1.037	506	706	1.212	7,4	24,7	16,9
Atamisqui	26	689	715	116	391	507	346,2	-43,3	-29,1
Avellaneda	809	313	1.122	560	426	986	-30,8	36,1	-12,1
Banda	1.090	207	1.297	684	13	697	-37,2	-93,7	-46,3
Belgrano	263	3	266	147	0	147	-44,1	-100	-44,7
Capital	365	291	656	551	91	642	51	-68,7	-2,1
Choya	469	358	827	282	115	397	-39,9	-67,9	-52
Copo	275	657	932	518	238	756	88,4	-63,8	-18,9
Figueroa	209	1.472	1.681	411	1.085	1.496	96,7	-26,3	-11
Gral. Taboada	604	191	795	564	0	564	-6,6	-100	-29,1
Guasayán	197	306	503	411	3	414	108,6	-99	-17,7
Jiménez	361	70	431	389	62	451	7,8	-11,4	4,6
Juan Felipe Ibarra	510	242	752	380	57	437	-25,5	-76,4	-41,9
Loreto	128	812	940	99	127	226	-22,7	-84,4	-76
Mitre	124	183	307	268	10	278	116,1	-94,5	-9,4
Moreno	416	276	692	562	11	573	35,1	-96	-17,2
Ojo de Agua	571	317	888	569	76	645	-0,4	-76	-27,4
Pellegrini	764	308	1.072	690	303	993	-9,7	-1,6	-7,4
Quebrachos	360	858	1.218	607	115	722	68,6	-86,6	-40,7
Río Hondo	300	127	427	527	0	527	75,7	-100	23,4
Rivadavia	351	0	351	141	4	145	-59,8		-58,7
Robles	940	12	952	713	0	713	-24,1	-100	-25,1
Salavina	69	973	1.042	366	507	873	430,4	-47,9	-16,2
San Martín	321	490	811	256	28	284	-20,2	-94,3	-65
Sarmiento	110	224	334	49	89	138	-55,5	-60,3	-58,7
Silfípica	432	101	533	304	16	320	-29,6	-84,2	-40
Total	10.830	10.119	20.949	10.880	4.516	15.396	0,5	-55,4	-26,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

3.2.6 Provincia de La Rioja

Tabla 28. Provincia de La Rioja. EAP de pequeños productores y no pequeños productores según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. CNA 2018

Región Noa	NO PP							PP							TOTAL	
LA RIOJA	Con lim		Mixta		Sin lim		Total	Con lim		Mixta		Sin lim		Total		
Departamentos	Abs	%	Abs	%	Abs	%	abs	Abs	%	Abs	%	Abs	%	Abs	Abs	Abs
Ángel Vicente Peñaloza	36	83,7	1	2,3	6	14	43	126	72	17	9,7	32	18,3	175		218
Arauco	61	98,4	0	0	1	1,6	62	83	100	0	0	0	0	83		145
Capital	118	90,8	10	7,7	2	1,5	130	178	66,2	42	15,6	49	18,2	269		399
Castro Barros	53	94,6	1	1,8	2	3,6	56	132	97,1	4	2,9	0	0	136		192
Chamical	33	94,3	0	0	2	5,7	35	230	93,9	2	0,8	13	5,3	245		280
Chilecito	159	100	0	0	0	0	159	101	99	0	0	1	1	102		261
Famatina	129	99,2	1	0,8	0	0	130	421	96,1	17	3,9	0	0	438		568
Gral. Belgrano	34	94,4	1	2,8	1	2,8	36	226	76,9	56	19	12	4,1	294		330
Gral. Felipe Varela	83	95,4	2	2,3	2	2,3	87	319	86,2	37	10	14	3,8	370		457
Gral. Juan Facundo Quiroga	25	92,6	0	0	2	7,4	27	134	59	17	7,5	76	33,5	227		254
Gral. Lamadrid	9	60	1	6,7	5	33,3	15	8	80	2	20	0	0	10		25
Gral. Ortiz de Ocampo	52	76,5	2	2,9	14	20,6	68	273	85,8	16	5	29	9,1	318		386
Gral. San Martín	124	100	0	0	0	0	124	276	94,8	3	1	12	4,1	291		415
Independencia	20	54,1	1	2,7	16	43,2	37	31	26,3	0	0	87	73,7	118		155
Rosario Vera Peñaloza	48	94,1	3	5,9	0	0	51	305	97,8	3	1	4	1,3	312		363
San Blas de los Sauces	47	94	0	0	3	6	50	124	99,2	1	0,8	0	0	125		175
Sanagasta	21	100	0	0	0	0	21	72	84,7	13	15,3	0	0	85		106
Vinchina	33	78,6	5	11,9	4	9,5	42	67	67,7	15	15,2	17	17,2	99		141
Totales LA RIOJA	1.085	92,5	28	2,4	60	5,1	1.173	3.106	84	245	6,6	346	9,4	3.697		4.870

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En La Rioja las EAP totales según su tipo de delimitación, se distribuyen de la siguiente manera: 68% con límites definidos, 10% mixtas y 22% sin límites definidos. En las EAP de PP, la proporción es similar: 66% con límites definidos, 11% mixtas y 24% sin límites definidos.

A escala departamental, Independencia es el que muestra la mayor proporción de EAP de PP sin límites definidos (74%), seguido por Gral. Felipe Varela (33%). Por otra parte, prácticamente la mitad de los departamentos presentan más del 90% de EAP de PP en la condición con límites definidos, como Arauco (con el total), Chilecito y San Blas de los Sauces (ambos con 99%), Rosario Vera Peñaloza (98%), Castro Barros (97%), entre otros. Gral. La Madrid y Gral. Belgrano muestran la mayor representación de EAP mixtas de PP, 20% y 19% respectivamente.

Tabla 29 . Provincia de La Rioja. EAP totales según tipo de delimitación en valores absolutos por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LARIOJA	2002			2018			Variación Intercensal		
Departamentos	Con lim	Sin Lim	Total	Con límites	Sin límites	Total	Con Lim	Sin lim	Total
Ángel Vicente Peñaloza	94	253	347	180	38	218	91,5	-85	-37,2
Arauco	749	30	779	144	1	145	-80,8	-96,7	-81,4
Capital	238	305	543	348	51	399	46,2	-83,3	-26,5
Castro Barros	484	72	556	190	2	192	-60,7	-97,2	-65,5
Chamical	213	120	333	265	15	280	24,4	-87,5	-15,9
Chilecito	583	0	583	260	1	261	-55,4		-55,2
Famatina	805	116	921	568	0	568	-29,4	-100	-38,3
Gral. Belgrano	282	93	375	317	13	330	12,4	-86	-12
Gral. Felipe Varela	410	86	496	441	16	457	7,6	-81,4	-7,9
Gral. Juan Facundo Quiroga	141	277	418	176	78	254	24,8	-71,8	-39,2
Gral. Lamadrid	54	11	65	20	5	25	-63	-54,5	-61,5
Gral. Ortiz de Ocampo	308	291	599	343	43	386	11,4	-85,2	-35,6
Gral. San Martín	373	41	414	403	12	415	8	-70,7	0,2
Independencia	42	252	294	52	103	155	23,8	-59,1	-47,3
Rosario Vera Peñaloza	498	212	710	359	4	363	-27,9	-98,1	-48,9
San Blas de los Sauces	237	53	290	172	3	175	-27,4	-94,3	-39,7
Sanagasta	178	30	208	106	0	106	-40,4	-100	-49
Vinchina	163	22	185	120	21	141	-26,4	-4,5	-23,8
Total	5.852	2.264	8.116	4.464	406	4.870	-23,7	-82,1	-40

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

4 - Unidades ganaderas y existencias por especie de pequeños productores y no pequeños productores

4.1 Región NOA. Unidades ganaderas y existencias por especie de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

Los pequeños productores se caracterizan por diversificar sus sistemas productivos. En la región de NOA, la actividad ganadera es un pilar fundamental de la economía de gran parte de los PP, por tratarse de una actividad con significativa capacidad de adaptación. El tipo de ganadería que predomina en este sector es la extensiva de cría.

Según la definición de Obschatko, et al. (2007) los PP no deben superar las 500 Unidades Ganaderas. Se toma como referencia este criterio cuantitativo para establecer el tamaño

del rodeo de los establecimientos a partir de una unidad de equivalencia que permite expresar distintas especies y categorías en una medida común. Las unidades ganaderas se calcularon teniendo en cuenta bovinos, ovinos, caprinos y llamas. En la región de NOA se identificaron un total de 30.102 EAP con unidades ganaderas, que representan el 58% del total y de las cuales el 14% son de No PP y 86% de PP. Del total de unidades ganaderas (2.888.126,8 UG) se concentran en un 66% en No PP, en tanto los PP poseen el 34% de las UG. Existen diferencias a nivel provincial. Los casos extremos están representados por Jujuy, donde sólo el 14% de las UG están en manos de NO PP, mientras, por el contrario, en Tucumán este mismo grupo concentra el 83%. Las provincias de Salta y Santiago del Estero muestran una composición similar a la de Tucumán, donde las UG de NO PP representan el 76% y 75%.

Tabla 30. Región NOA. Pequeños productores y no pequeños productores. Unidades ganaderas en valores absolutos y relativos por provincia. CNA 2018

NOA	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje de UG		
Provincia	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
Jujuy	493	5.181	5.674	32.401	191.284,1	223.685,1	9%	91%	100%	14%	86%	100%
Salta	694	4.374	5.068	677.797,7	216.095,7	893.893,4	14%	86%	100%	76%	24%	100%
Catamarca	654	4.147	4.801	104.668	164.410,7	269.078,7	14%	86%	100%	39%	61%	100%
Tucumán	139	478	617	70.661,2	14.339,1	85.000,3	23%	77%	100%	83%	17%	100%
Santiago del Estero	1.630	9.565	11.195	949.058	313.926	1.262.984	15%	85%	100%	75%	25%	100%
La Rioja	493	2.254	2.747	68.582,4	84.902,9	153.485,3	18%	82%	100%	45%	55%	100%
Total NOA	4.103	25.999	30.102	1.903.168,3	984.958,5	2.888.126,8	14%	86%	100%	66%	34%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En la región NOA se contabilizaron un total de 4.759.680 cabezas de las principales especies ganaderas, que representan el 8,6% del total a nivel nacional. Entre las provincias se registran diferencias significativas. La provincia de Santiago del Estero concentra el 41% del total de cabezas, seguida de Salta con el 26,1%. Jujuy y Catamarca representan el 12,5% y el 11% respectivamente. Las provincias con menor porcentaje en el total de especies de la región son La Rioja y Tucumán con el 7% y el 2% respectivamente.

A nivel regional, las distintas especies en cabezas se reparten de la siguiente manera según tipo de productor: el 25% de los bovinos se encuentra en manos de PP y el 75% en NO PP; los porcinos se reparten de manera similar entre ambos tipos (los PP presentan el 56% y los NO PP el 44%); luego el resto de las especies se encuentran de manera preponderante en EAP de PP (caprinos 89%, ovinos 85%, llamas 89% y equinos 74

En la siguiente tabla se observan diferencias según las especies y la participación en valores absolutos de pequeños productores y no pequeños productores según provincias. En la provincia de Jujuy en todas las especies, a excepción de porcinos, es mayoritaria la participación de PP. En Salta, la única especie que muestra mayoría en EAP de NO PP son los bovinos; los porcinos se distribuyen más equitativamente entre ambos tipos de productores; luego el resto de las especies se encuentran más en EAP de PP. Esta misma situación se reitera en Tucumán. Santiago del Estero y Catamarca presentan todas las especies de manera preponderante en EAP de PP, salvo los bovinos, que en Santiago del Estero son mayoría en EAP de NO PP y en Catamarca se reparten más equitativamente entre ambos tipos de productores. En La Rioja todas las especies, excepto porcinos, están en manos de PP de manera dominante.

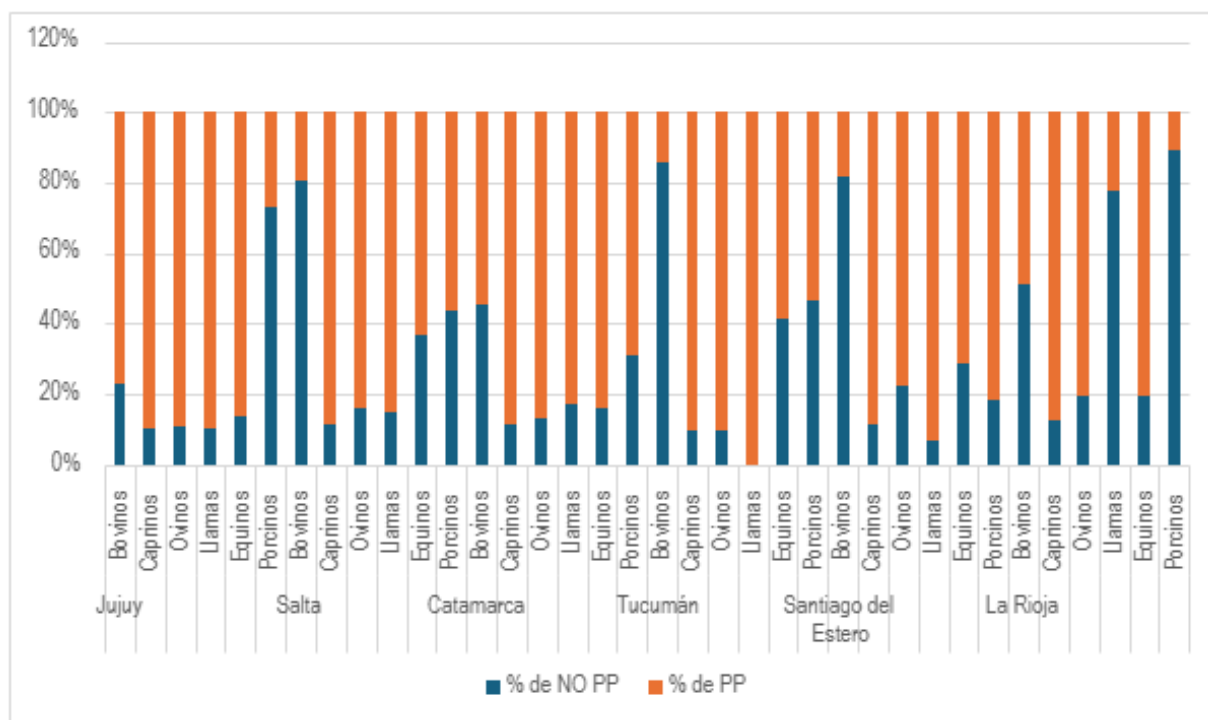
Tabla 31. Región NOA. Existencias ganaderas por especie y participación de los pequeños productores y no pequeños productores por provincia. CNA 2018

	Especie	Existencias por especie en		Total	Participación en el total	
		No PP	PP		% de NO PP	% de PP
Jujuy	Bovinos	19.334	64.096	83.430	23,17%	76,83%
	Caprinos	9.039	79.602	88.641	10,20%	89,80%
	Ovinos	24.434	206.506	230.940	10,58%	89,42%
	Llamas	16.489	139.933	156.422	10,54%	89,46%
	Equinos	1.133	7.355	8.488	13,55%	86,45%
	Porcinos	21.027	7.628	28.655	73,38%	26,62%
Salta	Bovinos	668.805	159.357	828.162	80,76%	19,24%
	Caprinos	17.975	138.874	156.849	11,46%	88,54%
	Ovinos	18.777	97.842	116.619	16,10%	83,90%
	Llamas	3.285	18.791	22.076	14,88%	85,12%
	Equinos	7.890	13.655	21.545	36,62%	63,38%
	Porcinos	43.673	55.697	99.370	43,95%	56,05%
Catamarca	Bovinos	98.157	118.773	216.930	45,25%	54,75%
	Caprinos	18.767	144.696	163.463	11,48%	88,52%
	Ovinos	8.648	58.365	67.013	12,90%	87,10%
	Llamas	2.056	10.051	12.107	16,98%	83,02%
	Equinos	3.622	18.793	22.415	16,16%	83,84%
	Porcinos	10.985	24.362	35.347	31,8%	68,2%
Tucumán	Bovinos	70.356	11.525	81.881	85,92%	14,08%
	Caprinos	732	6.750	7.482	9,78%	90,22%
	Ovinos	794	7.268	8.062	9,85%	90,15%
	Llamas	0	21	21	00%	1000%

	Equinos	1.598	2.254	3.852	41,48%	58,52%
	Porcinos	7.491	8.568	16.059	46,65%	53,35%
Santiago del Estero	Bovinos	932.078	204.121	1.136.199	823%	17,97%
	Caprinos	59.115	459.498	518.613	11,40%	88,60%
	Ovinos	25.778	89.420	115.198	22,38%	77,62%
	Llamas	3	42	45	6,67%	93,33%
	Equinos	12.862	32.101	44.963	28,61%	71,39%
	Porcinos	25.379	111.532	136.911	18,54%	81,46%
La Rioja	Bovinos	65.082	62.295	127.377	519%	48,91%
	Caprinos	14.260	99.963	114.223	12,48%	87,52%
	Ovinos	3.127	13.044	16.171	19,34%	80,66%
	Llamas	46	13	59	77,97%	223%
	Equinos	1.640	6.762	8.402	19,52%	80,48%
	Porcinos	58.615	7.055	65.670	89,26%	10,74%
TOTAL NOA	Especies	2.273.072	2.486.608	4.759.680	47,76%%	52,24%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Gráfico 5: Región NOA. Participación de pequeños productores y no pequeños productores sobre el total de existencias por especie, por provincia. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Respecto de lo ocurrido entre el CNA 2002 y el de 2018, a escala regional se presenta una caída del -8% en las existencias ganaderas totales. Cuando se observa lo que sucede en las EAP de PP y NO PP, mientras cae un 26% de las existencias en EAP de PP, aumentan en similar porcentaje las que se encuentran en EAP de NO PP. Este comportamiento, responde a una pérdida significativa de ganado tradicional (caprinos y ovinos) que tiene mayor participación en EAP de PP. Mientras que, por otro lado, crecen los bovinos y también de manera muy significativa, se expanden las existencias de porcinos, ambas especies más representadas en EAP de NO PP. En el caso de EAP de PP se destaca el crecimiento de llamas, aunque no es un fenómeno presente en la mayoría de las provincias que integran la región.

A nivel provincial, en Jujuy caen todas las especies entre un censo y otro, salvo porcinos y llamas. En Salta aumentan los bovinos, los porcinos y las llamas, aunque en menor medida. En Catamarca, Tucumán y La Rioja disminuyen todas las especies menos los porcinos. En Santiago del Estero sucede lo mismo, merman todas las especies menos los porcinos y los bovinos.

Tabla 32. Región NOA. Existencias totales por especie en pequeños productores y no pequeños productores por provincia. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

		2002			2018			Variación Intercensal		
		Existencias en			Existencias en					
	Especie	NO PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Jujuy	Bovinos	28.853	57.643	86.496	19.334	64.096	83.430	-32,99%	11,19%	-3,54%
	Caprinos	9.112	143.840	152.952	9.039	79.602	88.641	-0,80%	-44,66%	-425%
	Ovinos	52.182	401.333	453.515	24.434	206.506	230.940	-53,18%	-48,54%	-498%
	Llamas	11.674	96.739	108.413	16.489	139.933	156.422	41,25%	44,65%	44,28%
	Equinos	2.539	7.276	9.815	1.133	7.355	8.488	-54,59%	19%	-13,32%
	Porcinos	4.484	5.377	9.861	21.027	7.628	28.655	368,93%	41,86%	190,59%
Salta	Bovinos	321.352	172.452	493.804	668.805	159.357	828.162	108,12%	-7,59%	67,71%
	Caprinos	47.180	150.167	197.347	17.975	138.874	156.849	-61,90%	-7,52%	-20,52%
	Ovinos	38.484	122.298	160.782	18.777	97.842	116.619	-51,21%	-200%	-27,47%
	Llamas	1.527	17.110	18.637	3.285	18.791	22.076	115,13%	9,82%	18,45%
	Equinos	12.150	19.381	31.531	7.890	13.655	21.545	-356%	-29,54%	-31,67%
	Porcinos	11.326	32.527	43.853	43.673	55.697	99.370	285,60%	71,23%	126,60%
Catamarca	Bovinos	116.375	111.884	228.259	98.157	118.773	216.930	-15,65%	6,16%	-4,96%
	Caprinos	33.844	172.873	206.717	18.767	144.696	163.463	-44,55%	-16,30%	-20,92%
	Ovinos	15.284	69.802	85.086	8.648	58.365	67.013	-43,42%	-16,38%	-21,24%
	Llamas	5.972	15.839	21.811	2.056	10.051	12.107	-65,57%	-36,54%	-44,49%
	Equinos	5.838	18.169	24.007	3.622	18.793	22.415	-37,96%	3,43%	-6,63%
	Porcinos	1.663	10.842	12.505	10.985	24.362	35.347	560,55%	124,70%	182,66%
Tucumán	Bovinos	75.658	27.192	102.850	70.356	11.525	81.881	-71%	-57,62%	-20,39%

	Caprinos	3.893	11.581	15.474	732	6.750	7.482	-81,20%	-41,71%	-51,65%
	Ovinos	7.846	12.710	20.556	794	7.268	8.062	-89,88%	-42,82%	-60,78%
	Llamas	389	183	572	0	21	21	-1000%	-88,52%	-96,33%
	Equinos	3.731	7.522	11.253	1.598	2.254	3.852	-57,17%	-703%	-65,77%
	Porcinos	4.132	10.018	14.150	7.491	8.568	16.059	81,29%	-14,47%	13,49%
Santiago del Estero	Bovinos	644.068	400.101	1.044.169	932.078	204.121	1.136.199	44,72%	-48,98%	8,81%
	Caprinos	70.635	636.033	706.668	59.115	459.498	518.613	-16,31%	-27,76%	-26,61%
	Ovinos	15.078	160.110	175.188	25.778	89.420	115.198	70,96%	-44,15%	-34,24%
	Llamas	58	81	139	3	42	45	-94,83%	-48,15%	-67,63%
	Equinos	16.085	76.082	92.167	12.862	32.101	44.963	204%	-57,81%	-51,22%
	Porcinos	13.422	102.614	116.036	25.379	111.532	136.911	899%	8,69%	17,99%
La Rioja	Bovinos	123.625	130.221	253.846	65.082	62.295	127.377	-47,36%	-52,16%	-49,82%
	Caprinos	29.006	197.981	226.987	14.260	99.963	114.223	-50,84%	-49,51%	-49,68%
	Ovinos	2.515	19.100	21.615	3.127	13.044	16.171	24,33%	-31,71%	-25,19%
	Llamas	84	40	124	46	13	59	-45,24%	-67,50%	-52,42%
	Equinos	2.774	13.262	16.036	1.640	6.762	8.402	-40,88%	-491%	-47,61%
	Porcinos	14.393	5.251	19.644	58.615	7.055	65.670	307,25%	34,36%	234,30%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

4.2 Provincias del NOA. Unidades ganaderas y existencias por especie de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

4.2.1. Provincia de Jujuy

Tabla 33. Provincia de Jujuy. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG		
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
JUJUY												
Cochinoca	71	968	1.039	1.951,8	38.098,4	40.050,2	6,8	93,2	100	4,9	95,1	100
Dr Manuel Belgrano	30	532	562	1.596,4	15.888,8	17.485,2	5,3	94,7	100	9,1	90,9	100
El Carmen	7	79	86	1.635	1.930,4	3.565,4	8,1	91,9	100	45,9	54,1	100
Humahuaca	22	458	480	957,9	10.364	11.321,9	4,6	95,4	100	8,5	91,5	100
Ledesma	38	65	103	1.491,8	1.808,8	3.300,6	36,9	63,1	100	45,2	54,8	100
Palpalá	37	66	103	1.605,6	1.997,2	3.602,8	35,9	64,1	100	44,6	55,4	100
Rinconada	42	336	378	3.070,3	20.461	23.531,3	11,1	88,9	100	13	87	100
San Antonio	14	149	163	1.980,4	5.167,6	7.148	8,6	91,4	100	27,7	72,3	100
San Pedro	7	17	24	1.673,2	943,4	2.616,6	29,2	70,8	100	63,9	36,1	100
Santa Bárbara	41	203	244	6.529,6	8.295,2	14.824,8	16,8	83,2	100	44	56	100
Santa Catalina	40	352	392	3.433,2	20.580	24.013,2	10,2	89,8	100	14,3	85,7	100
Susques	13	379	392	357,6	13.480,7	13.838,3	3,3	96,7	100	2,6	97,4	100
Tilcara	27	203	230	1.128,9	4.284,3	5.413,2	11,7	88,3	100	20,9	79,1	100
Tumbaya	16	317	333	663,3	7.156,4	7.819,7	4,8	95,2	100	8,5	91,5	100
Valle Grande	29	333	362	780,8	10.217,2	10.998	8	92	100	7,1	92,9	100
Yavi	59	724	783	3.545,2	30.610,7	34.155,9	7,5	92,5	100	10,4	89,6	100
Total	493	5.181	5.674	32.401	191.284,1	223.685,1	8,6	91,3	100	14,4	85,5	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 34. Provincia de Jujuy. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

Jujuy	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	1.120	9.579	10.699	1.273	17.099	18.372	4.339	33.708	38.047	3.163	36.716	39.879	27	226	253	0	0	0
Dr Manuel Bel-grano	1.377	12.242	13.619	582	6.559	7.141	515	11.670	12.185	0	2	2	152	1.628	1.780	962	670	1.632
El Carmen	1.635	1.735	3.370	0	639	639	0	338	338	0	0	0	32	518	550	11.130	2.777	13.907
Humahuaca	126	2.951	3.077	1.167	10.751	11.918	2.060	21.529	23.589	373	1.914	2.287	2	252	254	0	58	58
Ledesma	1.468	1.754	3.222	22	49	71	97	225	322	0	0	0	98	312	410	26	291	317
Palpalá	1.491	1.797	3.288	154	393	547	394	603	997	10	2	12	130	324	454	881	237	1.118
Rinconada	270	244	514	914	4.709	5.623	3.095	33.066	36.161	3.997	25.324	29.321	2	5	7	0	0	0
San Antonio	1.980	4.966	6.946	0	336	336	2	672	674	0	0	0	220	709	929	599	267	866
San Pedro	1.665	891	2.556	0	236	236	21	26	47	8	0	8	148	108	256	72	356	428
Santa Bárbara	6.472	7.982	14.454	60	867	927	228	699	927	0	0	0	157	936	1.093	7.288	2.317	9.605
Santa Catalina	0	42	42	331	5.749	6.080	5.555	37.556	43.111	4.512	23.754	28.266	0	3	3	0	0	0
Susques	0	670	670	661	18.639	19.300	67	8.222	8.289	424	14.877	15.301	0	24	24	0	27	27
Tilcara	352	3.043	3.395	3.573	2.645	6.218	299	3.529	3.828	5	13	18	54	612	666	4	53	57
Tumbaya	546	3.588	4.134	250	7.501	7.751	334	7.536	7.870	1	1.122	1.123	34	516	550	25	126	151
Valle Grande	741	9.825	10.566	12	133	145	187	1.828	2.015	0	0	0	68	1.054	1.122	40	305	345
Yavi	91	2.787	2.878	40	3.297	3.337	7.241	45.299	52.540	3.996	36.209	40.205	9	128	137	0	144	144
Total	19.334	64.096	83.430	9.039	79.602	88.641	24.434	206.506	230.940	16.489	139.933	165.422	1.133	7.355	8.488	21.027	7.628	28.655

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 35. Provincia de Jujuy. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2002			2018			Variación intercensal		
	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	1.522	6.457	7.979	1.120	9.579	10.699	-26,4	48,4	34,1
Dr Manuel Belgrano	2.471	8.388	10.859	1.377	12.242	13.619	-44,3	45,9	25,4
El Carmen	5.182	2.189	7.371	1.635	1.735	3.370	-68,4	-20,7	-54,3
Humahuaca	19	2.471	2.490	126	2.951	3.077	563,2	19,4	23,6
Ledesma	792	3.094	3.886	1.468	1.754	3.222	85,4	-43,3	-17,1
Palpalá	1.831	1.421	3.252	1.491	1.797	3.288	-18,6	26,5	1,1
Rinconada	75	166	241	270	244	514	260	47	113,3
San Antonio	4.975	2.278	7.253	1.980	4.966	6.946	-60,2	118	-4,2
San Pedro	3.257	3.924	7.181	1.665	891	2.556	-48,9	-77,3	-64,4
Santa Bárbara	7.427	8.223	15.650	6.472	7.982	14.454	-12,9	-2,9	-7,6
Santa Catalina	0	101	101	0	42	42		-58,4	-58,4
Susques	35	320	355	0	670	670	-100	109,4	88,7
Tilcara	111	5.091	5.202	352	3.043	3.395	217,1	-40,2	-34,7
Tumbaya	451	4.344	4.795	546	3.588	4.134	21,1	-17,4	-13,8
Valle Grande	496	6.804	7.300	741	9.825	10.566	49,4	44,4	44,7
Yavi	209	2.372	2.581	91	2.787	2.878	-56,5	17,5	11,5
Total	28.853	57.643	86.496	19.334	64.096	83.430	-33	11,2	-3,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 36: Provincia de Jujuy. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2002			2018			Variación intercensal		
	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	2.820	31.859	34.679	1.273	17.099	18.372	-54,9	-46,3	-47
Dr Manuel Belgrano	710	6.627	7.337	582	6.559	7.141	-18	-1	-2,7
El Carmen	401	1.169	1.570	0	639	639	-100	-45,3	-59,3
Humahuaca	646	24.007	24.653	1.167	10.751	11.918	80,7	-55,2	-51,7
Ledesma	0	116	116	22	49	71		-57,8	-38,8
Palpalá	112	644	756	154	393	547	37,5	-39	-27,6
Rinconada	379	9.759	10.138	914	4.709	5.623	141,2	-51,7	-44,5
San Antonio	430	1.264	1.694	0	336	336	-100	-73,4	-80,2
San Pedro	630	1.170	1.800	0	236	236	-100	-79,8	-86,9
Santa Bárbara	785	1.101	1.886	60	867	927	-92,4	-21,3	-50,8
Santa Catalina	636	10.640	11.276	331	5.749	6.080	-48	-46	-46,1
Susques	183	25.247	25.430	661	18.639	19.300	261,2	-26,2	-24,1
Tilcara	298	9.387	9.685	3.573	2.645	6.218	1.099	-71,8	-35,8
Tumbaya	415	16.840	17.255	250	7.501	7.751	-39,8	-55,5	-55,1
Valle Grande	15	473	488	12	133	145	-20	-71,9	-70,3
Yavi	652	3.537	4.189	40	3.297	3.337	-93,9	-6,8	-20,3
Total	9.112	143.840	152.952	9.039	79.602	88.641	-0,8	-44,7	-42

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 37. Provincia de Jujuy. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY

2002

2018

Variación intercensal

Departamento	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	10.799	76.586	87.385	4.339	33.708	38.047	-59,8	-56	-56,5
Dr Manuel Belgrano	518	10.178	10.696	515	11.670	12.185	-0,6	14,7	13,9
El Carmen	387	833	1.220	0	338	338	-100	-59,4	-72,3
Humahuaca	750	52.583	53.333	2.060	21.529	23.589	174,7	-59,1	-55,8
Ledesma	136	410	546	97	225	322	-28,7	-45,1	-41
Palpalá	199	907	1.106	394	603	997	98	-33,5	-9,9
Rinconada	7.614	52.409	60.023	3.095	33.066	36.161	-59,4	-36,9	-39,8
San Antonio	689	908	1.597	2	672	674	-99,7	-26	-57,8
San Pedro	105	385	490	21	26	47	-80	-93,2	-90,4
Santa Bárbara	287	610	897	228	699	927	-20,6	14,6	3,3
Santa Catalina	16.214	60.520	76.734	5.555	37.556	43.111	-65,7	-37,9	-43,8
Susques	106	15.987	16.093	67	8.222	8.289	-36,8	-48,6	-48,5
Tilcara	429	10.464	10.893	299	3.529	3.828	-30,3	-66,3	-64,9
Tumbaya	1.006	18.082	19.088	334	7.536	7.870	-66,8	-58,3	-58,8
Valle Grande	356	3.330	3.686	187	1.828	2.015	-47,5	-45,1	-45,3
Yavi	12.587	97.141	109.728	7.241	45.299	52.540	-42,5	-53,4	-52,1
Total	52.182	401.333	453.515	24.434	206.506	230.940	-53,2	-48,5	-49,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 38. Provincia de Jujuy. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2002			2018			Variación intercensal		
	Llamas			Llamas			Llamas		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	2.825	22.214	25.039	3.163	36.716	39.879	12	65,3	59,3
Dr Manuel Belgrano	0	82	82	0	2	2		-97,6	-97,6
El Carmen	0	0	0	0	0	0			
Humahuaca	10	1.989	1.999	373	1.914	2.287	3.630	-3,8	14,4
Ledesma	0	0	0	0	0	0			
Palpalá	0	0	0	10	2	12			
Rinconada	1.797	20.466	22.263	3.997	25.324	29.321	122,4	23,7	31,7
San Antonio	11	0	11	0	0	0	-100		-100
San Pedro	0	0	0	8	0	8			
Santa Bárbara	0	0	0	0	0	0			
Santa Catalina	3.185	16.472	19.657	4.512	23.754	28.266	41,7	44,2	43,8
Susques	279	18.438	18.717	424	14.877	15.301	52	-19,3	-18,3
Tilcara	10	29	39	5	13	18	-50	-55,2	-53,8
Tumbaya	228	877	1.105	1	1.122	1.123	-99,6	27,9	1,6
Valle Grande	0	0	0	0	0	0			
Yavi	3.329	16.172	19.501	3.996	36.209	40.205	20	123,9	106,2
Total	11.674	96.739	108.413	16.489	139.933	165.422	41,2	44,7	52,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 39. Provincia de Jujuy. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2002			2018			Variación intercensal		
	Equinos			Equinos			Equinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	25	46	71	27	226	253	8	391,3	256,3
Dr Manuel Belgrano	436	1.369	1.805	152	1.628	1.780	-65,1	18,9	-1,4
El Carmen	400	624	1.024	32	518	550	-92	-17	-46,3
Humahuaca	7	460	467	2	252	254	-71,4	-45,2	-45,6
Ledesma	274	552	826	98	312	410	-64,2	-43,5	-50,4
Palpalá	72	316	388	130	324	454	80,6	2,5	17
Rinconada	0	0	0	2	5	7			
San Antonio	421	410	831	220	709	929	-47,7	72,9	11,8
San Pedro	392	336	728	148	108	256	-62,2	-67,9	-64,8
Santa Bárbara	296	669	965	157	936	1.093	-47	39,9	13,3
Santa Catalina	0	3	3	0	3	3		0	0
Susques	0	1	1	0	24	24		2.300	2.300
Tilcara	58	1.062	1.120	54	612	666	-6,9	-42,4	-40,5
Tumbaya	70	447	517	34	516	550	-51,4	15,4	6,4
Valle Grande	75	907	982	68	1.054	1.122	-9,3	16,2	14,3
Yavi	13	74	87	9	128	137	-30,8	73	57,5
Total	2.539	7.276	9.815	1.133	7.355	8.488	-55,4	1,1	-13,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 40. Provincia de Jujuy. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	2002			2018			Variación intercensal		
	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dr Manuel Belgrano	230	348	578	962	670	1.632	318,2	92,5	182,3
El Carmen	1.150	790	1.940	11.130	2.777	13.907	867,8	251,5	616,8
Humahuaca	20	29	49	0	58	58	-100	100	18,3
Ledesma	747	323	1.070	26	291	317	-96,5	-9,9	-70,3
Palpalá	762	225	987	881	237	1.118	15,6	5,3	13,2
Rinconada	0	2	2	0	0	0		-100	-100
San Antonio	262	537	799	599	267	866	128,6	-50,2	8,3
San Pedro	440	1.202	1.642	72	356	428	-83,6	-70,3	-73,9
Santa Bárbara	800	1.306	2.106	7.288	2.317	9.605	811	77,4	
Santa Catalina	0	8	8	0	0	0		-100	-100
Susques	0	0	0	0	27	27			
Tilcara	14	151	165	4	43	47	-71,4	-71,5	-71,5
Tumbaya	0	50	50	25	126	151		152	202
Valle Grande	18	175	193	40	305	345	122,2	74,2	78,7
Yavi	41	231	272	0	144	144	-100	-37,6	-47,1
Total	4.484	5.377	9.861	21.027	7.618	28.645	368,9	41,6	190,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

4.2.2. Provincia de Salta

Tabla 41. Provincia de Salta. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG			
	SALTA	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/to- tal de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
Anta		75	107	182	267.886	7.783,8	275.669,8	41,2	58,8	100	97,2	2,8	100
Cachi		21	188	209	259,6	3.015,3	3.274,9	10	90	100	7,9	92,1	100
Cafayate		12	49	61	1.295,2	1.693,2	2.988,4	19,7	80,3	100	43,3	56,7	100
Capital		13	11	24	10.373,2	750,2	11.123,4	54,2	45,8	100	93,3	6,7	100
Cerrillos		13	3	16	8.159	283,2	8.442,2	81,3	18,8	100	96,6	3,4	100
Chicoana		22	66	88	19.104,2	2.916,8	22.021	25	75	100	86,8	13,2	100
Gral. Guemes		10	6	16	18.523,5	763,2	19.286,7	62,5	37,5	100	96	4	100
Gral. José de San Mar- tín		45	345	390	87.318,2	30.515,4	117.833,6	11,5	88,5	100	74,1	25,9	100
Guachipas		77	131	208	15.895,4	7.163,6	23.059	37	63	100	68,9	31,1	100
Iruya		18	388	406	412,6	11.090,1	11.502,7	4,4	95,6	100	3,6	96,4	100
La Caldera		9	41	50	1.133	1.954,8	3.087,8	18	82	100	36,7	63,3	100
La Candelaria		10	28	38	15.500	1.694,2	17.194,2	26,3	73,7	100	90,1	9,9	100
La Poma		18	185	203	701,9	5.452,8	6.154,7	8,9	91,1	100	11,4	88,6	100
La Viña		42	108	150	6.066,4	4.142	10.208,4	28	72	100	59,4	40,6	100
Los Andes		13	128	141	705,1	6.559,7	7.264,8	9,2	90,8	100	9,7	90,3	100
Metán		40	47	87	74.937	3.117	78.054	46	54	100	96	4	100
Molinos		19	474	493	219,2	10.069	10.288,2	3,9	96,1	100	2,1	97,9	100
Orán		35	90	125	22.247,4	5.175,6	27.423	28	72	100	81,1	18,9	100
Rivadavia		59	687	746	67.340	64.182	131.522	7,9	92,1	100	51,2	48,8	100
Rosario de la Frontera		48	127	175	38.856,6	4.960,6	43.817,2	27,4	72,6	100	88,7	11,3	100
Rosario de Lerma		46	228	274	16.732,8	10.121,6	26.854,4	16,8	83,2	100	62,3	37,7	100
San Carlos		34	278	312	3.680,9	12.773,7	16.454,6	10,9	89,1	100	22,4	77,6	100
Santa Victoria		15	659	674	450,5	19.917,9	20.368,4	2,2	97,8	100	2,2	97,8	100
Total		694	4.374	5.068	677.797,7	216.095,7	893.893,4	13,7	86,3	100	75,8	24,2	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 42. Provincia de Salta. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

SALTA	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	267.765	7.201	274.966	225	1.680	1.905	381	1.234	1.615	0	0	0	1.627	437	2.064	6.032	2.672	8.704
Cachi	75	1.596	1.671	291	4.174	4.465	532	2.760	3.292	40	65	105	26	319	345	27	144	171
Cafayate	925	971	1.896	899	2.706	3.605	702	850	1.552	100	22	122	119	161	280	65	278	343
Capital	8.327	712	9.039	5.111	82	5.193	5.120	109	5.229	0	0	0	883	480	1.363	3.786	592	4.378
Cerrillos	8.159	219	8.378	0	21	21	0	300	300	0	0	0	59	0	59	13.336	0	13.336
Chicoana	19.061	2.717	21.778	37	535	572	179	444	623	0	8	8	395	306	701	446	407	853
Gral. Gue- mes	18.515	758	19.273	20	16	36	15	10	25	3	0	3	149	21	170	4	0	4
Gral. José de San Martín	87.021	28.481	115.502	1.205	7.430	8.635	281	2.742	3.023	0	0	0	618	1.864	2.482	2.923	14.190	17.113
Guachipas	15.715	6.491	22.206	298	2.027	2.325	604	1.321	1.925	0	6	6	849	1.101	1.950	40	307	347
Iruya	246	7.812	8.058	573	9.163	9.736	260	7.010	7.270	0	87	87	26	694	720	0	79	79
La Caldera	1.126	1.859	2.985	0	181	181	35	298	333	0	0	0	45	218	263	0	131	131
La Candela- ria	15.436	1.671	17.107	0	116	116	320	0	320	0	0	0	206	229	435	0	60	60
La Poma	45	1.065	1.110	1.262	8.544	9.806	1.275	5.695	6.970	299	3.080	3.379	7	68	75	14	79	93
La Viña	6.030	3.797	9.827	0	1.298	1.298	182	427	609	0	0	0	423	584	1.007	958	274	1.232
Los Andes	0	81	81	227	6.199	6.426	1.136	8.222	9.358	865	7.189	8.054	0	5	5	0	0	0
Metán	74.937	3.068	78.005	0	60	60	0	185	185	0	0	0	434	215	649	1.846	750	2.596
Molinos	29	4.616	4.645	614	19.244	19.858	337	7.066	7.403	0	382	382	42	197	239	19	516	535
Orán	21.968	4.629	26.597	466	2.552	3.018	931	181	1.112	0	0	0	208	265	473	632	2.777	3.409
Rivadavia	66.845	53.314	120.159	2.050	45.260	47.310	425	9.080	9.505	0	0	0	686	3.817	4.503	1.653	28.006	29.659
Rosario de la Frontera	38.660	4.731	43.391	157	607	764	826	541	1.367	0	0	0	306	304	610	2.291	2.341	4.632
Rosario de Lerma	16.302	7.025	23.327	1.162	6.713	7.875	927	8.225	9.152	26	218	244	587	696	1.283	9.148	346	9.494
San Carlos	1.357	3.825	5.182	3.189	14.225	17.414	3.918	17.796	21.714	1.805	5.089	6.894	185	591	776	453	659	1.112
Santa Victo- ria	261	12.718	12.979	189	6.041	6.230	391	23.346	23.737	147	2.645	2.792	10	1.083	1.093	0	1.089	1.089
Total	668.805	159.357	828.162	17.975	138.874	156.849	18.777	97.842	116.619	3.285	18.791	22.076	7.890	13.655	21.545	43.673	55.697	99.370

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 43. Provincia de Salta. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	132.626	22.895	155.521	267.765	7.201	274.966	102	-69	77
Cachi	1.062	289	1.351	75	1.596	1.671	-93	452	24
Cafayate	801	1.807	2.608	925	971	1.896	15	-46	-27
Capital	5.374	2.343	7.717	8.327	712	9.039	55	-70	17
Cerrillos	6.035	202	6.237	8.159	219	8.378	35	8	34
Chicoana	4.531	3.790	8.321	19.061	2.717	21.778	321	-28	162
Gral. Guemes	20.550	2.943	23.493	18.515	758	19.273	-10	-74	-18
Gral. José de San Martín	11.627	18.218	29.845	87.021	28.481	115.502	648	56	287
Guachipas	17.319	8.648	25.967	15.715	6.491	22.206	-9	-25	-14
Iruya	1.262	8.415	9.677	246	7.812	8.058	-81	-7	-17
La Caldera	6.673	5.164	11.837	1.126	1.859	2.985	-83	-64	-75
La Candelaria	8.692	7.320	16.012	15.436	1.671	17.107	78	-77	7
La Poma	925	430	1.355	45	1.065	1.110	-95	148	-18
La Viña	5.657	3.831	9.488	6.030	3.797	9.827	7	-1	4
Los Andes	0	73	73	0	81	81		11	11
Metán	35.977	10.964	46.941	74.937	3.068	78.005	108	-72	66
Molinos	3.606	1.520	5.126	29	4.616	4.645	-99	204	-9
Orán	434	14.064	14.498	21.968	4.629	26.597	4.962	-67	83
Rivadavia	6.825	35.056	41.881	66.845	53.314	120.159	879	52	187
Rosario de la Frontera	33.929	11.192	45.121	38.660	4.731	43.391	14	-58	-4
Rosario de Lerma	10.618	3.783	14.401	16.302	7.025	23.327	54	86	62
San Carlos	944	4.918	5.862	1.357	3.825	5.182	44	-22	-12
Santa Victoria	5.885	4.587	10.472	261	12.718	12.979	-96	177	24
Total	321.352	172.452	493.804	668.805	159.357	828.162	108	-8	68

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 44. Provincia de Salta. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	2.168	3.908	6.076	225	1.680	1.905	-90	-57	-69
Cachi	9.098	3.596	12.694	291	4.174	4.465	-97	16	-65
Cafayate	1.112	5.035	6.147	899	2.706	3.605	-19	-46	-41
Capital	296	485	781	5.111	82	5.193	1.627	-83	565
Cerrillos	1.202	27	1.229	0	21	21	-100	-22	-98
Chicoana	440	2.392	2.832	37	535	572	-92	-78	-80
Gral. Guemes	808	451	1.259	20	16	36	-98	-96	-97
Gral. José de San Martín	476	3.670	4.146	1.205	7.430	8.635	153	102	108
Guachipas	771	1.791	2.562	298	2.027	2.325	-61	13	-9
Iruya	75	14.381	14.456	573	9.163	9.736	664	-36	-33
La Caldera	568	1.410	1.978	0	181	181	-100	-87	-91
La Candelaria	50	262	312	0	116	116	-100	-56	-63
La Poma	6.322	7.403	13.725	1.262	8.544	9.806	-80	15	-29
La Viña	630	1.191	1.821	0	1.298	1.298	-100	9	-29
Los Andes	225	7.840	8.065	227	6.199	6.426		-21	-20
Metán	607	986	1.593	0	60	60	-100	-94	-96
Molinos	8.596	7.499	16.095	614	19.244	19.858	-93	157	23
Orán	0	5.077	5.077	466	2.552	3.018		-50	-41
Rivadavia	3.450	44.323	47.773	2.050	45.260	47.310	-41	2	-1
Rosario de la Frontera	460	266	726	157	607	764	-66	128	5
Rosario de Lerma	2.282	8.657	10.939	1.162	6.713	7.875	-49	-22	-28
San Carlos	2.276	28.052	30.328	3.189	14.225	17.414	40	-49	-43
Santa Victoria	5.268	1.465	6.733	189	6.041	6.230	-96	312	-7
Total	47.180	150.167	197.347	17.975	138.874	156.849	-62	-8	-21

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 45. Provincia de Salta. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	841	1.472	2.313	381	1.234	1.615	-55	-16	-30
Cachi	4.548	2.568	7.116	532	2.760	3.292	-88	7	-54
Cafayate	312	1.708	2.020	702	850	1.552	125	-50	-23
Capital	165	207	372	5.120	109	5.229	3.003	-47	1.306
Cerrillos	214	101	315	0	300	300	-100	197	-5
Chicoana	155	1.075	1.230	179	444	623	15	-59	-49
Gral. Guemes	134	200	334	15	10	25	-89	-95	-93
Gral. José de San Martín	549	1.675	2.224	281	2.742	3.023	-49	64	36
Guachipas	117	1.255	1.372	604	1.321	1.925	416	5	40
Iruya	371	16.541	16.912	260	7.010	7.270	-30	-58	-57
La Caldera	340	1.573	1.913	35	298	333	-90	-81	-83
La Candelaria	125	79	204	320	0	320	156	-100	57
La Poma	4.593	10.276	14.869	1.275	5.695	6.970	-72	-45	-53
La Viña	119	357	476	182	427	609	53	20	28
Los Andes	709	10.511	11.220	1.136	8.222	9.358	60	-22	-17
Metán	402	333	735	0	185	185	-100	-44	-75
Molinos	3.914	2.615	6.529	337	7.066	7.403	-91	170	13
Orán	37	4.504	4.541	931	181	1.112	2.416	-96	-76
Rivadavia	1.994	12.740	14.734	425	9.080	9.505	-79	-29	-35
Rosario de la Frontera	347	521	868	826	541	1.367	138	4	57
Rosario de Lerma	2.321	8.071	10.392	927	8.225	9.152	-60	2	-12
San Carlos	3.339	27.285	30.624	3.918	17.796	21.714	17	-35	-29
Santa Victoria	12.838	16.631	29.469	391	23.346	23.737	-97	40	-19
Total	38.484	122.298	160.782	18.777	97.842	116.619	-51	-20	-27

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 46. Provincia de Salta. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Llamas			Llamas			Llamas		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	0	0	0	0	0	0			
Cachi	0	251	251	40	65	105		-74	-58
Cafayate	30	218	248	100	22	122	233	-90	-51
Capital	8	2	10	0	0	0	-100	-100	-100
Cerrillos	26	0	26	0	0	0	-100		-100
Chicoana	72	0	72	0	8	8	-100		-89
Gral. Guemes	16	0	16	3	0	3	-81		-81
Gral. José de San Martín	0	3	3	0	0	0		-100	-100
Guachipas	0	0	0	0	6	6			
Iruya	0	46	46	0	87	87		89	89
La Caldera	8	0	8	0	0	0	-100		-100
La Candelaria	0	0	0	0	0	0			
La Poma	107	2.730	2.837	299	3.080	3.379	179	13	19
La Viña	4	4	8	0	0	0	-100	-100	-100
Los Andes	249	5.310	5.559	865	7.189	8.054	247	35	45
Metán	0	0	0	0	0	0			
Molinos	36	0	36	0	382	382	-100		961
Orán	0	0	0	0	0	0			
Rivadavia	0	0	0	0	0	0			
Rosario de la Frontera	0	0	0	0	0	0			
Rosario de Lerma	0	0	0	26	218	244			
San Carlos	910	7.220	8.130	1.805	5.089	6.894	98	-30	-15
Santa Victoria	61	1.326	1.387	147	2.645	2.792	141	99	101
Total	1.527	17.110	18.637	3.285	18.791	22.076	115	10	18

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 47. Provincia de Salta. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
	Equinos			Equinos			Equinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	2.362	1.796	4.158	1.627	437	2.064	-31	-76	-50
Cachi	29	261	290	26	319	345	-10	22	19
Cafayate	171	316	487	119	161	280	-30	-49	-43
Capital	665	525	1.190	883	480	1.363	33	-9	15
Cerrillos	774	175	949	59	0	59	-92	-100	-94
Chicoana	505	675	1.180	395	306	701	-22	-55	-41
Gral. Guemes	523	342	865	149	21	170	-72	-94	-80
Gral. José de San Martín	435	1.508	1.943	618	1.864	2.482	42	24	28
Guachipas	984	1.159	2.143	849	1.101	1.950	-14	-5	-9
Iruya	6	1.254	1.260	26	694	720	333	-45	-43
La Caldera	664	804	1.468	45	218	263	-93	-73	-82
La Candelaria	292	845	1.137	206	229	435	-29	-73	-62
La Poma	22	61	83	7	68	75	-68	11	-10
La Viña	519	595	1.114	423	584	1.007	-18	-2	-10
Los Andes	0	0	0	0	5	5			
Metán	1.088	1.177	2.265	434	215	649	-60	-82	-71
Molinos	52	158	210	42	197	239	-19	25	14
Orán	29	1.601	1.630	208	265	473	617	-83	-71
Rivadavia	496	3.640	4.136	686	3.817	4.503	38	5	9
Rosario de la Frontera	980	755	1.735	306	304	610	-69	-60	-65
Rosario de Lerma	689	626	1.315	587	696	1.283	-15	11	-2
San Carlos	258	675	933	185	591	776	-28	-12	-17
Santa Victoria	607	433	1.040	10	1.083	1.093	-98	150	5
Total	12.150	19.381	31.531	7.890	13.655	21.545	-35	-30	-32

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 48. Provincia de Salta. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	2.054	1.973	4.027	6.032	2.672	8.704	194	35	116
Cachi	47	210	257	27	144	171	-43	-31	-33
Cafayate	16	54	70	65	278	343	306	415	390
Capital	776	319	1.095	3.786	592	4.378	388	86	300
Cerrillos	1.060	0	1.060	13.336	0	13.336	1.158		1.158
Chicoana	18	199	217	446	407	853	2.378	105	293
Gral. Guemes	266	315	581	4	0	4	-98	-100	-99
Gral. José de San Martín	1.461	3.146	4.607	2.923	14.190	17.113	100	351	271
Guachipas	92	133	225	40	307	347	-57	131	54
Iruya	35	37	72	0	79	79	-100	114	10
La Caldera	123	45	168	0	131	131	-100	191	-22
La Candelaria	59	212	271	0	60	60	-100	-72	-78
La Poma	20	38	58	14	79	93	-30	108	60
La Viña	137	322	459	958	274	1.232	599	-15	168
Los Andes	0	0	0	0	0	0			
Metán	1.011	1.401	2.412	1.846	750	2.596	83	-46	8
Molinos	3	204	207	19	516	535	533	153	158
Orán	403	3.336	3.739	632	2.777	3.409	57	-17	-9
Rivadavia	1.307	18.696	20.003	1.653	28.006	29.659	26	50	48
Rosario de la Frontera	1.706	537	2.243	2.291	2.341	4.632	34	336	107
Rosario de Lerma	392	687	1.079	9.148	346	9.494	2.234	-50	780
San Carlos	59	216	275	453	659	1.112	668	205	304
Santa Victoria	281	447	728	0	1.089	1.089	-100	144	50
Total	11.326	32.527	43.853	43.673	55.697	99.370	286	71	127

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 20

4.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 49. Provincia de Catamarca. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG		
CATAMARCA	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
Ambato	23	177	200	1.583	7.239	8.822	11,5	88,5	100	17,9	82,1	100
Ancasti	49	500	549	8.529	25.082	33.611	8,9	91,1	100	25,4	74,6	100
Andalgalá	43	251	294	8.882	13.812	22.695	14,6	85,4	100	39,1	60,9	100
Antofagasta de la Sierra	22	139	161	457	3.105	3.563	13,7	86,3	100	12,8	87,2	100
Belén	28	568	596	1.883	19.716	21.599	4,7	95,3	100	8,7	91,3	100
Capayán	67	329	396	4.789	10.558	15.347	16,9	83,1	100	31,2	68,8	100
Capital		1	1		42	42	0	100	100	0	100	100
El Alto	104	514	618	19.516	27.644	47.161	16,8	83,2	100	41,4	58,6	100
Fray Mamerto Esquiú	10	54	64	901	1.705	2.606	15,6	84,4	100	34,6	65,4	100
La Paz	119	487	606	34.074	18.250	52.323	19,6	80,4	100	65,1	34,9	100
Paclín	28	180	208	1.342	6.355	7.697	13,5	86,5	100	17,4	82,6	100
Pomán	10	141	151	334	4.267	4.601	6,6	93,4	100	7,3	92,7	100
Santa María	49	286	335	3.451	9.735	13.187	14,6	85,4	100	26,2	73,8	100
Santa Rosa	58	189	247	16.837	6.388	23.224	23,5	76,5	100	72,5	27,5	100
Tinogasta	34	261	295	925	7.284	8.208	11,5	88,5	100	11,3	88,7	100
Valle Viejo	10	70	80	1.164	3.228	4.393	12,5	87,5	100	26,5	73,5	100
Total	654	4.147	4.801	104.668	164.411	269.079	13,6	86,4	100	38,9	61,1	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 50. Provincia de Catamarca. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

CATAMARCA	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	1.581	7.167	8.748	0	176	176	10	184	194	0	0	0	147	685	832	0	394	394
Ancasti	8.059	19.842	27.901	1.241	19.211	20.452	1.110	6.979	8.089	0	4	4	339	3.356	3.695	203	1.167	1.370
Andalgalá	8.722	12.000	20.722	563	6.688	7.251	226	2.373	2.599	5	0	5	619	2.628	3.247	148	795	943
Antofagasta de la Sierra	19	105	124	62	818	880	992	7.339	8.331	455	2.738	3.193	0	25	25	0	18	18
Belén	824	7.769	8.593	1.339	23.116	24.455	1.898	22.321	24.219	824	5.719	6.543	84	1.379	1.463	32	1.082	1.114
Capayán	4.248	7.978	12.226	2.551	12.784	15.335	151	118	269	1	0	1	88	485	573	95	1.685	1.780
Capital	0	42	42	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	111	168	279
El Alto	19.216	25.085	44.301	1.061	9.642	10.703	441	3.154	3.595	0	0	0	615	3.920	4.535	470	3.334	3.804
Fray Mamerto Esquiú	897	1.536	2.433	0	767	767	19	80	99	0	0	0	120	544	664	2.684	1.807	4.491
La Paz	32.575	10.757	43.332	7.191	36.236	43.427	302	1.227	1.529	0	0	0	928	1.902	2.830	1.306	4.501	5.807
Paclín	1.274	6.183	7.457	329	677	1.006	13	181	194	0	0	0	169	1.059	1.228	61	824	885
Pomán	238	3.248	3.486	385	4.918	5.303	95	167	262	0	4	4	24	649	673	521	904	1.425
Santa María	2.132	4.630	6.762	2.056	12.116	14.172	2.622	9.621	12.243	767	1.516	2.283	297	1.026	1.323	457	2.285	2.742
Santa Rosa	16.727	5.982	22.709	410	1.417	1.827	138	611	749	0	0	0	113	414	527	4.615	3.379	7.994
Tinogasta	597	3.919	4.516	1.191	12.930	14.121	438	3.718	4.156	4	70	74	18	173	191	18	1.283	1.301
Valle Viejo	1.048	2.530	3.578	388	3.200	3.588	193	292	485	0	0	0	61	548	609	264	736	1.000
Total	98.157	118.773	216.930	18.767	144.696	163.463	8.648	58.365	67.013	2.056	10.051	12.107	3.622	18.793	22.415	10.985	24.362	35.347

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 51. Provincia de Catamarca. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	7.838	5.685	13.523	1.581	7.167	8.748	-80	26	-35
Ancasti	5.706	18.578	24.284	8.059	19.842	27.901	41	7	15
Andalgalá	7.416	5.646	13.062	8.722	12.000	20.722	18	113	59
Antofagasta de la Sierra	0	18	18	19	105	124		483	589
Belén	1.388	5.045	6.433	824	7.769	8.593	-41	54	34
Capayán	9.438	5.662	15.100	4.248	7.978	12.226	-55	41	-19
Capital	42	384	426	0	42	42	-100	-89	-90
El Alto	7.826	23.523	31.349	19.216	25.085	44.301	146	7	41
Fray Mamerto Esquiú	430	1.846	2.276	897	1.536	2.433	109	-17	7
La Paz	52.817	20.237	73.054	32.575	10.757	43.332	-38	-47	-41
Paclín	4.087	3.912	7.999	1.274	6.183	7.457	-69	58	-7
Pomán	2.284	4.198	6.482	238	3.248	3.486	-90	-23	-46
Santa María	2.896	3.893	6.789	2.132	4.630	6.762	-26	19	0
Santa Rosa	12.305	9.122	21.427	16.727	5.982	22.709	36	-34	6
Tinogasta	542	3.316	3.858	597	3.919	4.516	10	18	17
Valle Viejo	1.360	819	2.179	1.048	2.530	3.578	-23	209	64
Total	116.375	111.884	228.259	98.157	118.773	216.930	-16	6	-5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 52. Provincia de Catamarca. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	639	288	927	0	176	176	-100	-39	-81
Ancasti	2.492	25.296	27.788	1.241	19.211	20.452	-50	-24	-26
Andalgalá	2.057	8.182	10.239	563	6.688	7.251	-73	-18	-29
Antofagasta de la Sierra	248	3.580	3.828	62	818	880	-75	-77	-77
Belén	1.198	21.942	23.140	1.339	23.116	24.455	12	5	6
Capayán	7.237	7.898	15.135	2.551	12.784	15.335	-65	62	1
Capital	16	138	154	0	0	0	-100	-100	-100
El Alto	1.437	10.001	11.438	1.061	9.642	10.703	-26	-4	-6
Fray Mamerto Esquiú	2.007	2.432	4.439	0	767	767	-100	-68	-83
La Paz	3.034	45.599	48.633	7.191	36.236	43.427	137	-21	-11
Paclín	101	234	335	329	677	1.006	226	189	200
Pomán	2.872	8.734	11.606	385	4.918	5.303	-87	-44	-54
Santa María	8.466	19.066	27.532	2.056	12.116	14.172	-76	-36	-49
Santa Rosa	790	3.706	4.496	410	1.417	1.827	-48	-62	-59
Tinogasta	637	14.963	15.600	1.191	12.930	14.121	87	-14	-9
Valle Viejo	613	814	1.427	388	3.200	3.588	-37	293	151
Total	33.844	172.873	206.717	18.767	144.696	163.463	-45	-16	-21

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 53. Provincia de Catamarca. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	20	1.076	1.096	10	184	194	-50	-83	-82
Ancasti	1.018	6.165	7.183	1.110	6.979	8.089	9	13	13
Andalgalá	1.227	2.168	3.395	226	2.373	2.599	-82	9	-23
Antofagasta de la Sierra	1.457	11.692	13.149	992	7.339	8.331	-32	-37	-37
Belén	1.535	21.910	23.445	1.898	22.321	24.219	24	2	3
Capayán	330	236	566	151	118	269	-54	-50	-52
Capital	14	0	14	0	0	0	-100		-100
El Alto	776	2.516	3.292	441	3.154	3.595	-43	25	9
Fray Mamerto Esquiú	76	14	90	19	80	99	-75	471	10
La Paz	217	1.310	1.527	302	1.227	1.529	39	-6	0
Paclín	163	143	306	13	181	194	-92	27	-37
Pomán	38	831	869	95	167	262	150	-80	-70
Santa María	7.599	12.020	19.619	2.622	9.621	12.243	-65	-20	-38
Santa Rosa	307	1.106	1.413	138	611	749	-55	-45	-47
Tinogasta	182	8.330	8.512	438	3.718	4.156	141	-55	-51
Valle Viejo	325	285	610	193	292	485	-41	2	-20
Total	15.284	69.802	85.086	8.648	58.365	67.013	-43	-16	-21

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 54. Provincia de Catamarca. Existencias de llamas en No Pequeños Productores y Pequeños Productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Llamas			Llamas			Llamas		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	2	0	2	0	0	0	-100		-100
Ancasti	0	0	0	0	4	4			
Andalgalá	0	35	35	5	0	5		-100	-86
Antofagasta de la Sierra	640	5.326	5.966	455	2.738	3.193	-29	-49	-46
Belén	1.506	5.438	6.944	824	5.719	6.543	-45	5	-6
Capayán	0	22	22	1	0	1		-100	-95
Capital	0	0	0	0	0	0			
El Alto	0	1	1	0	0	0		-100	-100
Fray Mamerto Esquiú	10	4	14	0	0	0	-100	-100	-100
La Paz	0	0	0	0	0	0			
Paclín	0	0	0	0	0	0			
Pomán	2	0	2	0	4	4	-100		100
Santa María	3.804	4.672	8.476	767	1.516	2.283	-80	-68	-73
Santa Rosa	0	0	0	0	0	0			
Tinogasta	8	341	349	4	70	74	-50	-79	-79
Valle Viejo	0	0	0	0	0	0			
Total	5.972	15.839	21.811	2.056	10.051	12.107	-66	-37	-44

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 55. Provincia de Catamarca. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Equinos			Equinos			Equinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	870	900	1.770	147	685	832	-83	-24	-53
Ancasti	358	3.204	3.562	339	3.356	3.695	-5	5	4
Andalgalá	706	1.262	1.968	619	2.628	3.247	-12	108	65
Antofagasta de la Sierra	12	99	111	0	25	25	-100	-75	-77
Belén	175	1.922	2.097	84	1.379	1.463	-52	-28	-30
Capayán	423	983	1.406	88	485	573	-79	-51	-59
Capital	12	60	72	0	0	0	-100	-100	-100
El Alto	675	2.872	3.547	615	3.920	4.535	-9	36	28
Fray Mamerto Esquiú	90	301	391	120	544	664	33	81	70
La Paz	1.203	2.684	3.887	928	1.902	2.830	-23	-29	-27
Paclín	173	530	703	169	1.059	1.228	-2	100	75
Pomán	63	601	664	24	649	673	-62	8	1
Santa María	211	790	1.001	297	1.026	1.323	41	30	32
Santa Rosa	486	1.059	1.545	113	414	527	-77	-61	-66
Tinogasta	123	698	821	18	173	191	-85	-75	-77
Valle Viejo	258	204	462	61	548	609	-76	169	32
Total	5.838	18.169	24.007	3.622	18.793	22.415	-38	3	-7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 56. Provincia de Catamarca. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	2002			2018			Variación intercensal		
Departamento	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	19	73	92	0	394	394	-100	440	328
Ancasti	52	566	618	203	1.167	1.370	290	106	122
Andalgalá	230	356	586	148	795	943	-36	123	61
Antofagasta de la Sierra	0	27	27	0	18	18		-33	-33
Belén	15	423	438	32	1.082	1.114	113	156	154
Capayán	167	1.267	1.434	95	1.685	1.780	-43	33	24
Capital	0	15	15	111	168	279		1.020	1.760
El Alto	259	1.754	2.013	470	3.334	3.804	81	90	89
Fray Mamerto Esquiú	51	572	623	2.684	1.807	4.491	5.163	216	621
La Paz	211	700	911	1.306	4.501	5.807	519	543	537
Paclín	97	252	349	61	824	885	-37	227	154
Pomán	30	441	471	521	904	1.425	1.637	105	203
Santa María	165	1.626	1.791	457	2.285	2.742	177	41	53
Santa Rosa	186	1.436	1.622	4.615	3.379	7.994	2.381	135	393
Tinogasta	103	1.154	1.257	18	1.283	1.301	-83	11	4
Valle Viejo	78	180	258	264	736	1.000	238	309	288
Total	1.663	10.842	12.505	10.985	24.362	35.347	561	125	183

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 201

4.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 57. Provincia de Tucumán. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG		
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
TUCUMÁN												
Burruyacú	18	12	30	13.377	326	13.704	60	40	100	97,6	2,4	100
Capital												
Chicligasta												
Cruz Alta	1	1	2	1.331	4	1.335	50	50	100	99,7	0,3	100
Famailá	1	9	10	100	616	716	10	90	100	13,9	86,1	100
Graneros	11	89	100	6.969	2.825	9.795	11	89	100	71,2	28,8	100
Juan Bautista Alberdi	2	18	20	2.565	1.242	3.807	10	90	100	67,4	32,6	100
La Cocha	3	11	14	1.775	174	1.949	21,4	78,6	100	91,1	8,9	100
Leales	14	71	85	13.830	1.145	14.975	16,5	83,5	100	92,4	7,6	100
Lules	1	5	6	23	157	180	16,7	83,3	100	12,8	87,2	100
Monteros		8	8		485	485	0	100	100	0	100	100
Río Chico		1	1		1	1	0	100	100	0	100	100
Simoca	5	43	48	4.167	648	4.815	10,4	89,6	100	86,5	13,5	100
Tafí del Valle	40	161	201	1.196	4.582	5.778	19,9	80,1	100	20,7	79,3	100
Tafí Viejo	4	4	8	3.937	131	4.068	50	50	100	96,8	3,2	100
Trancas	39	45	84	21.392	2.002	23.394	46,4	53,6	100	91,4	8,6	100
Yerba Buena												
Total	139	478	617	70.661	14.339	85.000	22,5	77,5	100	83,1	16,9	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 58. Provincia de Tucumán. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

TUCUMÁN	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	13.357	305	13.662	0	38	38	101	69	170	0	0	0	95	44	139	662	215	877
Capital	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
Chicligasta	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	7	19	26
Cruz Alta	1.331	0	1.331	0	0	0	0	20	20	0	0	0	4	0	4	0	165	165
Famaillá	82	530	612	0	19	19	88	411	499	0	0	0	4	157	161	0	1	1
Graneros	6.872	1.287	8.159	365	4.618	4.983	121	3.074	3.195	0	0	0	28	215	243	262	1.226	1.488
Juan Bautista Alberdi	2.551	1.163	3.714	0	178	178	70	216	286	0	0	0	234	132	366	133	322	455
La Cocha	1.775	156	1.931	0	51	51	0	37	37	0	0	0	0	51	51	1.700	915	2.615
Leales	13.830	1.119	14.949	0	14	14	0	118	118	0	0	0	152	206	358	4.176	2.493	6.669
Lules	23	125	148	0	43	43	0	117	117	0	0	0	8	21	29	13	8	21
Monteros	0	319	319	0	51	51	0	780	780	0	0	0	0	75	75	12	206	218
Río Chico	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	101	101
Simoca	4.167	633	4.800	0	0	0	0	76	76	0	0	0	95	39	134	59	1.057	1.116
Tafí del Valle	1.100	3.886	4.986	281	1.208	1.489	198	2.219	2.417	0	21	21	358	1.029	1.387	37	265	302
Tafí Viejo	3.905	127	4.032	0	19	19	159	0	159	0	0	0	157	0	157	72	278	350
Trancas	21.363	1.874	23.237	86	511	597	57	131	188	0	0	0	463	281	744	358	1.297	1.655
Yerba Buena	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	70.356	11.525	81.881	732	6.750	7.482	794	7.268	8.062	0	21	21	1.598	2.254	3.852	7.491	8.568	16.059

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 59. Provincia de Tucumán. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	15.241	197	15.438	13.357	305	13.662	-12	55	-12
Capital	32	8	40	0	0	0	-100	-100	-100
Chicligasta	356	0	356	0	0	0	-100		-100
Cruz Alta	556	0	556	1.331	0	1.331	139		139
Famaillá	608	0	608	82	530	612	-87		1
Graneros	14.156	5.091	19.247	6.872	1.287	8.159	-51	-75	-58
Juan Bautista Alberdi	936	0	936	2.551	1.163	3.714	173		297
La Cocha	1.250	0	1.250	1.775	156	1.931	42		54
Leales	19.012	324	19.336	13.830	1.119	14.949	-27	245	-23
Lules	146	2	148	23	125	148		6.150	0
Monteros	184	9	193	0	319	319	-100	3.444	65
Río Chico	101	0	101	0	1	1	-100		-99
Simoca	7.501	313	7.814	4.167	633	4.800	-44	102	-39
Tafí del Valle	746	4.610	5.356	1.100	3.886	4.986	47	-16	-7
Tafí Viejo	1.614	358	1.972	3.905	127	4.032	142	-65	104
Trancas	28.816	669	29.485	21.363	1.874	23.237	-26	180	-21
Yerba Buena	14	0	14	0	0	0	-100		-100
Total	91.269	11.581	102.850	70.356	11.525	81.881	-23	0	-20

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 60. Provincia de Tucumán. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	51	197	248	0	38	38	-100	-81	-85
Capital	0	8	8	0	0	0		-100	-100
Chicligasta	0	0	0	0	0	0			
Cruz Alta	0	0	0	0	0	0			
Famaillá	0	0	0	0	19	19			
Graneros	1.225	5.091	6.316	365	4.618	4.983	-70	-9	-21
Juan Bautista Alberdi	0	0	0	0	178	178			
La Cocha	95	0	95	0	51	51	-100		-46
Leales	0	324	324	0	14	14		-96	-96
Lules	10	2	12	0	43	43	-100	2.050	258
Monteros	0	9	9	0	51	51		467	467
Río Chico	35	0	35	0	0	0	-100		-100
Simoca	296	313	609	0	0	0	-100	-100	-100
Tafí del Valle	823	4.610	5.433	281	1.208	1.489	-66	-74	-73
Tafí Viejo	439	358	797	0	19	19	-100	-95	-98
Trancas	915	669	1.584	86	511	597	-91	-24	-62
Yerba Buena	4	0	4	0	0	0	-100		-100
Total	3.893	11.581	15.474	732	6.750	7.482	-81	-42	-52

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 61. Provincia de Tucumán. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	245	245	490	101	69	170	-59	-72	-65
Capital	8	0	8	0	0	0	-100		-100
Chicligasta	0	0	0	0	0	0			
Cruz Alta	17	0	17	0	20	20	-100		18
Famaillá	0	0	0	88	411	499			
Graneros	418	2.739	3.157	121	3.074	3.195	-71	12	1
Juan Bautista Alberdi	325	27	352	70	216	286	-78	700	-19
La Cocha	0	32	32	0	37	37		16	16
Leales	116	786	902	0	118	118	-100	-85	-87
Lules	0	10	10	0	117	117		1.070	1.070
Monteros	0	94	94	0	780	780		730	730
Río Chico	0	0	0	0	0	0			
Simoca	77	429	506	0	76	76	-100	-82	-85
Tafí del Valle	4.857	7.522	12.379	198	2.219	2.417	-96	-70	-80
Tafí Viejo	1.379	525	1.904	159	0	159	-88	-100	-92
Trancas	404	301	705	57	131	188	-86	-56	-73
Yerba Buena	0	0	0	0	0	0			
Total	7.846	12.710	20.556	794	7.268	8.062	-90	-43	-61

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 62. Provincia de Tucumán. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Llamas			Llamas			Llamas		
Departa- mento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	0	0	0	0	0	0			
Capital	0	0	0	0	0	0			
Chicligasta	0	0	0	0	0	0			
Cruz Alta	0	0	0	0	0	0			
Famaillá	0	0	0	0	0	0			
Graneros	0	0	0	0	0	0			
Juan Bau- tista Alberdi	0	0	0	0	0	0			
La Cocha	0	0	0	0	0	0			
Leales	0	0	0	0	0	0			
Lules	0	0	0	0	0	0			
Monteros	0	0	0	0	0	0			
Río Chico	0	0	0	0	0	0			
Simoca	0	4	4	0	0	0		-100	-100
Tafí del Valle	385	179	564	0	21	21	-100	-88	-96
Tafí Viejo	0	0	0	0	0	0			
Trancas	4	0	4	0	0	0	-100		-100
Yerba Buena	0	0	0	0	0	0			
Total	389	183	572	0	21	21	-100	-89	-96

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 63. Provincia de Tucumán. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Equinos			Equinos			Equinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	466	300	766	95	44	139	-80	-85	-82
Capital	3	22	25	0	1	1	-100	-95	-96
Chicligasta	24	47	71	0	3	3	-100	-94	-96
Cruz Alta	164	526	690	4	0	4	-98	-100	-99
Famaillá	6	57	63	4	157	161	-33	175	156
Graneros	280	553	833	28	215	243	-90	-61	-71
Juan Bautista Alberdi	33	321	354	234	132	366	609	-59	3
La Cocha	30	299	329	0	51	51	-100	-83	-84
Leales	677	2.228	2.905	152	206	358	-78	-91	-88
Lules	63	85	148	8	21	29	-87	-75	-80
Monteros	18	124	142	0	75	75	-100	-40	-47
Río Chico	7	82	89	0	0	0	-100	-100	-100
Simoca	223	1.253	1.476	95	39	134	-57	-97	-91
Tafí del Valle	465	819	1.284	358	1.029	1.387	-23	26	8
Tafí Viejo	192	222	414	157	0	157	-18	-100	-62
Trancas	1.080	567	1.647	463	281	744	-57	-50	-55
Yerba Buena	0	17	17	0	0	0		-100	-100
Total	3.731	7.522	11.253	1.598	2.254	3.852	-57	-70	-66

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 64. Provincia de Tucumán. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMAN	2002			2018			Variación intercensal		
	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
Departa- mento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	259	869	1.128	662	215	877	156	-75	-22
Capital	0	210	210	0	0	0		-100	-100
Chicligasta	0	4	4	7	19	26		375	550
Cruz Alta	229	261	490	0	165	165	-100	-37	-66
Famaillá	3	75	78	0	1	1	-100	-99	-99
Graneros	630	702	1.332	262	1.226	1.488	-58	75	12
Juan Bau- tista Alberdi	193	154	347	133	322	455	-31	109	31
La Cocha	69	640	709	1.700	915	2.615	2.364	43	269
Leales	524	3.942	4.466	4.176	2.493	6.669	697	-37	49
Lules	0	276	276	13	8	21		-97	-92
Monteros	5	115	120	12	206	218	140	79	82
Río Chico	138	205	343	0	101	101	-100	-51	-71
Simoca	206	1.731	1.937	59	1.057	1.116	-71	-39	-42
Tafí del Valle	34	451	485	37	265	302	9	-41	-38
Tafí Viejo	260	22	282	72	278	350	-72	1.164	24
Trancas	1.566	361	1.927	358	1.297	1.655	-77	259	-14
Yerba Buena	16	0	16	0	0	0	-100		-100
Total	4.132	10.018	14.150	7.491	8.568	16.059	81	-14	13

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

4.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 65. Provincia de Santiago del Estero. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG		
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
Santiago del Estero												
Aguirre	66	141	207	54.222	9.945	64.167	31,9	68,1	100	84,5	15,5	100
Alberdi	168	782	950	93.971	26.674	120.645	17,7	82,3	100	77,9	22,1	100
Atamisqui	25	415	440	1.383	8.839	10.222	5,7	94,3	100	13,5	86,5	100
Avellaneda	30	732	762	8.689	14.439	23.128	3,9	96,1	100	37,6	62,4	100
Banda	46	226	272	25.529	3.290	28.819	16,9	83,1	100	88,6	11,4	100
Belgrano	39	29	68	33.365	4.555	37.919	57,4	42,6	100	88	12	100
Capital	31	419	450	4.250	6.706	10.956	6,9	93,1	100	38,8	61,2	100
Choya	55	297	352	23.642	8.235	31.877	15,6	84,4	100	74,2	25,8	100
Copo	98	497	595	18.510	27.804	46.314	16,5	83,5	100	40	60	100
Figueroa	72	1.034	1.106	21.050	16.118	37.168	6,5	93,5	100	56,6	43,4	100
Gral. Taboada	58	284	342	29.487	11.426	40.914	17	83	100	72,1	27,9	100
Guasayán	15	333	348	17.620	5.733	23.353	4,3	95,7	100	75,4	24,6	100
Jiménez	72	199	271	67.944	5.029	72.973	26,6	73,4	100	93,1	6,9	100
Juan Felipe Ibarra	78	250	328	48.089	9.350	57.438	23,8	76,2	100	83,7	16,3	100
Loreto	16	195	211	913	6.073	6.986	7,6	92,4	100	13,1	86,9	100
Mitre	54	185	239	40.740	14.079	54.820	22,6	77,4	100	74,3	25,7	100
Moreno	141	297	438	245.459	12.400	257.859	32,2	67,8	100	95,2	4,8	100
Ojo de Agua	80	438	518	44.119	20.326	64.444	15,4	84,6	100	68,5	31,5	100
Pellegrini	155	508	663	69.872	12.183	82.055	23,4	76,6	100	85,2	14,8	100
Quebrachos	113	575	688	38.472	27.572	66.044	16,4	83,6	100	58,3	41,7	100
Río Hondo	38	216	254	409	3.443	3.852	15	85	100	10,6	89,4	100
Rivadavia	76	39	115	38.950	8.196	47.147	66,1	33,9	100	82,6	17,4	100
Robles	26	212	238	11.342	3.974	15.317	10,9	89,1	100	74,1	25,9	100
Salavina	33	792	825	6.411	35.277	41.688	4	96	100	15,4	84,6	100

San Martín	25	212	237	2.790	5.750	8.540	10,5	89,5	100	32,7	67,3	100
Sarmiento	11	118	129	1.511	3.299	4.810	8,5	91,5	100	31,4	68,6	100
Silípica	9	140	149	320	3.210	3.530	6	94	100	9,1	90,9	100
Totales SANTIAGO DEL ESTERO	1.630	9.565	11.195	949.058	313.926	1.262.983	14,6	85,4	100	75,1	24,9	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 66. Provincia de Santiago del Estero. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

Santiago del Estero	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	53.126	8.659	61.785	3.155	4.806	7.961	2.327	1.623	3.950	0	0	0	1.139	656	1.795	1.126	486	1.612
Alberdi	92.909	19.192	112.101	4.489	35.088	39.577	821	2.321	3.142	0	0	0	824	1.368	2.192	2.172	10.646	12.818
Atamisqui	774	3.632	4.406	1.717	22.592	24.309	1.326	3.354	4.680	0	36	36	368	1.243	1.611	169	3.144	3.313
Avellaneda	7.149	7.686	14.835	6.377	30.486	36.863	1.322	3.281	4.603	0	0	0	659	3.414	4.073	3.497	6.246	9.743
Banda	25.146	2.380	27.526	1.620	3.907	5.527	296	643	939	0	0	0	452	910	1.362	1.236	2.484	3.720
Belgrano	33.201	4.387	37.588	269	279	548	549	560	1.109	0	0	0	387	74	461	379	225	604
Capital	4.024	2.052	6.076	1.039	21.894	22.933	89	1.377	1.466	0	0	0	214	1.487	1.701	1.266	6.083	7.349
Choya	23.336	3.785	27.121	1.379	20.277	21.656	145	1.971	2.116	3	0	3	363	867	1.230	287	2.814	3.101
Copo	17.555	23.708	41.263	4.041	19.352	23.393	734	1.127	1.861	0	0	0	305	991	1.296	975	5.311	6.286
Figueroa	20.584	9.773	30.357	1.734	26.194	27.928	594	5.532	6.126	0	0	0	265	3.727	3.992	547	12.548	13.095
Gral. Taboada	29.168	8.639	37.807	1.127	10.484	11.611	470	3.453	3.923	0	0	0	316	1.230	1.546	543	3.730	4.273
Guasayan	17.501	2.470	19.971	368	14.742	15.110	225	1.574	1.799	0	0	0	216	704	920	39	2.283	2.322
Jimenez	67.588	3.957	71.545	1.267	3.830	5.097	513	1.529	2.042	0	0	0	416	347	763	1.937	3.212	5.149
Juan Felipe Ibarra	47.744	7.257	55.001	1.326	8.885	10.211	397	1.578	1.975	0	0	0	587	469	1.056	471	4.716	5.187
Loreto	649	1.880	2.529	1.109	17.978	19.087	212	2.986	3.198	0	0	0	39	616	655	59	2.426	2.485
Mitre	37.528	11.721	49.249	5.808	5.316	11.124	10.253	6.476	16.729	0	0	0	2.357	2.275	4.632	611	307	918
Moreno	244.379	7.932	252.311	4.524	20.759	25.283	878	1.582	2.460	0	0	0	1.977	1.116	3.093	1.237	6.118	7.355
Ojo de Agua	43.722	15.072	58.794	1.213	21.321	22.534	770	4.947	5.717	0	0	0	667	1.203	1.870	828	2.078	2.906
Pellegrini	69.254	10.204	79.458	2.754	8.152	10.906	337	1.744	2.081	0	0	0	202	772	974	1.222	8.904	10.126
Quebrachos	37.021	16.339	53.360	5.936	43.284	49.220	1.317	12.883	14.200	0	0	0	560	1.323	1.883	278	1.789	2.067
Río Hondo	153	1.181	1.334	1.000	7.903	8.903	280	3.405	3.685	0	0	0	91	776	867	537	3.770	4.307
Rivadavia	38.714	8.186	46.900	869	32	901	313	20	333	0	0	0	12	16	28	0	21	21

Robles	11.311	3.188	14.499	156	3.454	3.610	0	463	463	0	6	6	23	848	871	860	4.848	5.708
Salavina	5.363	14.439	19.802	3.813	81.140	84.953	1.426	23.049	24.475	0	0	0	239	4.328	4.567	438	7.796	8.234
San Martín	2.576	2.840	5.416	925	13.339	14.264	146	1.210	1.356	0	0	0	138	544	682	4.316	3.379	7.695
Sarmiento	1.416	2.094	3.510	468	5.781	6.249	5	245	250	0	0	0	27	198	225	241	1.176	1.417
Silípica	187	1.468	1.655	632	8.223	8.855	33	487	520	0	0	0	19	599	618	108	4.992	5.100
Total	932.078	204.121	1.136.199	59.115	459.498	518.613	25.778	89.420	115.198	3	42	45	12.862	32.101	44.963	25.379	111.532	136.911

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 67. Provincia de Santiago del Estero. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	52.794	15.332	68.126	53.126	8.659	61.785	0,6	-43,5	-9,3
Alberdi	13.926	25.650	39.576	92.909	19.192	112.101	567,2	-25,2	183,3
Atamisqui	1.002	9.190	10.192	774	3.632	4.406	-22,8	-60,5	-56,8
Avellaneda	1.908	11.434	13.342	7.149	7.686	14.835	274,7	-32,8	11,2
Banda	5.610	4.852	10.462	25.146	2.380	27.526	348,2	-50,9	163,1
Belgrano	49.054	10.679	59.733	33.201	4.387	37.588	-32,3	-58,9	-37,1
Capital	6.254	3.790	10.044	4.024	2.052	6.076	-35,7	-45,9	-39,5
Choya	30.008	23.706	53.714	23.336	3.785	27.121	-22,2	-84	-49,5
Copo	10.862	31.450	42.312	17.555	23.708	41.263	61,6	-24,6	-2,5
Figueroa	772	15.073	15.845	20.584	9.773	30.357	2.566,3	-35,2	91,6
Gral. Taboada	44.610	17.057	61.667	29.168	8.639	37.807	-34,6	-49,4	-38,7
Guasayan	16.739	6.590	23.329	17.501	2.470	19.971	4,6	-62,5	-14,4
Jimenez	33.914	5.488	39.402	67.588	3.957	71.545	99,3	-27,9	81,6
Juan Felipe Ibarra	21.017	16.493	37.510	47.744	7.257	55.001	127,2	-56	46,6
Loreto	2.267	19.254	21.521	649	1.880	2.529	-71,4	-90,2	-88,2
Mitre	18.433	23.732	42.165	37.528	11.721	49.249	103,6	-50,6	16,8
Moreno	135.672	11.960	147.632	244.379	7.932	252.311	80,1	-33,7	70,9
Ojo de Agua	36.757	25.645	62.402	43.722	15.072	58.794	18,9	-41,2	-5,8
Pellegrini	14.337	19.902	34.239	69.254	10.204	79.458	383	-48,7	132,1
Quebrachos	21.866	34.669	56.535	37.021	16.339	53.360	69,3	-52,9	-5,6
Río Hondo	2.475	3.776	6.251	153	1.181	1.334	-93,8	-68,7	-78,7
Rivadavia	107.003	23.239	130.242	38.714	8.186	46.900	-63,8	-64,8	-64
Robles	9.219	3.049	12.268	11.311	3.188	14.499	22,7	4,6	18,2
Salavina	2.029	24.088	26.117	5.363	14.439	19.802	164,3	-40,1	-24,2
San Martín	1.629	6.313	7.942	2.576	2.840	5.416	58,1	-55	-31,8
Sarmiento	1.548	5.639	7.187	1.416	2.094	3.510	-8,5	-62,9	-51,2
Silípica	2.363	2.051	4.414	187	1.468	1.655	-92,1	-28,4	-62,5
Total	644.068	400.101	1.044.169	932.078	204.121	1.136.199	44,7	-49	8,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 68. Provincia de Santiago del Estero. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	1.423	11.589	13.012	3.155	4.806	7.961	121,7	-58,5	-38,8
Alberdi	2.163	24.514	26.677	4.489	35.088	39.577	107,5	43,1	48,4
Atamisqui	1.461	46.395	47.856	1.717	22.592	24.309	17,5	-51,3	-49,2
Avellaneda	435	19.039	19.474	6.377	30.486	36.863	1.366	60,1	89,3
Banda	1.399	15.975	17.374	1.620	3.907	5.527	15,8	-75,5	-68,2
Belgrano	676	654	1.330	269	279	548	-60,2	-57,3	-58,8
Capital	1.715	28.346	30.061	1.039	21.894	22.933	-39,4	-22,8	-23,7
Choya	19.912	53.198	73.110	1.379	20.277	21.656	-93,1	-61,9	-70,4
Copo	2.474	31.732	34.206	4.041	19.352	23.393	63,3	-39	-31,6
Figueroa	673	38.486	39.159	1.734	26.194	27.928	157,7	-31,9	-28,7
Gral. Taboada	1.890	19.608	21.498	1.127	10.484	11.611	-40,4	-46,5	-46
Guasayan	4.226	26.036	30.262	368	14.742	15.110	-91,3	-43,4	-50,1
Jimenez	1.075	9.949	11.024	1.267	3.830	5.097	17,9	-61,5	-53,8
Juan Felipe Ibarra	2.510	19.584	22.094	1.326	8.885	10.211	-47,2	-54,6	-53,8
Loreto	6.024	49.232	55.256	1.109	17.978	19.087	-81,6	-63,5	-65,5
Mitre	1.360	8.904	10.264	5.808	5.316	11.124	327,1	-40,3	8,4
Moreno	5.959	13.367	19.326	4.524	20.759	25.283	-24,1	55,3	30,8
Ojo de Agua	1.371	34.775	36.146	1.213	21.321	22.534	-11,5	-38,7	-37,7
Pellegrini	1.259	16.459	17.718	2.754	8.152	10.906	118,7	-50,5	-38,4
Quebrachos	3.428	64.085	67.513	5.936	43.284	49.220	73,2	-32,5	-27,1
Río Hondo	2.002	13.695	15.697	1.000	7.903	8.903	-50	-42,3	-43,3
Rivadavia	35	26	61	869	32	901	2.382,9	23,1	1.377
Robles	3.991	3.130	7.121	156	3.454	3.610	-96,1	10,4	-49,3
Salavina	704	43.011	43.715	3.813	81.140	84.953	441,6	88,6	94,3
San Martín	1.621	24.676	26.297	925	13.339	14.264	-42,9	-45,9	-45,8
Sarmiento	412	12.545	12.957	468	5.781	6.249	13,6	-53,9	-51,8
Silípica	437	7.023	7.460	632	8.223	8.855	44,6	17,1	18,7
Total	70.635	636.033	706.668	59.115	459.498	518.613	-16,31	-27,76	-26,61

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 69. Provincia de Santiago del Estero. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	1.015	4.918	5.933	2.327	1.623	3.950	129,3	-67	-33,4
Alberdi	303	3.161	3.464	821	2.321	3.142	171	-26,6	-9,3
Atamisqui	242	7.905	8.147	1.326	3.354	4.680	447,9	-57,6	-42,6
Avellaneda	141	4.976	5.117	1.322	3.281	4.603	837,6	-34,1	-10
Banda	250	1.398	1.648	296	643	939	18,4	-54	-43
Belgrano	331	522	853	549	560	1.109	65,9	7,3	30
Capital	129	1.963	2.092	89	1.377	1.466	-31	-29,9	-29,9
Choya	1.558	5.630	7.188	145	1.971	2.116	-90,7	-65	-70,6
Copo	107	2.125	2.232	734	1.127	1.861	586	-47	-16,6
Figueroa	373	11.143	11.516	594	5.532	6.126	59,2	-50,4	-46,8
Gral. Taboada	644	6.583	7.227	470	3.453	3.923	-27	-47,5	-45,7
Guasayan	164	1.738	1.902	225	1.574	1.799	37,2	-9,4	-5,4
Jimenez	545	2.394	2.939	513	1.529	2.042	-5,9	-36,1	-30,5
Juan Felipe Ibarra	723	3.699	4.422	397	1.578	1.975	-45,1	-57,3	-55,3
Loreto	940	10.113	11.053	212	2.986	3.198	-77,4	-70,5	-71,1
Mitre	2.392	14.291	16.683	10.253	6.476	16.729	328,6	-54,7	0,3
Moreno	717	2.328	3.045	878	1.582	2.460	22,5	-32	-19,2
Ojo de Agua	388	6.612	7.000	770	4.947	5.717	98,5	-25,2	-18,3
Pellegrini	420	4.134	4.554	337	1.744	2.081	-19,8	-57,8	-54,3
Quebrachos	1.407	25.882	27.289	1.317	12.883	14.200	-6,4	-50,2	-48
Río Hondo	343	2.244	2.587	280	3.405	3.685	-18,4	51,7	42,4
Rivadavia	195	11	206	313	20	333	60,5	81,8	61,7
Robles	514	549	1.063	0	463	463	-100	-15,7	-56,4
Salavina	495	25.350	25.845	1.426	23.049	24.475	188,1	-9,1	-5,3
San Martín	504	7.256	7.760	146	1.210	1.356	-71	-83,3	-82,5
Sarmiento	131	1.799	1.930	5	245	250	-96,2	-86,4	-87
Silípica	107	1.386	1.493	33	487	520	-69,2	-64,9	-65,2
Total	15.078	160.110	175.188	25.778	89.420	115.198	71	-44,2	-34,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 70. Provincia de Santiago del Estero. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Llamas			Llamas			Llamas		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Alberdi	1	10	11	0	0	0	-100	-100	-100
Atamisqui	0	0	0	0	36	36	0	0	0
Avellaneda	0	5	5	0	0	0	0	-100	-100
Banda	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Belgrano	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Capital	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Choya	2	0	2	3	0	3	50	0	50
Copo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Figueroa	0	3	3	0	0	0	0	-100	-100
Gral. Taboada	0	15	15	0	0	0	0	-100	-100
Guasayan	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jimenez	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Juan Felipe Ibarra	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Loreto	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mitre	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Moreno	45	11	56	0	0	0	-100	-100	-100
Ojo de Agua	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pellegrini	0	1	1	0	0	0	0	-100	-100
Quebrachos	0	10	10	0	0	0	0	-100	-100
Río Hondo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rivadavia	10	16	26	0	0	0	-100	-100	-100
Robles	0	0	0	0	6	6	0	0	0
Salavina	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San Martín	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sarmiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Silípica	0	10	10	0	0	0	0	-100	-100
Total	58	81	139	3	42	45	-94,8	-48,1	-67,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 71. Provincia de Santiago del Estero. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Equinos			Equinos			Equinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	1.213	2.061	3.274	1.139	656	1.795	-6,1	-68,2	-45,2
Alberdi	455	1.718	2.173	824	1.368	2.192	81,1	-20,4	0,9
Atamisqui	126	2.761	2.887	368	1.243	1.611	192,1	-55	-44,2
Avellaneda	239	4.367	4.606	659	3.414	4.073	175,7	-21,8	-11,6
Banda	508	3.681	4.189	452	910	1.362	-11	-75,3	-67,5
Belgrano	1.057	513	1.570	387	74	461	-63,4	-85,6	-70,6
Capital	286	1.804	2.090	214	1.487	1.701	-25,2	-17,6	-18,6
Choya	1.503	3.163	4.666	363	867	1.230	-75,8	-72,6	-73,6
Copo	456	2.086	2.542	305	991	1.296	-33,1	-52,5	-49
Figueroa	194	8.715	8.909	265	3.727	3.992	36,6	-57,2	-55,2
Gral. Taboada	1.059	4.641	5.700	316	1.230	1.546	-70,2	-73,5	-72,9
Guasayan	442	1.598	2.040	216	704	920	-51,1	-55,9	-54,9
Jimenez	414	1.020	1.434	416	347	763	0,5	-66	-46,8
Juan Felipe Ibarra	461	2.797	3.258	587	469	1.056	27,3	-83,2	-67,6
Loreto	386	4.306	4.692	39	616	655	-89,9	-85,7	-86
Mitre	823	3.713	4.536	2.357	2.275	4.632	186,4	-38,7	2,1
Moreno	2.036	1.111	3.147	1.977	1.116	3.093	-2,9	0,5	-1,7
Ojo de Agua	735	2.966	3.701	667	1.203	1.870	-9,3	-59,4	-49,5
Pellegrini	332	3.174	3.506	202	772	974	-39,2	-75,7	-72,2
Quebrachos	640	4.729	5.369	560	1.323	1.883	-12,5	-72	-64,9
Río Hondo	212	797	1.009	91	776	867	-57,1	-2,6	-14,1
Rivadavia	1.049	395	1.444	12	16	28	-98,9	-95,9	-98,1
Robles	759	1.417	2.176	23	848	871	-97	-40,2	-60
Salavina	154	7.778	7.932	239	4.328	4.567	55,2	-44,4	-42,4
San Martín	170	2.492	2.662	138	544	682	-18,8	-78,2	-74,4
Sarmiento	135	998	1.133	27	198	225	-80	-80,2	-80,1
Silípica	241	1.281	1.522	19	599	618	-92,1	-53,2	-59,4
Total	16.085	76.082	92.167	12.862	32.101	44.963	-204	-57,81	-51,22

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 72. Provincia de Santiago del Estero. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	2002			2018			Variación intercensal		
	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	668	502	1.170	1.126	486	1.612	68,6	-3,2	37,8
Alberdi	367	4.828	5.195	2.172	10.646	12.818	491,8	120,5	146,7
Atamisqui	81	9.305	9.386	169	3.144	3.313	108,6	-66,2	-64,7
Avellaneda	132	3.226	3.358	3.497	6.246	9.743	2.549,2	93,6	190,1
Banda	983	4.438	5.421	1.236	2.484	3.720	25,7	-44	-31,4
Belgrano	416	409	825	379	225	604	-8,9	-45	-26,8
Capital	981	4.545	5.526	1.266	6.083	7.349	29,1	33,8	33
Choya	1.011	5.178	6.189	287	2.814	3.101	-71,6	-45,7	-49,9
Copo	450	2.711	3.161	975	5.311	6.286	116,7	95,9	98,9
Figueroa	275	16.095	16.370	547	12.548	13.095	98,9	-22	-20
Gral. Taboada	349	2.904	3.253	543	3.730	4.273	55,6	28,4	31,4
Guasayan	293	3.485	3.778	39	2.283	2.322	-86,7	-34,5	-38,5
Jimenez	620	2.769	3.389	1.937	3.212	5.149	212,4	16	51,9
Juan Felipe Ibarra	321	3.520	3.841	471	4.716	5.187	46,7	34	35
Loreto	528	5.739	6.267	59	2.426	2.485	-88,8	-57,7	-60,3
Mitre	93	492	585	611	307	918	557	-37,6	56,9
Moreno	850	1.345	2.195	1.237	6.118	7.355	45,5	354,9	235,1
Ojo de Agua	92	1.134	1.226	828	2.078	2.906	800	83,2	137
Pellegrini	739	8.772	9.511	1.222	8.904	10.126	65,4	1,5	6,5
Quebrachos	134	1.601	1.735	278	1.789	2.067	107,5	11,7	19,1
Río Hondo	399	1.529	1.928	537	3.770	4.307	34,6	146,6	123,4
Rivadavia	148	60	208	0	21	21	-100	-65	-89,9
Robles	2.775	4.264	7.039	860	4.848	5.708	-69	13,7	-18,9
Salavina	83	4.393	4.476	438	7.796	8.234	427,7	77,5	84
San Martín	312	4.492	4.804	4.316	3.379	7.695	1.283,3	-24,8	60,2
Sarmiento	69	2.623	2.692	241	1.176	1.417	249,3	-55,2	-47,4
Silípica	253	2.255	2.508	108	4.992	5.100	-57,3	121,4	103,3
Total	13.422	102.614	116.036	25.379	111.532	136.911	899	8,69	17,99

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

4.2.5 Provincia de La Rioja

Tabla 73. Provincia de La Rioja. Unidades ganaderas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. CNA 2018

Departamentos	Cantidad de EAP con UG			Cantidad UG			Porcentaje de EAP con UG			Porcentaje con UG		
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con UG/total EAP con UG	PP con UG/total de EAP con UG	Total	UG de NO PP/total de UG	UG de PP /total UG	Total
LA RIOJA												
Ángel Vicente Peñaloza	37	169	206	2.448	5.682	8.130	18	82	100	30,1	69,9	100
Arauco	2	4	6	35	125	160	33,3	66,7	100	21,9	78,1	100
Capital	64	211	275	24.218	8.794	33.012	23,3	76,7	100	73,4	26,6	100
Castro Barros	4	27	31	178	984	1.163	12,9	87,1	100	15,3	84,7	100
Chamical	30	207	237	5.435	8.095	13.530	12,7	87,3	100	40,2	59,8	100
Chilecito	4	7	11	171	350	521	36,4	63,6	100	32,8	67,2	100
Famatina	12	54	66	67	1.258	1.325	18,2	81,8	100	5	95	100
Gral. Belgrano	33	269	302	3.361	9.275	12.636	10,9	89,1	100	26,6	73,4	100
Gral. Felipe Varela	12	123	135	444	2.263	2.707	8,9	91,1	100	16,4	83,6	100
Gral. Juan Facundo Quiroga	19	191	210	1.657	7.591	9.248	9	91	100	17,9	82,1	100
Gral. Lamadrid	9	5	14	179	92	271	64,3	35,7	100	66,1	33,9	100
Gral. Ortíz de Ocampo	39	199	238	5.552	7.206	12.758	16,4	83,6	100	43,5	56,5	100
Gral. San Martín	112	255	367	15.321	11.919	27.240	30,5	69,5	100	56,2	43,8	100
Independencia	34	115	149	2.849	4.835	7.683	22,8	77,2	100	37,1	62,9	100
Rosario Vera Peñaloza	43	286	329	5.178	11.327	16.506	13,1	86,9	100	31,4	68,6	100
San Blas de los Sauces	3	29	32	20	333	353	9,4	90,6	100	5,7	94,3	100
Sanagasta	4	46	50	32	2.166	2.197	8	92	100	1,4	98,6	100
Vinchina	32	67	99	1.438	2.608	4.047	32,3	67,7	100	35,5	64,5	100
Total	493	2.264	2.757	68.582	84.903	153.485	17,9	82,1	100	44,7	55,3	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 74. Provincia de La Rioja. Existencias ganaderas por especie de pequeños productores y no pequeños productores, por departamento. CNA 2018

LA RIOJA	Bovinos			Caprinos			Ovinos			Llamas			Equinos			Porcinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peña-loza	2.255	4.211	6.466	951	6.994	7.945	13	363	376	0	0	0	99	429	528	50	502	552
Arauco	7	73	80	140	259	399	0	0	0	0	0	0	9	4	13	10	3	13
Capital	23.604	6.249	29.853	2.974	12.423	15.397	95	303	398	0	0	0	319	963	1.282	6.304	1.149	7.453
Castro Barros	169	814	983	47	712	759	0	140	140	0	0	0	4	15	19	34	57	91
Chamical	5.180	5.399	10.579	957	11.234	12.191	318	2.245	2.563	0	0	0	96	581	677	181	1.165	1.346
Chilecito	109	181	290	177	690	867	104	136	240	11	8	19	47	31	78	13.613	22	13.635
Famatina	28	1.113	1.141	40	314	354	103	413	516	20	0	20	24	200	224	46	672	718
Gral. Belgrano	2.868	5.445	8.313	2.012	17.090	19.102	452	2.060	2.512	0	0	0	108	698	806	157	799	956
Gral. Felipe Varela	282	1.271	1.553	711	3.984	4.695	98	976	1.074	0	0	0	34	392	426	45	572	617
Gral. Juan Facundo Quiroga	1.534	5.260	6.794	611	10.683	11.294	5	971	976	0	0	0	85	396	481	45	166	211
Gral. Lamadrid	73	50	123	106	22	128	386	186	572	15	0	15	7	5	12	20	0	20
Gral. Ortíz de Ocampo	5.190	5.304	10.494	1.681	8.551	10.232	128	958	1.086	0	0	0	93	436	529	162	612	774
Gral. San Martín	14.911	9.959	24.870	1.862	9.317	11.179	190	481	671	0	0	0	338	693	1.031	162	611	773
Independencia	2.772	4.083	6.855	359	3.406	3.765	24	352	376	0	0	0	155	590	745	55	35	90
Rosario Vera Peña-loza	4.913	8.772	13.685	1.235	12.506	13.741	92	257	349	0	5	5	148	748	896	37.654	182	37.836
San Blas de los Sauces	0	124	124	29	360	389	72	686	758	0	0	0	1	42	43	8	125	133
Sanagasta	29	2.122	2.151	0	218	218	13	0	13	0	0	0	13	406	419	21	133	154
Vinchina	1.158	1.865	3.023	368	1.200	1.568	1.034	2.517	3.551	0	0	0	60	133	193	48	250	298
Total	65.082	62.295	127.377	14.260	99.963	114.223	3.127	13.044	16.171	46	13	59	1.640	6.762	8.402	58.615	7.055	65.670

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 75. Provincia de La Rioja. Existencias bovinas en pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Bovinos			Bovinos			Bovinos		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Departamento									
Ángel Vicente Peñaloza	7.141	10.264	17.405	2.255	4.211	6.466	-68	-59	-63
Arauco	110	509	619	7	73	80	-94	-86	-87
Capital	18.660	12.568	31.228	23.604	6.249	29.853	26	-50	-4
Castro Barros	190	2.331	2.521	169	814	983	-11	-65	-61
Chamical	14.290	10.693	24.983	5.180	5.399	10.579	-64	-50	-58
Chilecito	673	256	929	109	181	290	-84	-29	-69
Famatina	99	2.597	2.696	28	1.113	1.141	-72	-57	-58
Gral. Belgrano	14.224	10.200	24.424	2.868	5.445	8.313	-80	-47	-66
Gral. Felipe Varela	201	2.828	3.029	282	1.271	1.553	40	-55	-49
Gral. Juan Facundo Quiroga	11.525	12.709	24.234	1.534	5.260	6.794	-87	-59	-72
Gral. Lamadrid	111	391	502	73	50	123	-34	-87	-75
Gral. Ortiz de Ocampo	22.359	15.622	37.981	5.190	5.304	10.494	-77	-66	-72
Gral. San Martín	18.900	17.285	36.185	14.911	9.959	24.870	-21	-42	-31
Independencia	3.846	7.459	11.305	2.772	4.083	6.855	-28	-45	-39
Rosario Vera Peñaloza	10.750	19.435	30.185	4.913	8.772	13.685	-54	-55	-55
San Blas de los Sauces	316	1.608	1.924	0	124	124	-100	-92	-94
Sanagasta	59	535	594	29	2.122	2.151	-51	297	262
Vinchina	171	2.931	3.102	1.158	1.865	3.023	577	-36	-3
Total	123.625	130.221	253.846	65.082	62.295	127.377	-47	-52	-50

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 76. Provincia de La Rioja. Existencias caprinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Caprinos			Caprinos			Caprinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peña-loza	3.455	13.606	17.061	951	6.994	7.945	-72	-49	-53
Arauco	134	3.011	3.145	140	259	399	4	-91	-87
Capital	2.949	15.504	18.453	2.974	12.423	15.397	1	-20	-17
Castro Barros	589	2.674	3.263	47	712	759	-92	-73	-77
Chamical	3.903	18.619	22.522	957	11.234	12.191	-75	-40	-46
Chilecito	1.362	2.158	3.520	177	690	867	-87	-68	-75
Famatina	857	8.778	9.635	40	314	354	-95	-96	-96
Gral. Belgrano	1.689	22.765	24.454	2.012	17.090	19.102	19	-25	-22
Gral. Felipe Varela	546	6.316	6.862	711	3.984	4.695	30	-37	-32
Gral. Juan Facundo Quiroga	2.538	15.222	17.760	611	10.683	11.294	-76	-30	-36
Gral. Lamadrid	548	1.849	2.397	106	22	128	-81	-99	-95
Gral. Ortíz de Ocampo	2.131	20.754	22.885	1.681	8.551	10.232	-21	-59	-55
Gral. San Martín	2.775	17.542	20.317	1.862	9.317	11.179	-33	-47	-45
Independencia	681	7.488	8.169	359	3.406	3.765	-47	-55	-54
Rosario Vera Peña-loza	4.630	36.073	40.703	1.235	12.506	13.741	-73	-65	-66
San Blas de los Sauces	153	1.774	1.927	29	360	389	-81	-80	-80
Sanagasta	27	232	259	0	218	218	-100	-6	-16
Vinchina	39	3.616	3.655	368	1.200	1.568	844	-67	-57
Total	29.006	197.981	226.987	14.260	99.963	114.223	-51	-50	-50

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 77. Provincia de La Rioja. Existencias ovinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Ovinos			Ovinos			Ovinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peña-loza	32	484	516	13	363	376	-59	-25	-27
Arauco	0	454	454	0	0	0		-100	-100
Capital	151	212	363	95	303	398	-37	43	10
Castro Barros	52	97	149	0	140	140	-100	44	-6
Chamical	111	2.586	2.697	318	2.245	2.563	186	-13	-5
Chilecito	339	78	417	104	136	240	-69	74	-42
Famatina	587	738	1.325	103	413	516	-82	-44	-61
Gral. Belgrano	247	2.447	2.694	452	2.060	2.512	83	-16	-7
Gral. Felipe Varela	71	783	854	98	976	1.074	38	25	26
Gral. Juan Facundo Quiroga	72	1.017	1.089	5	971	976	-93	-5	-10
Gral. Lamadrid	112	1.171	1.283	386	186	572	245	-84	-55
Gral. Ortíz de Ocampo	177	1.672	1.849	128	958	1.086	-28	-43	-41
Gral. San Martín	57	356	413	190	481	671	233	35	62
Independencia	72	578	650	24	352	376	-67	-39	-42
Rosario Vera Peña-loza	120	1.108	1.228	92	257	349	-23	-77	-72
San Blas de los Sauces	251	743	994	72	686	758	-71	-8	-24
Sanagasta	12	93	105	13	0	13	8	-100	-88
Vinchina	52	4.483	4.535	1.034	2.517	3.551	1.888	-44	-22
Total	2.515	19.100	21.615	3.127	13.044	16.171	24	-32	-25

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 78. Provincia de La Rioja. Existencias de llamas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Llamas			Llamas			Llamas		
Departamento	NO	PP	PP Total	NO	PP	PP Total	NO	PP	Total
Ángel Vicente Peñaloza	0	8	8	0	0	0		-100	-100
Arauco	0	7	7	0	0	0		-100	-100
Capital	0	0	0	0	0	0			
Castro Barros	7	0	7	0	0	0	-100		-100
Chamical	0	5	5	0	0	0		-100	-100
Chilecito	0	0	0	11	8	19			
Famatina	0	0	0	20	0	20			
Gral. Belgrano	14	0	14	0	0	0	-100		-100
Gral. Felipe Varela	0	0	0	0	0	0			
Gral. Juan Facundo Quiroga	0	0	0	0	0	0			
Gral. Lamadrid	0	3	3	15	0	15		-100	400
Gral. Ortiz de Ocampo	0	0	0	0	0	0			
Gral. San Martín	0	0	0	0	0	0			
Independencia	6	2	8	0	0	0	-100	-100	-100
Rosario Vera Peñaloza	0	0	0	0	5	5			
San Blas de los Sauces	36	13	49	0	0	0	-100	-100	-100
Sanagasta	21	0	21	0	0	0	-100		-100
Vinchina	0	2	2	0	0	0		-100	-100
Total	84	40	124	46	13	59	-45	-68	-52

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 79. Provincia de La Rioja. Existencias equinas de pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Equinos			Equinos			Equinos		
Departamento	NO	PP	PP	NO	PP	PP	Total	NO PP	PP Total
Ángel Vicente Peñaloza	122	653	775	99	429	528	-19	-34	-32
Arauco	32	252	284	9	4	13	-72	-98	-95
Capital	601	1.370	1.971	319	963	1.282	-47	-30	-35
Castro Barros	30	188	218	4	15	19	-87	-92	-91
Chamical	279	1.053	1.332	96	581	677	-66	-45	-49
Chilecito	99	82	181	47	31	78	-53	-62	-57
Famatina	42	662	704	24	200	224	-43	-70	-68
Gral. Belgrano	198	1.300	1.498	108	698	806	-45	-46	-46
Gral. Felipe Varela	55	446	501	34	392	426	-38	-12	-15
Gral. Juan Facundo Quiroga	281	793	1.074	85	396	481	-70	-50	-55
Gral. Lamadrid	4	99	103	7	5	12	75	-95	-88
Gral. Ortíz de Ocampo	209	1.340	1.549	93	436	529	-56	-67	-66
Gral. San Martín	328	1.295	1.623	338	693	1.031	3	-46	-36
Independencia	137	1.125	1.262	155	590	745	13	-48	-41
Rosario Vera Peñaloza	310	1.774	2.084	148	748	896	-52	-58	-57
San Blas de los Sauces	22	307	329	1	42	43	-95	-86	-87
Sanagasta	17	226	243	13	406	419	-24	80	72
Vinchina	8	297	305	60	133	193	650	-55	-37
Totale	2.774	13.262	16.036	1.640	6.762	8.402	-41	-49	-48

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

Tabla 80. Provincia de La Rioja. Existencias porcinas pequeños productores y no pequeños productores por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	2002			2018			Variación intercensal		
	Porcinos			Porcinos			Porcinos		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peñaloza	0	100	100	50	502	552		402	452
Arauco	10	206	216	10	3	13	0	-99	-94
Capital	401	224	625	6.304	1.149	7.453	1.472	413	1.092
Castro Barros	38	201	239	34	57	91	-11	-72	-62
Chamical	335	953	1.288	181	1.165	1.346	-46	22	5
Chilecito	13.209	199	13.408	13.613	22	13.635	3	-89	2
Famatina	67	482	549	46	672	718	-31	39	31
Gral. Belgrano	51	683	734	157	799	956	208	17	30
Gral. Felipe Varela	1	91	92	45	572	617	4.400	529	571
Gral. Juan Facundo Quiroga	15	95	110	45	166	211	200	75	92
Gral. Lamadrid	15	10	25	20	0	20	33	-100	-20
Gral. Ortíz de Ocampo	42	394	436	162	612	774	286	55	78
Gral. San Martín	21	471	492	162	611	773	671	30	57
Independencia	9	134	143	55	35	90	511	-74	-37
Rosario Vera Peñaloza	32	264	296	37.654	182	37.836	117.569	-31	12.682
San Blas de los Sauces	122	217	339	8	125	133	-93	-42	-61
Sanagasta	23	111	134	21	133	154	-9	20	15
Vinchina	2	416	418	48	250	298	2.300	-40	-29
Total	14.393	5.251	19.644	58.615	7.055	65.670	307	34	234

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

5 - Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores

5.1 Región NOA. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincias. Variación intercensal CNA 2002-2018

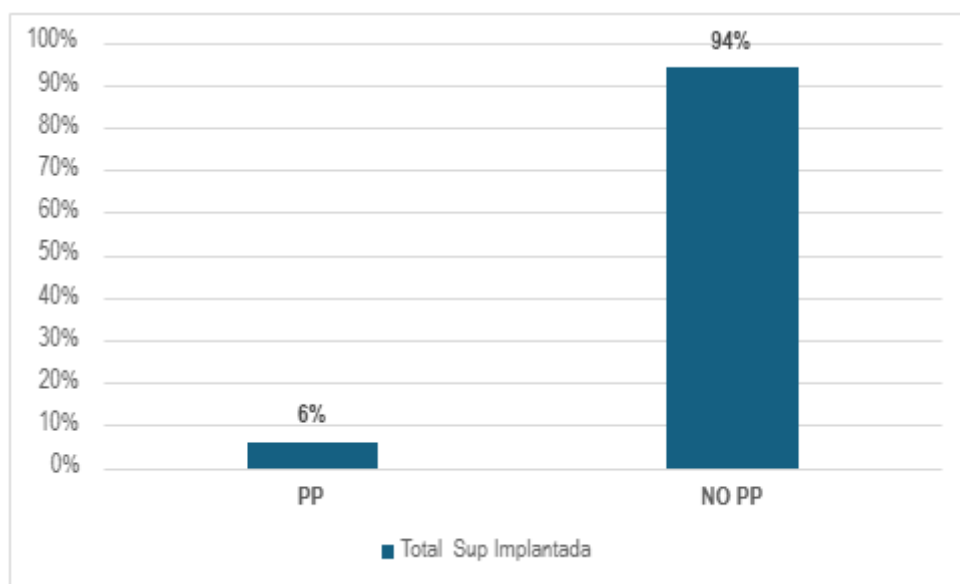
Como se expresó previamente, en la Región de NOA se censaron un total de 16.891.165 ha en el CNA 2018 de las cuales 3.407.329 ha son implantadas, es decir el 20%. De las cuales, sólo el 6% está implantada por PP, evidenciando una distribución significativamente desigual si se considera que los PP representan más del 80% de las explotaciones.

No obstante, este porcentaje varía según la provincia. El 50% de la superficie implantada se corresponde con la provincia de Santiago del Estero, luego en orden de importancia

con un 28% se ubica Salta y en tercer lugar Tucumán con un 12%. El resto de las provincias participan con una superficie reducida comparativamente: Jujuy 5%, Catamarca 3% y La Rioja apenas un 1%. Del total de la superficie implantada consignada, sólo un 6% se corresponde con EAP de Pequeños Productores.

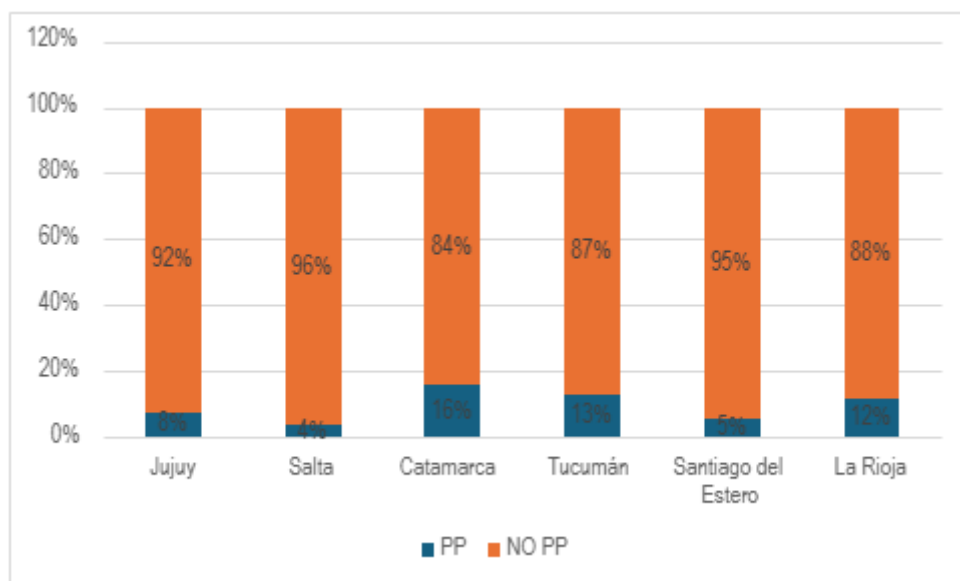
Además de la desigual distribución que se evidencia en la región, la reducida superficie implantada que registra el sector puede vincularse con una falta de datos que se detecta en dicha dimensión. Cabe destacar que en la Región NOA el 47% de las EAP no tiene consignado el dato sobre superficie implantada. En Santiago del Estero y la Rioja, supera el 60% de casos sin consignar dato, sigue Jujuy que ronda el 50%, para luego descender cercano al 30% en Salta y Catamarca. Tucumán es la provincia donde es menor el faltante de información en dicha categoría, con un 16% de casos en que no se registró información. Sobre este aspecto cabe aclarar que la diversidad productiva predial que caracteriza a las unidades de PP en la región, muchas veces dificulta el registro de la información.

Gráfico 6. Región NOA. Superficie implantada por pequeños productores y no pequeños productores en valores relativos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Gráfico 7. Región NOA. Distribución de la superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores por provincia en valores relativos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Del análisis de la variación intercensal 2002 y 2018 se observa que en términos generales la superficie implantada se incrementa un 40% a nivel regional, donde se destaca el crecimiento de Santiago del Estero (83%), seguido por Salta (48%). Por el contrario, Catamarca mostró una caída significativa de su superficie implantada (27%), similar a la disminución que presenta La Rioja.

En el caso de las EAP de PP tiene lugar una disminución de la superficie implantada del -10,7% entre censos. Las dos provincias más afectadas en relación con el sector PP son La Rioja y Tucumán, donde cae un 39% y 38% respectivamente. Contrariamente, se destaca el crecimiento de la superficie implantada por PP en la provincia de Salta (55%).

Tabla 81. Región NOA. Superficie implantada en primera ocupación de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos (ha) y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

REGION NOA	2002					2018					Variación intercensal		
	NO PP		PP		Total gene- ral	NO PP		PP		Total ge- NO neral			
	ha	%	ha	%		ha	%	ha	%		PP	PP	Total
Jujuy	129.648	91	12.209	9	141.857	154.196	92	12.589	8	166.785	9,4	3,1	17,6
Salta	616.893	97	21.895	3	638.788	911.470	96	33.926	4	945.396	3,5	54,9	48,0
Catamarca	140.820	88	19.434	12	160.254	98.772	84	18.482	16	117.253	13,8	-4,9	-26,8
Tucumán	405.033	82	86.850	18	491.883	365.370	87	54.237	13	419.608	21,4	-37,6	-14,7
Santiago del Estero	838.739	90	94.128	10	932.867	1.615.054	95	92.837	5	1.707.891	11,2	-1,4	83,1
La Rioja	55.965	85	9.540	15	65.505	44.538	88	5.858	12	50.396	17,0	-38,6	-23,1
Total Sup. Implan- tada	2.187.098	90	244.057	10	2.431.155	3.189.400	94	217.929	6	3.407.329	11,2	-10,7	40,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

5.2 Provincias del NOA. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

5.2.1 Provincia de Jujuy

Tabla 82. Provincia de Jujuy. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

JUJUY	NO PP		PP		Total
Departamento	ha	%	ha	%	ha
Cochinoca	729,53	59	500,6	41	1.230,13
Dr. Manuel Belgrano	382,49	59	266,42	41	648,91
El Carmen	16.325,28	83	3307,11	17	19.632,39
Humahuaca	25,65	4	646,72	96	672,37
Ledesma	27.055,95	95	1.531,75	5	28.587,7
Palpalá	2.678,97	82	570,16	18	3.249,13
Rinconada	516,5	70	225,2	30	741,7
San Antonio	1.615,44	67	800,05	33	2.415,49
San Pedro	80.045,61	99	849,52	1	80.895,13
Santa Bárbara	24.561	93	1.921,62	7	26.482,62
Santa Catalina	8,05	6	121,71	94	129,76
Susques	0	0	10,43	100	10,43
Tilcara	122,07	27	326,76	73	448,83
Tumbaya	34,45	8	383,26	92	417,71
Valle Grande	4,68	3	141,52	97	146,2
Yavi	90,53	8	986,15	92	1.076,68
Total	154.196,2	92	12.588,98	8	166.785,18

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 83. Provincia de Jujuy. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

JUJUY	Superficie Implantada (ha)		
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercen- sal
Cochinoca	582,1	500,6	-14,0
Dr. Manuel Belgrano	743,8	266,42	-64,2
El Carmen	2.203	3.307,11	50,1
Humahuaca	818,4	646,72	-21,0
Ledesma	1.309,3	1.531,75	17,0
Palpalá	250,5	570,16	127,6
Rinconada	96,7	225,2	132,9
San Antonio	292,6	800,05	173,4
San Pedro	1.139,3	849,52	-25,4
Santa Bárbara	1.534,1	1.921,62	25,3
Santa Catalina	50,9	121,71	139,1
Susques	0	10,43	
Tilcara	689,5	326,76	-52,6
Tumbaya	486	383,26	-21,1
Valle Grande	125,8	141,52	12,5
Yavi	1.887,2	986,15	-47,7
Total	12.209,2	12.588,98	3,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

5.2.2. Provincia de Salta

Tabla 84. Provincia de Salta. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Implantada (ha)					
SALTA	NO PP		PP		Total
Departamento	ha	%	ha	%	ha
Anta	347.735	99	2.017	1	349.751
Cachi	279	16	1.475	84	1.754
Cafayate	2.443	92	207	8	2.650
Capital	7.331	98	167	2	7.498
Cerrillos	8.220	61	5.285	39	13.505
Chicoana	8.119	79	2.148	21	10.268
Gral. Guemes	10.153	78	2.781	22	12.934
Gral. San Martín	174.553	99	1.206	1	175.759
Guachipas	79	26	224	74	303
Iruya	8	2	458	98	466
La Caldera	635	55	523	45	1.158
La Candelaria	7.054	87	1.081	13	8.134
La Poma	81	17	395	83	477
La Viña	5.020	85	871	15	5.891
Los Andes	1	5	9	95	9
Metán	76.378	97	2.035	3	78.412
Molinos	109	8	1.190	92	1.299
Orán	110.580	99	868	1	111.449
Rivadavia	55.343	99	636	1	55.979
Rosario de la Frontera	74.266	97	2.580	3	76.846
Rosario de Lerma	17.812	76	5.740	24	23.551
San Carlos	3.571	76	1.113	24	4.684
Santa Victoria	14	2	702	98	716
Total	909.783	96	33.709	4	943.492

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 85. Provincia de Salta. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

SALTA		Superficie Implantada (ha)	
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercen-sal
Anta	2.808	2.016,5	-28,2
Cachi	1.212	1.474,98	21,7
Cafayate	92	206,93	124,9
Capital	409	166,63	-59,3
Cerrillos	474	5.285,19	1.015,0
Chicoana	954	2.148,35	125,2
Gral. Guemes	1.404	2.780,75	98,1
Gral. San Martín	1.779	1.205,66	-32,2
Guachipas	426	223,5	-47,5
Iruya	469	458,41	-2,3
La Caldera	267	522,51	95,7
La Candelaria	972	1.080,83	11,2
La Poma	221	395,27	78,9
La Viña	986	871,38	-11,6
Los Andes	0	8,6	
Metán	2.543	2.034,85	-20,0
Molinos	660	1.189,94	80,3
Orán	231	868,39	275,9
Rivadavia	567	636,41	12,2
Rosario de la Frontera	3.394	2.579,85	-24,0
Rosario de Lerma	653	5.739,5	778,9
San Carlos	752	1.112,63	48,0
Santa Victoria	622	702,04	12,9
Total	21.895	33.709,1	54,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

5.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 86. Provincia de Catamarca. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Implantada (ha)					
CATAMARCA	NO PP		PP		Total
Departamento	ha	%	ha	%	ha
Ambato	133	11	1.065,48	89	1.198,48
Ancasti	617,5	84	113,58	16	731,08
Andalgalá	1.820,6	58	1.333,65	42	3.154,25
Antofagasta de la Sierra	0,4	1	45,57	99	45,97
Belén	414,9	17	2.049,53	83	2.464,43
Capayán	6.621,3	75	2.259,11	25	8.880,41
Capital	0	0	21,46	100	21,46
El Alto	1.606,5	56	1.263,84	44	2.870,34
Fray Mamerto Esquiú	230,95	39	367,12	61	598,07
La Paz	4.610	97	144,6	3	4.754,6
Paclín	867,5	35	1.594,39	65	2.461,89
Pomán	5.464,5	85	1.000,94	15	6.465,44
Santa María	1.109,31	43	1.463,63	57	2.572,94
Santa Rosa	68.190,53	95	3.421,99	5	71.612,52
Tinogasta	2.173,39	54	1.879,09	46	4.052,48
Valle Viejo	3.724,46	89	457,87	11	4.182,33
Total	97.584,84	84	18.481,85	16	116.066,69

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 87. Provincia de Catamarca. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

CATAMARCA	Superficie Implantada (ha)		
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Ambato	647	1.065,48	64,7
Ancasti	222	113,58	-48,8
Andalgalá	1.194	1.333,65	11,7
Antofagasta de la Sierra	233	45,57	-80,4
Belén	2.783	2.049,53	-26,4
Capayán	1.809	2.259,11	24,9
Capital	21	21,46	2,2
El Alto	702	1.263,84	80,0
Fray Mamerto Esquiú	363	367,12	1,1
La Paz	1.297	144,6	-88,9
Paclín	1.054	1.594,39	51,3
Pomán	1.358	1.000,94	-26,3
Santa María	1.297	1.463,63	12,8
Santa Rosa	3.567	3.421,99	-4,1
Tinogasta	2.658	1.879,09	-29,3
Valle Viejo	230	457,87	99,1
Total	19.435	1.8481,85	-4,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

5.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 88. Provincia de Tucumán. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Implantada (ha)					
TUCUMÁN	NO PP		PP		Total
Departamento	ha	%	ha	%	ha
Burruyacú	12.8047	97	3.535	3	131.582
Capital	1	3	16	97	16
Chicligasta	8.889	76	2.786	24	11.674
Cruz Alta	46.387	94	3.181	6	49.568
Famaillá	23.213	88	3.079	12	26.292
Graneros	30.068	92	2.636	8	32.703
Juan Bautista Alberdi	8.575	84	1.672	16	10.247
La Cocha	22.547	82	4.898	18	27.445
Leales	70.750	87	10.860	13	81.610
Lules	10.960	96	448	4	11.408
Monteros	24.856	73	9.049	27	33.905
Río Chico	7.653	80	1.888	20	9.541
Simoca	29.081	72	11.264	28	40.345
Tafí del Valle	1.057	66	540	34	1.597
Tafí Viejo	4.179	86	674	14	4.853
Trancas	19.848	95	1.051	5	20.899
Yerba Buena	596	71	243	29	839
Total	436.706	88	57.820	12	494.527

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 89. Provincia de Tucumán. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

TUCUMÁN	Superficie Implantada (ha)
---------	----------------------------

Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Burruyacú	7.208,6	3.535,36	-51,0
Capital	43,2	15,67	-63,7
Chicligasta	6.254,4	2.785,65	-55,5
Cruz Alta	12.068,9	3.180,96	-73,6
Famaillá	1.912,2	3.079,4	61,0
Graneros	2.103,9	2.635,57	25,3
Juan Bautista Alberdi	3.156	1.672,49	-47,0
La Cocha	4.637,6	4.898,19	5,6
Leales	16.849,9	10.860,07	-35,5
Lules	708,6	448,08	-36,8
Monteros	6.631,3	9.049,21	36,5
Río Chico	6.402,5	1.887,7	-70,5
Simoca	14.080,9	11.263,96	-20,0
Tafí del Valle	850,5	540,47	-36,5
Tafí Viejo	1.206,1	673,93	-44,1
Trancas	2.494,9	1.050,71	-57,9
Yerba Buena	240,5	243,06	1,1
Total	86.850	57.820,48	-33,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

5.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 90. Provincia de Santiago del Estero. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Implantada (ha)

Santiago del Estero					
NO PP		PP		Total	
Departamento	ha	%	ha	%	ha
Aguirre	74.535	95	4.296	5	78.831
Alberdi	224.578	97	6.804	3	231.382
Atamisqui	1	2	50	98	51
Avellaneda	3.371	55	2.811	45	6.182
Banda	19.438	75	6.566	25	26.004
Belgrano	86.449	93	6.056	7	92.505
Capital	3.353	86	527	14	3.880
Choya	20.798	95	995	5	21.793
Copo	12.356	79	3.288	21	15.643
Figueroa	17.327	86	2.726	14	20.052
Gral. Taboada	197.033	95	10.921	5	207.954
Guasayán	12.260	93	943	7	13.203
Jiménez	116.960	95	6.243	5	123.203
Juan Felipe Ibarra	150.823	97	4.110	3	154.933
Loreto	3.400	98	56	2	3.456
Mitre	37.608	99	213	1	37.821
Moreno	372.370	98	7.197	2	379.567
Ojo de Agua	31.806	94	1.975	6	33.781
Pellegrini	136.456	98	3.027	2	139.483
Quebrachos	15.885	92	1.357	8	17.242
Río Hondo	6.347	88	902	12	7.249
Rivadavia	46.096	88	6.556	12	52.652
Robles	13.670	57	10.180	43	23.850
Salavina	1.568	63	923	37	2.491
San Martín	5.151	70	2.189	30	7.339
Sarmiento	3.318	94	225	6	3.543
Silípica	2.100	55	1.702	45	3.803
Total	1.615.054	95	92.837	5	1.707.891

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 91. Provincia de Santiago del Estero. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

SANTIAGO DEL ESTERO		Superficie Implantada (ha)	
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación intercensal
Aguirre	1.156	4.296	271,6
Alberdi	2.470,9	6.804	175,4
Atamisqui	568,1	50	-91,2
Avellaneda	5.604,5	2.811,1	-49,8
Banda	7.529,5	6.566,21	-12,8
Belgrano	7.706,5	6.056	-21,4
Capital	1.042,7	527,03	-49,5
Choya	2.814,1	995,25	-64,6
Copo	546	3.287,5	502,1
Figueroa	2.542,1	2.725,76	7,2
Gral. Taboada	1.2103,3	10.921,35	-9,8
Guasayán	1.214,4	942,5	-22,4
Jiménez	1.983,6	6.242,72	214,7
Juan Felipe Ibarra	5.116,5	4.109,5	-19,7
Loreto	978,3	56,3	-94,2
Mitre	304	213	-29,9
Moreno	4.148	7.197	73,5
Ojo de Agua	1.997	1.974,5	-1,1
Pellegrini	4.907,3	3.027,25	-38,3
Quebrachos	1.127	1.357,04	20,4
Río Hondo	910,6	902,02	-0,9
Rivadavia	16.078,5	6.556	-59,2
Robles	8.133,9	10.180,03	25,2
Salavina	476	922,93	93,9
San Martín	1.050,6	2.188,9	108,3
Sarmiento	497,7	225	-54,8
Silípica	1.120,9	1.702,07	51,8
Total	94.128	92.836,96	-1,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

5.2.6 Provincia de La Rioja

Tabla 92. Provincia de La Rioja. Superficie implantada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Implantada (ha)			
La Rioja	NO PP	PP	Total

Departamento	ha	%	ha	%	ha
Ángel Vicente Peñaloza	11	6	162,32	94	173,32
Arauco	7.072,24	96	312,25	4	7.384,49
Capital	13.301,6	98	282	2	13.583,6
Castro Barros	101,85	37	173,87	63	275,72
Chamical	1.555	99	10,32	1	1.565,32
Chilecito	17.100,41	95	930,86	5	18.031,27
Famatina	791,23	37	1.335,45	63	2.126,68
Gral. Belgrano	997	73	373,04	27	1.370,04
Gral. Felipe Varela	334,61	25	994,74	75	1.329,35
Gral. Juan Facundo Quiroga	10	27	27,04	73	37,04
Gral. Lamadrid	44,3	58	32,5	42	76,8
Gral. Ortiz de Ocampo	32	13	216,6	87	248,6
Gral. San Martín	2.728,75	95	149	5	2.877,75
Independencia	0		0		0
Rosario Vera Peñaloza	0	0	0,65	100	0,65
San Blas de los Sauces	207,04	52	190,86	48	397,9
Sanagasta	56,29	20	219,56	80	275,85
Vinchina	194,45	30	446,9	70	641,35
Total	44.537,77	88	5.857,96	12	50.395,73

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 93. Provincia de La Rioja. Superficie implantada de pequeños productores en valores absolutos por departamento. Variación Intercensal CNA 2002-2018

LA RIOJA	Superficie Implantada (ha)		
	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Ángel Vicente Peñaloza	77,9	162,32	108,4
Arauco	791,9	312,25	-60,6

Capital	287,6	282	-1,9
Castro Barros	467,6	173,87	-62,8
Chamical	349,7	10,32	-97,0
Chilecito	1.026,5	930,86	-9,3
Famatina	1.481,9	1.335,45	-9,9
Gral. Belgrano	155	373,04	140,7
Gral. Felipe Varela	824,4	994,74	20,7
Gral. Juan Facundo Quiroga	331,6	27,04	-91,8
Gral. Lamadrid	203,3	32,5	-84,0
Gral. Ortiz de Ocampo	410,1	216,6	-47,2
Gral. San Martín	397,2	149	-62,5
Independencia	75,3	0	-100,0
Rosario Vera Peñaloza	885,1	0,65	-99,9
San Blas de los Sauces	422	190,86	-54,8
Sanagasta	171,7	219,56	27,9
Vinchina	1.181,5	446,9	-62,2
Total	9.540,3	5.857,96	-38,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6 - Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores

6.1 Región NOA. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

En la región NOA, según datos del CNA 2018, se riegan 393.909 ha, que representan el 11,5% de la superficie total implantada (3.407.329).

Del total de la región, Salta es la provincia con mayor proporción de superficie regada (30%), seguido de Jujuy (18%), Catamarca y Santiago del Estero con 17% cada una. Del total de la superficie regada del NOA, sólo el 18% corresponde a PP. Santiago del Estero es la que mayor proporción de este tipo de superficie tiene en manos de PP (36,2%), seguida de Catamarca (23%). Cabe destacar que en ninguna provincia del NOA, la superficie regada en el total de EAP de PP es mayor a las de las EAP de NO PP.

Cabe destacar que acá se consideran los datos efectivamente consignados en el registro censal sobre superficie regada, pero que se percibe una falta de datos en la gran mayoría de las EAP y en las distintas provincias del NOA. Los porcentajes sin datos por provincia en todos los casos supera a más de la mitad: Jujuy (77%), Salta (77%), Catamarca (53%), Tucumán (88%), Santiago del Estero (89%), La Rioja (70%).

Respecto de la variación intercensal, se observa una caída del 9,3% a nivel regional, mermando un 10% en EAP de NO PP y un 6,5% en EAP de PP. La provincia donde más se reduce la superficie regada es Tucumán y Jujuy con un 43% y 23% respectivamente. Se destaca por otra parte un crecimiento significativo en la provincia de Santiago del Estero (23%), impulsado principalmente por un incremento en EAP de PP.

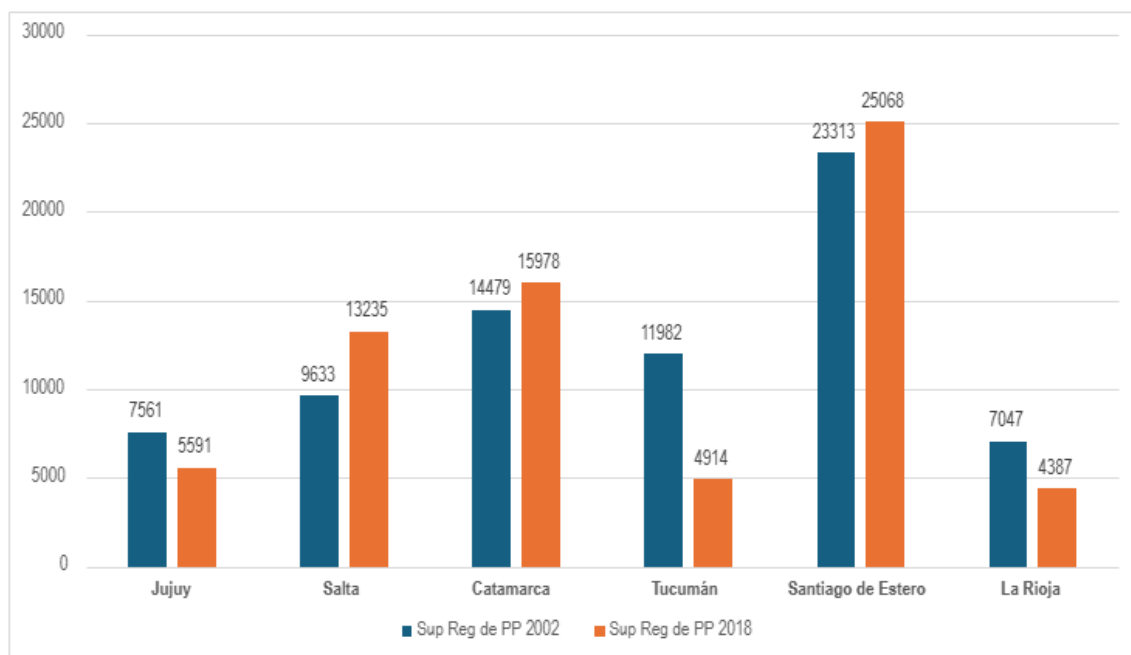
Específicamente respecto de la superficie regada en manos de PP, se identifican diferencias entre provincias. Por un lado, una abrupta caída en Tucumán de casi el 60% y en La Rioja de casi el 40%. Como contraparte se evidencia un aumento del 37% de la superficie regada en EAP de PP en la provincia de Salta, seguida por Catamarca con un 10%.

Tabla 94. Región NOA. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

NOA	Superficie regada 2002					Superficie regada 2018					Variación intercensal		
	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	%	PP	%	Total	NO PP	PP	Total
Jujuy	84.014	92	7.561	8	91.575	65.008	92	5.591	8	70.599	-22,62	-26,04	-22,90
Salta	109.265	92	9.633	8	118.898	103.742	89	13.235	11	116.977	-5,05	37,38	-1,61
Catamarca	47.369	77	14.479	23	61.848	50.704	76	15.978	24	66.681	7,04	10,35	7,81
Tucumán	54.043	82	11.982	18	66.025	32.605	87	4.914	13	37.519	-39,66	-58,98	-43,17
Santiago de Estero	30.641	57	23.313	43	53.954	41.189	62	25.068	38	66.257	34,42	7,52	22,80
La Rioja	34.770	83	7.047	17	41.817	31.489	88	4.387	12	35.876	-9,43	-37,74	-14,20
Total Superficie Regada	360.101	83	74.015	17	434.116	324.737	82	69.173	18	393.909	-9,82	-6,54	-9,26

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Gráfico 8. Región NOA. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos. CNA 2002 y 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

6.2 Provincias del NOA. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

6.2.1 Provincia de Jujuy

Tabla 95. Provincia de Jujuy. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Regada (ha)					
JUJUY	NO PP	%	PP	%	Total
Cochinoca	0,01	0,0	52,2	100,0	52,21
Dr. Manuel Belgrano	27	46,2	31,4	53,8	58,4
El Carmen	11.850,21	87,0	1.774,63	13,0	13.624,84
Humahuaca	238,43	36,1	421,93	63,9	660,36
Ledesma	26.012,6	96,7	901,02	3,3	26.913,62
Palpalá	1.207,52	82,1	262,75	17,9	1.470,27
Rinconada	0	0,0	4,7	100,0	4,7
San Antonio	866,1	70,7	359,47	29,3	1.225,57
San Pedro	8.865,11	93,5	613,5	6,5	9.478,61
Santa Bárbara	15.855	96,0	658,5	4,0	16.513,5
Santa Catalina	2,65	10,3	23,04	89,7	25,69
Susques	0	0,0	0	0,0	0
Tilcara	67,52	41,9	93,69	58,1	161,21
Tumbaya	2,15	2,0	103,09	98,0	105,24
Valle Grande	0,05	100,0	0	0,0	0,05
Yavi	13,2	4,3	291,55	95,7	304,75
Total	65.007,55	92,1	5.591,47	7,9	70.599,02

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Jujuy, el 94% de la superficie regada de la provincia se concentra en Ledesma (38%), Santa Bárbara (23%), El Carmen (19%) y San Pedro (13%). Cabe destacar que estos departamentos representan el centro neurálgico donde se desarrolla la agroindustria del tabaco y la caña. En esta provincia sólo el 8% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo El Carmen el departamento que expresa la mayor proporción (32%) a nivel provincial. Luego, al interior de los departamentos jujeños se registra que algunos presentan prácticamente el total de su superficie regada en manos de PP, los cuales se ubican en la región Puna: Cochinoca (100%), Rinconada (100%), Yavi (96%) y Santa Catalina (89%); y en La Quebrada, como Tumbaya (98%).

La superficie regada de PP en Jujuy entre los CNA 2002 y 2018, crece notablemente en San Antonio (200%) y en Palpalá (156%) y cae significativamente en los departamentos de la Quebrada de Humahuaca y en Capital.

Tabla 96. Provincia de Jujuy. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY		Superficie Regada PP (ha)		
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación	Intercensal
Cochinoca	37	52,2	41,1	
Dr. Manuel Belgrano	131,5	31,4	-76,1	
El Carmen	2.122,5	1.774,63	-16,4	
Humahuaca	814,5	421,93	-48,2	
Ledesma	990,7	901,02	-9,1	
Palpalá	102,5	262,75	156,3	
Rinconada	3,7	4,7	27,0	
San Antonio	119,5	359,47	200,8	
San Pedro	560,1	613,5	9,5	
Santa Bárbara	962,8	658,5	-31,6	
Santa Catalina	49,9	23,04	-53,8	
Susques	0	0		
Tilcara	697,6	93,69	-86,6	
Tumbaya	478,7	103,09	-78,5	
Valle Grande	8,4	0	-100,0	
Yavi	481,1	291,55	-39,4	
Total	7.560,5	5.591,47	-26,0	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6.2.2. Provincia de Salta

Tabla 97. Provincia de Salta. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Regada (ha)

SALTA	NO PP	%	PP	%	Superficie total regada
Anta	18.286,5	97,7	428,05	2,3	18.714,55
Cachi	319,31	26,1	904,49	73,9	1.223,8
Cafayate	2.957,9	93,2	217,19	6,8	3.175,09
Capital	1.382	99,0	14,26	1,0	1.396,26
Cerrillos	3.017,3	65,0	1.628	35,0	4.645,3
Chicoana	2.142,63	72,2	823,03	27,8	2.965,66
Gral. Guemes	2.425,5	69,1	1.084,65	30,9	3.510,15
Gral. José de San Martín	484,81	100,0	0	0,0	484,81
Guachipas	700,5	69,1	312,84	30,9	1.013,34
Iruya	0	0,0	8,51	100,0	8,51
La Caldera	32,9	18,4	145,9	81,6	178,8
La Candelaria	281	92,4	23	7,6	304
La Poma	301,06	35,5	546,9	64,5	847,96
La Viña	1.385,42	71,2	561,5	28,8	1.946,92
Los Andes	0	0,0	0	0,0	0
Metán	2.000	99,3	15	0,7	2.015
Molinos	69,31	18,7	301,06	81,3	370,37
Orán	31.373,09	99,1	280,22	0,9	31.653,31
Rivadavia	40	92,0	3,5	8,0	43,5
Rosario de la Frontera	682	98,1	13	1,9	695
Rosario de Lerma	11.754,9	69,5	5.162,9	30,5	16.917,8
San Carlos	24.106,16	97,1	721,11	2,9	24.827,27
Santa Victoria	0,08	0,2	39,42	99,8	39,5
Total	103.742,37	88,7	13.234,53	11,3	116.976,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

En Salta, casi el 80% de la superficie regada de la provincia se reparte en los departamentos de Orán (27%), San Carlos (21%), Anta (16%) y Rosario de Lerma (14%), en donde se ubica gran parte del desarrollo agroindustrial.

En esta provincia sólo el 11% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo Rosario de Lerma el departamento que expresa la mayor proporción (39%) a nivel provincial. Luego, al interior de los departamentos salteños se registra que algunos presentan prácticamente el total de su superficie regada en manos de PP, como Iruya y Santa Victoria (100%), Molinos (81%) y Cachi (74%).

La superficie regada de PP en Salta entre los CNA 2002 y 2018, crece notablemente en Rosario de Lerma (801%), Cerrillos (432%), Orán (325%), La Poma (152%) y cae significativamente en Iruya (97%), Metán (96%) y Santa Victoria (91%).

Tabla 98. Provincia de Salta. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA		Superficie Regada PP (ha)	
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Anta	1.607	428,05	-73,4
Cachi	1.207	904,49	-25,1
Cafayate	83	217,19	161,7
Capital	94	14,26	-84,8
Cerrillos	306	1.628	432,0
Chicoana	623	823,03	32,1
Gral. Guemes	908	1.084,65	19,5
Gral. San Martín	49	0	-100,0
Guachipas	252	312,84	24,1
Iruya	240	8,51	-96,5
La Caldera	202	145,9	-27,8
La Candelaria	172	23	-86,6
La Poma	217	546,9	152,0
La Viña	876	561,5	-35,9
Los Andes	0	0	
Metán	372	15	-96,0
Molinos	655	301,06	-54,0
Orán	66	280,22	324,6
Rivadavia	0	3,5	
Rosario de la Frontera	9	13	44,4
Rosario de Lerma	573	5.162,9	801,0
San Carlos	691	721,11	4,4
Santa Victoria	431	39,42	-90,9
Total	9.633	13.234,53	37,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6.2.3. Provincia de Catamarca

Tabla 99. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Superficie Regada (ha)					
CATAMARCA	NO PP	%	PP	%	Superficie total regada
Ambato	223	70,5	93,39	29,5	316,39
Ancasti	0	0,0	0	0,0	0
Andalgalá	987,84	53,1	873,61	46,9	1.861,45
Antofagasta de la Sierra	0	0,0	11,55	100,0	11,55
Belén	387,98	19,1	1.644,01	80,9	2.031,99
Capayán	5.724,58	71,9	2.233,33	28,1	7.957,91
Capital	0	0,0	3,6	100,0	3,6
El Alto	49	43,6	63,5	56,4	112,5
Fray Mamerto Esquiú	248,64	41,2	355,51	58,8	604,15
La Paz	2.123	86,2	338,5	13,8	2.461,5
Paclín	156,7	35,6	283,54	64,4	440,24
Pomán	5.612,9	88,0	763,19	12,0	6.376,09
Santa María	10.188,69	60,9	6.535,72	39,1	16.724,41
Santa Rosa	19.774,25	96,3	752,24	3,7	20.526,49
Tinogasta	2.028,15	52,4	1.844,43	47,6	3.872,58
Valle Viejo	3.199,12	94,6	181,4	5,4	3.380,52
Total	50.703,85	76,0	15.977,52	24,0	66.681,37

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Catamarca, el 77% de la superficie regada de la provincia se reparte en los departamentos de Santa Rosa (31%), Santa María (25%), Capayán (12%) y Pomán (10%). Se trata de departamentos en donde se desarrollan actividades agroindustriales, como soja y maíz en Santa Rosa; y vid y pimiento en Santa María.

En esta provincia el 24% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo Santa María el departamento que expresa la mayor proporción (41%) a nivel provincial. Luego, al interior de los departamentos catamarqueños se registra que algunos presentan prácticamente el total de su superficie regada en manos de PP, como Antofagasta de la Sierra y Capital (100%) y Belén (81%)

La superficie regada de PP en Catamarca entre los CNA 2002 y 2018, crece notablemente en Santa María (410%) y El Alto (119%); y cae significativamente en Antofagasta de la Sierra (95%), Capital (82%) y Ambato (72%).

Tabla 100. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA Departamento	Superficie Regada PP (ha)		
	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Ambato	338	93,39	-72,4
Ancasti	0	0	
Andalgalá	1.002	873,61	-12,8
Antofagasta de la Sierra	229	11,55	-95,0
Belén	2.830	1.644,01	-41,9
Capayán	1.734	2.233,33	28,8
Capital	20	3,6	-82,0
El Alto	29	63,5	119,0
Fray Mamerto Esquiú	542	355,51	-34,4
La Paz	493	338,5	-31,3
Paclín	368	283,54	-23,0
Pomán	1.311	763,19	-41,8
Santa María	1.282	6.535,72	409,8
Santa Rosa	1.349	752,24	-44,2
Tinogasta	2.654	1.844,43	-30,5
Valle Viejo	300	181,4	-39,5
Total	14.481	15.977,52	10,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6.2.4 Provincia de Tucumán

Tabla 101. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

TUCUMÁN	Superficie Regada (ha)				Superficie total regada
	NO PP	%	PP	%	
Burruyacú	5.249,26	95,7	233	4,3	5.482,26
Capital	0	0,0	2	100,0	2
Chicligasta	966,22	79,1	255	20,9	1.221,22
Cruz Alta	4.723,9	95,9	200	4,1	4.923,9
Famaillá	326	91,3	31	8,7	357
Graneros	539	73,0	199	27,0	738
Juan Bautista Alberdi	2.344,5	81,4	536	18,6	2.880,5
La Cocha	4.514,6	66,6	2.259,4	33,4	6.774
Leales	4.580	99,6	18,25	0,4	4.598,25
Lules	1.344,22	89,1	163,95	10,9	1.508,17
Monteros	4.149,31	94,2	255,55	5,8	4.404,86
Río Chico	1.086,41	70,3	458,3	29,7	1.544,71
Simoca	1.270	91,5	118	8,5	1.388
Tafí del Valle	303,87	64,4	168,32	35,6	472,19
Tafí Viejo	620	100,0	0	0,0	620
Trancas	587,5	97,3	16,6	2,7	604,1
Yerba Buena	0	0,0	0	0,0	0
Total	32.604,79	86,9	4.914,37	13,1	37.519,16

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Tucumán, el 70% de la superficie regada de la provincia se reparte en los departamentos de La Cocha (18%), Burruyacú (15%), Cruz Alta (13%) y Leales y Monteros (12% respectivamente), en donde se ubica gran parte del desarrollo agroindustrial.

En esta provincia sólo el 13% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo La Cocha el departamento que expresa la mayor proporción (46%) a nivel provincial. Luego, al interior de los departamentos tucumanos se registra que sólo Capital, con muy pocas hectáreas, presenta el total de su superficie regada en manos de PP. Son pocos los departamentos que tienen una proporción significativa, que de todos modos no representa siquiera la mitad: Tafí del Valle (36%), La Cocha (33%) y Río Chico (30%).

La superficie regada de PP en Tucumán entre los CNA 2002 y 2018, crece notablemente en Monteros (2771%) y Burruyacu (123%); y cae significativamente en Trancas (99%), Tafí de Valle (81%) y Leales (80%). Existen casos en donde la superficie regada merma un 100%, pero se desconoce si se trata efectivamente de una caída total o si existe una falta de registro en esos departamentos.

Tabla 102. Provincia de Catamarca. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMÁN		Superficie Regada PP (ha)	
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Burruyacú	104,5	233	123,0
Capital	51,7	2	100,0
Chicligasta	974	255	-73,8
Cruz Alta	921,3	200	-78,3
Famailá	86,8	31	-64,3
Graneros	313,3	199	-36,5
Juan Bautista Alberdi	1.921,6	536	-72,1
La Cocha	2.904,4	2.259,4	-22,2
Leales	92,7	18,25	-80,3
Lules	66	163,95	148,4
Monteros	8,9	255,55	2.771,3
Río Chico	1.330,8	458,3	-65,6
Simoca	90	118	31,1
Tafí del Valle	904,1	168,32	-81,4
Tafí Viejo	19	0	-100,0
Trancas	2.165,3	16,6	-99,2
Yerba Buena	27,9	0	-100,0
Total	11.982,3	4.914,37	-59,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Tabla 103. Provincia de Santiago del Estero. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	Superficie Regada (ha)				Superficie total regada
	NO PP	%	PP	%	
Aguirre	0	0,0	0	0,0	0
Alberdi	15	100,0	0	0,0	15
Atamisqui	0	0,0	1	100,0	1
Avellaneda	142,5	5,9	2.256,57	94,1	2.399,07
Banda	13.082,79	62,0	8.030,14	38,0	21.112,93
Belgrano	0	0,0	0	0,0	0
Capital	868,5	69,1	388,63	30,9	1.257,13
Choya	0	0,0	25	100,0	25
Copo	0	0,0	1.065	100,0	1.065
Figueroa	3.603	66,1	1.849,04	33,9	5.452,04
Gral. Taboada	891	97,4	23,45	2,6	914,45
Guasayan	3.579,01	100,0	0	0,0	3.579,01
Jimenez	541	100,0	0	0,0	541
Juan Felipe Ibarra	0	0,0	24	100,0	24
Loreto	2	5,1	37,45	94,9	39,45
Mitre	1.800	100,0	0	0,0	1.800
Moreno	0	0,0	0	0,0	0
Ojo de Agua	0	0,0	0	0,0	0
Pellegrini	460	68,6	210,75	31,4	670,75
Quebrachos	1.000	100,0	0	0,0	1.000
Río Hondo	35	71,9	13,7	28,1	48,7
Rivadavia	0	0,0	0	0,0	0
Robles	12.126,5	61,7	7.541,65	38,3	19.668,15
Salavina	0	0,0	72	100,0	72
San Martín	2.505,5	46,4	2.894,25	53,6	5.399,75
Sarmiento	452	99,1	4	0,9	456
Silípica	85,49	11,9	630,94	88,1	716,43
Total	41.189,29	62,2	25.067,57	37,8	66.256,86

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En Santiago del Estero, el 62% de la superficie regada de la provincia se reparte en dos departamentos: Banda (32%) y Robles (30%), en donde se ubica gran parte del desarrollo agroindustrial.

En esta provincia el 38% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo el departamento Banda el que expresa la mayor proporción (46%) a nivel provincial. Luego, se registran varios departamentos santiagueños, si bien con muy pocas hectáreas, que presentan el total de su superficie regada en manos de PP. Por ejemplo: Atamisqui, Choya, Copo, Ibarra y Salavina.

La superficie regada de PP en Santiago del Estero entre los CNA 2002 y 2018, crece notablemente en Choya (257%), San Martín (233%) y Figueroa (207%); y cae significativamente en Atamisqui (99,5%), Sarmiento (99%) y Gral. Taboada (95%) En Jiménez la superficie regada merma un 100%, pero se desconoce si se trata efectivamente de una caída total o si existe una falta de registro en ese departamento.

Tabla 104. Provincia de Santiago del Estero. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

Superficie Regada PP (ha)			
Departamento	PP 2002	PP 2018	Variación intercensal
Aguirre	0	0	
Alberdi	0	0	
Atamisqui	184,8	1	-99,5
Avellaneda	3.513,2	2.256,57	-35,8
Banda	7.021,3	8.030,14	14,4
Belgrano	0	0	
Capital	538	388,63	-27,8
Choya	7	25	257,1
Copo	0	1.065	
Figueroa	603,1	1.849,04	206,6
Gral. Taboada	433,5	23,45	-94,6
Guasayan	0	0	
Jimenez	26	0	-100,0
Juan Felipe Ibarra	0	24	
Loreto	68	37,45	-44,9
Mitre	0	0	
Moreno	0	0	
Ojo de Agua	0	0	
Pellegrini	1.182,8	210,75	-82,2
Quebrachos	0	0	
Río Hondo	18,5	13,7	-25,9
Rivadavia	0	0	
Robles	7.431,2	7.541,65	1,5
Salavina	0	72	
San Martín	870,2	2.894,25	232,6
Sarmiento	376,2	4	-98,9
Silípica	1.039,3	630,94	-39,3
Total	23.313,1	25.067,57	7,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

6.2.6 Provincia de La Rioja

Tabla 105. Provincia de La Rioja. Superficie regada de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

LA RIOJA	Superficie Regada (ha)				Superficie total regada
	NO PP	%	PP	%	
Ángel Vicente Peñaloza	1	50,0	1	50,0	2
Arauco	2.960,41	93,3	211,89	6,7	3.172,3
Capital	9.077,5	99,0	87,25	1,0	9.164,75
Castro Barros	71,94	38,9	112,99	61,1	184,93
Chamical	3	100,0	0	0,0	3
Chilecito	14.110,58	94,9	760,9	5,1	14.871,48
Famatina	732,08	38,5	1.168,45	61,5	1.900,53
Gral. Belgrano	65	50,6	63,35	49,4	128,35
Gral. Felipe Varela	3.280,25	77,6	949,03	22,4	4.229,28
Gral. Juan Facundo Quiroga	0	0,0	0	0,0	0
Gral. Lamadrid	35,82	58,9	25,02	41,1	60,84
Gral. Ortíz de Ocampo	0	0,0	66,29	100,0	66,29
Gral. San Martín	640,2	100,0	0	0,0	640,2
Independencia	0	0,0	0	0,0	0
Rosario Vera Peñaloza	0	0,0	0	0,0	0
San Blas de los Sauces	180,03	56,4	138,95	43,6	318,98
Sanagasta	37,56	33,3	75,17	66,7	112,73
Vinchina	293,3	28,7	727,1	71,3	1020,4
Total	31.488,67	87,8	4.387,39	12,2	35.876,06

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En La Rioja, casi el 80% de la superficie regada de la provincia se reparte en tres departamentos: Chilecito (41%), Capital (26%) y Gral. Felipe Varela (12%), en donde se ubica gran parte del desarrollo agroindustrial.

En esta provincia sólo el 12% de la superficie regada está en EAP de PP, siendo el departamento de Felipe Varela el que expresa la mayor proporción (22%) a nivel provincial.

Luego, al interior de los departamentos riojanos se registra que sólo Gral. Ortíz de Ocampo, con muy pocas hectáreas, presenta el total de su superficie regada en manos de PP. Otros departamentos tienen una proporción significativa, como Vinchina (71%), Sanagasta (67%) y Famatina (61%).

La superficie regada de PP en La Rioja entre los CNA 2002 y 2018 disminuye en todos los departamentos, a excepción de Felipe Varela donde crece un 16%. En varios departamentos la proporción en que la superficie regada mermó es muy significativa como en Angel Vicente Peñaloza (98%) y Gral. Lamadrid (88%). También se registran casos en donde la superficie regada merma un 100%, pero se desconoce si se trata efectivamente de una caída total o si existe una falta de registro en esos departamentos.

Tabla 106. Provincia de La Rioja. Superficie regada de pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación Intercensal CNA 2002 – 2018

Departamento	Superficie Regada PP (ha)		
	PP 2002	PP 2018	Variación Intercensal
Ángel Vicente Peñaloza	42,4	1	-97,6
Arauco	781,3	211,89	-72,9
Capital	98,6	87,25	-11,5
Castro Barros	406,6	112,99	-72,2
Chamical	132,3	0	-100,0
Chilecito	1.025	760,9	-25,8
Famatina	1.466,1	1.168,45	-20,3
Gral. Belgrano	67,4	63,35	-6,0
Gral. Felipe Varela	819,7	949,03	15,8
Gral. Juan Facundo Quiroga	27,9	0	-100,0
Gral. Lamadrid	211	25,02	-88,1
Gral. Ortíz de Ocampo	188,7	66,29	-64,9
Gral. San Martín	13,4	0	-100,0
Independencia	26,1	0	-100,0
Rosario Vera Peñaloza	2	0	-100,0
San Blas de los Sauces	412,7	138,95	-66,3
Sanagasta	1.77,7	75,17	-57,7
Vinchina	1.148,2	727,1	-36,7
Total	7.047,1	4.387,39	-37,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002-2018

7 - Tractores en EAP de pequeños productores y no pequeños productores

7.1 Región NOA. Tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

La región de NOA cuenta con un total de 16.698 tractores, de los cuales, apenas un 32% de tractores están en manos del sector mayoritario de PP. Luego, analizando a su interior, se puede apreciar que solo un 9% de las EAP de PP dispone de tractor, mientras que aquellas unidades empresariales el porcentaje es mayor, cuenta con tal equipamiento el 35% de las EAP de este segmento.

La distribución entre provincias, en cuanto a cantidad de tractores, es bastante homogénea: en primer lugar, se ubica Santiago del Estero (26%), luego Tucumán (24%), Salta (21%) y Jujuy (17%). Los casos de La Rioja (5%) y Catamarca (7%) muestran una muy baja tecnificación de la actividad productiva si tomamos este indicador.

Tabla 107. Región NOA. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018

Provincia	Cantidad de EAP con TRACTORES			Cantidad de tractores			Porcentaje de EAP con tractores			Porcentaje de tractores		
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con Trac/total EAP	PP con trac/total de EAP	Total	Tractores de NO PP/total de tractores	Tractores de PP /total tractores	Total
Jujuy	490	549	1.039	2.095	759	2.854	47	53	100	73	27	100
Salta	649	646	1.295	2.454	974	3.428	50	50	100	72	28	100
Catamarca	303	403	706	646	445	1.091	43	57	100	59	41	100
Tucumán	686	1.204	1.890	2.381	1.621	4.002	36	64	100	59	41	100
Santiago del Estero	1.062	998	2.060	3.012	1.400	4.412	52	48	100	68	32	100
La Rioja	292	175	467	715	196	911	63	37	100	78	22	100
Total	3.482	3.975	7.457	11.303	5.395	16.698	47	53	100	68	32	100

Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La siguiente tabla muestra la variación intercensal de la cantidad de tractores entre 2002 y 2018. Los datos indican que a nivel regional hubo una disminución de la cantidad total de tractores al pasar de 21.636 a 16.698, es decir el -23%. En términos porcentuales la provincia más afectada es Tucumán (-47%). La única provincia que incrementó las unidades fue Santiago del Estero, pero en un porcentaje muy poco significativo (0,6%).

Al analizar la variación según tipo de productor, se observa que en términos porcentuales los tractores en EAP de PP cayeron en mayor medida que los NO PP, con un 28%. La provincia que redujo más la cantidad de tractores en EAP de PP es Tucumán (57), seguida de La Rioja (21%), Catamarca (13%) y Santiago del Estero (6%). Contrariamente, Salta y Jujuy incrementan su maquinaria en EAP de PP en un 19% y 14% respectivamente.

Tabla 108. Región NOA. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018

PROVINCIA	Cantidad de tractores 2002			Cantidad de tractores 2018			Variación intercensal 2002 - 2018		
	NO PP 2002	PP 2002	Total tractores	NO PP	PP	Total tractores	NO PP	PP	Total
Jujuy	2.409	665	3.074	2.095	759	2.854	-13,0	14,1	-7,2
Salta	3.603	817	4.420	2.454	974	3.428	-31,9	19,2	-22,4
Catamarca	678	510	1.188	646	445	1.091	-4,7	-12,7	-8,2
Tucumán	3.784	3.808	7.592	2.381	1.621	4.002	-37,1	-57,4	-47,3
Santiago del Estero	2.893	1.491	4.384	3.012	1.400	4.412	4,1	-6,1	0,6
La Rioja	730	248	978	715	196	911	-2,1	-21,0	-6,9
Total	14.097	7.539	21.636	11.303	5.395	16.698	-19,8	-28,4	-22,8

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2 Provincias del NOA. Tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Variación intercensal CNA 2002-2018

7.2.1 Provincia de Jujuy

Sólo el 7,5% de las EAP de PP de Jujuy cuentan con tractores, las cuales tienen el 27% del total de este tipo de maquinaria en la provincia. Cabe destacar que además de la poca disponibilidad de tractores en general en Jujuy, el 91% se concentra en sólo cinco departamentos, todos vinculados con la agroindustria. El caso más paradigmático es El Carmen, donde se constata el 54% del total de los tractores de la provincia. Como contraparte, los departamentos donde no se realizan cultivos agroindustriales comprenden el 70% de la provincia y sólo cuentan con el 9% del total de tractores; evidenciando una muy baja disponibilidad de maquinaria.

Tabla 109. Provincia de Jujuy. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

JUJUY	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	0	2	2	0	2	2	0	100	100	0	100	100
Dr. Manuel Belgrano	6	5	11	17	7	24	55	45	100	71	29	100
El Carmen	309	163	472	1.253	285	1.538	65	35	100	81	19	100
Humahuaca	2	38	40	2	39	41	5	95	100	5	95	100
Ledesma	37	141	178	85	165	250	21	79	100	34	66	100
Palpalá	26	16	42	70	34	104	62	38	100	67	33	100
Rinconada	1	0	1	2	0	2	100	0	100	100	0	100
San Antonio	15	19	34	43	26	69	44	56	100	62	38	100
San Pedro	29	35	64	222	56	278	45	55	100	80	20	100
Santa Bárbara	52	74	126	386	83	469	41	59	100	82	18	100
Santa Catalina	0	0	0	0	0	0						
Susques	0	0	0	0	0	0						
Tilcara	8	51	59	10	57	67	14	86	100	15	85	100
Tumbaya	3	3	6	3	3	6	50	50	100	50	50	100
Valle Grande	1	1	2	1	1	2	50	50	100	50	50	100
Yavi	1	1	2	1	1	2	50	50	100	50	50	100
Total	490	549	1.039	2.095	759	2.854	47	53	100	73	27	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 110. Provincia de Jujuy. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

JUJUY	Cantidad de tractores			Cantidad de tractores			Variación intercensal		
	2002			2018			2002 - 2018		
Departamento	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Cochinoca	3	1	4	0	2	2	-100	100	-50
Dr. Manuel Belgrano	59	12	71	17	7	24	-71,2	-41,7	-66,2
El Carmen	1.295	267	1.562	1.253	285	1.538	-3,2	6,7	-1,5
Humahuaca	1	22	23	2	39	41	100,0	77,3	78,3
Ledesma	391	117	508	85	165	250	-78,3	41,0	-50,8
Palpalá	133	21	154	70	34	104	-47,4	61,9	-32,5
Rinconada	0	0	0	2	0	2			
San Antonio	122	21	143	43	26	69	-64,8	23,8	-51,7
San Pedro	212	55	267	222	56	278	4,7	1,8	4,1
Santa Bárbara	174	111	285	386	83	469	121,8	-25,2	64,6
Santa Catalina	0	0	0	0	0	0			
Susques	0	0	0	0	0	0			
Tilcara	13	38	51	10	57	67	-23,1	50,0	31,4
Tumbaya	4	0	4	3	3	6	-25,0		50,0
Valle Grande	0	0	0	1	1	2			
Yavi	2	0	2	1	1	2	-50,0		0,0
Total	2.409	665	3.074	2.095	759	2.854	-13,0	14,1	-7,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2.2 Provincia de Salta

Sólo el 9% de las EAP de PP de Salta cuentan con tractores, las cuales tienen el 28% del total de este tipo de maquinaria en la provincia. La disponibilidad de tractores en la provincia de Salta muestra una distribución más homogénea entre departamentos. Sólo dos departamentos (Anta y Cerrillos) presentan una mayor participación, pero lejos de reflejar la concentración por departamento que se registra en la provincia de Jujuy. En Iruya, Los Andes y Santa Victoria no dispondrían de tractor alguno.

Tabla 111. Provincia de Salta. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

SALTA	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Anta	98	76	174	577	87	664	56	44	100	87	13	100
Cachi	13	36	49	13	37	50	27	73	100	26	74	100
Cafayate	22	8	30	84	8	92	73	27	100	91	9	100
Capital	15	4	19	61	5	66	79	21	100	92	8	100
Cerrillos	78	78	156	306	167	473	50	50	100	65	35	100
Chicoana	48	52	100	159	87	246	48	52	100	65	35	100
Gral. Guemes	50	59	109	145	115	260	46	54	100	56	44	100
Gral. San Martín	33	18	51	179	21	200	65	35	100	90	11	100
Guachipas	10	15	25	26	19	45	40	60	100	58	42	100
Iruya				0	0	0						
La Caldera	9	15	24	14	19	33	38	63	100	42	58	100
La Candelaria	14	27	41	34	33	67	34	66	100	51	49	100
La Poma	2	5	7	3	5	8	29	71	100	38	63	100
La Viña	40	49	89	68	64	132	45	55	100	52	48	100
Los Andes	0	0	0	0	0	0						
Metán	51	34	85	190	56	246	60	40	100	77	23	100
Molinos	5	20	25	6	23	29	20	80	100	21	79	100
Orán	32	10	42	237	27	264	76	24	100	90	10	100
Rivadavia	9	4	13	23	4	27	69	31	100	85	15	100
Rosario de la Frontera	54	35	89	175	51	226	61	39	100	77	23	100
Rosario de Lerma	56	78	134	141	117	258	42	58	100	55	45	100
San Carlos	10	23	33	13	29	42	30	70	100	31	69	100
Santa Victoria	0	0	0	0	0	0						
Total	649	646	1.295	2.454	974	3.428	50	50	100	72	28	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 112. Provincia de Salta. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SALTA	Cantidad de tractores			Cantidad de tractores			Variación intercensal		
	2002			2018			2002-2018		
Departamento	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	No PP	PP	Total
Anta	677	128	805	577	87	664	-14,8	-32,0	-17,5
Cachi	14	52	66	13	37	50	-7,1	-28,8	-24,2
Cafayate	68	7	75	84	8	92	23,5	14,3	22,7
Capital	52	24	76	61	5	66	17,3	-79,2	-13,2
Cerrillos	563	33	596	306	167	473	-45,6	406,1	-20,6
Chicoana	270	83	353	159	87	246	-41,1	4,8	-30,3
Gral. Guemes	276	88	364	145	115	260	-47,5	30,7	-28,6
Gral. San Martín	282	36	318	179	21	200	-36,5	-41,7	-37,1
Guachipas	31	16	47	26	19	45	-16,1	18,8	-4,3
Iruya	0	0	0	0	0	0			
La Caldera	52	30	82	14	19	33	-73,1	-36,7	-59,8
La Candelaria	62	35	97	34	33	67	-45,2	-5,7	-30,9
La Poma	4	3	7	3	5	8	-25,0	66,7	14,3
La Viña	68	61	129	68	64	132	0,0	4,9	2,3
Los Andes	0	0	0	0	0	0			
Metán	241	57	298	190	56	246	-21,2	-1,8	-17,4
Molinos	19	19	38	6	23	29	-68,4	21,1	-23,7
Orán	302	18	320	237	27	264	-21,5	50,0	-17,5
Rivadavia	2	5	7	23	4	27	1.050,0	-20,0	285,7
Rosario de la Frontera	305	61	366	175	51	226	-42,6	-16,4	-38,3
Rosario de Lerma	255	25	280	141	117	258	-44,7	368,0	-7,9
San Carlos	60	35	95	13	29	42	-78,3	-17,1	-55,8
Santa Victoria	0	1	1	0	0	0	-100,0	-100,0	
Total	3.603	817	4.420	2.454	974	3.428	-31,9	19,2	-22,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2.3 Provincia de Catamarca

En la provincia de Catamarca, sólo el 5% de las EAP de PP cuentan con tractores, las cuales tienen el 41% del total de este tipo de maquinaria, alcanzando mayor participación que en otras provincias de la región. La disponibilidad de tractores en la provincia de Catamarca muestra una distribución dentro de todo homogénea entre departamentos, se destaca Santa Rosa con un 28%, luego Andalgalá y Capayán cercanos al 10%. El resto de los departamentos con una baja disponibilidad.

Tabla 113. Provincia de Catamarca. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

CATAMARCA	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	6	14	20	7	15	22	30	70	100	32	68	100
Ancasti	3	2	5	4	2	6	60	40	100	67	33	100
Andalgalá	28	45	73	57	53	110	38	62	100	52	48	100
Antofagasta de la Sierra	0	0	0	0	0	0						
Belén	14	63	77	15	64	79	18	82	100	19	81	100
Capayán	27	56	83	54	65	119	33	67	100	45	55	100
Capital	0	1	1	0	1	1	0	100	100	0	100	100
El Alto	8	14	22	16	17	33	36	64	100	48	52	100
Fray Mamerto Esquiú	13	20	33	21	24	45	39	61	100	47	53	100
La Paz	24	10	34	60	10	70	71	29	100	86	14	100
Paclín	9	23	32	11	25	36	28	72	100	31	69	100
Pomán	18	14	32	46	14	60	56	44	100	77	23	100
Santa María	29	38	67	38	39	77	43	57	100	49	51	100
Santa Rosa	73	67	140	227	76	303	52	48	100	75	25	100
Tinogasta	28	33	61	37	36	73	46	54	100	51	49	100
Valle Viejo	23	3	26	53	4	57	88	12	100	93	7	100
Total	303	403	706	646	445	1.091	43	57	100	59	41	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 114. Provincia de Catamarca. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

CATAMARCA	Cantidad de tractores 2002			Cantidad de tractores 2018			Variación intercensal 2002 - 2018		
Departamento	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ambato	29	15	44	7	15	22	-75,9	0,0	-50,0
Ancasti	5	3	8	4	2	6	-20,0	-33,3	-25,0
Andalgalá	36	33	69	57	53	110	58,3	60,6	59,4
Antofagasta de la Sierra	0	0	0	0	0	0			
Belén	17	59	76	15	64	79	-11,8	8,5	3,9
Capayán	114	71	185	54	65	119	-52,6	-8,5	-35,7
Capital	0	0	0	0	1	1			
El Alto	7	12	19	16	17	33	128,6	41,7	73,7
Fray Mamerto Esquiú	19	19	38	21	24	45	10,5	26,3	18,4
La Paz	84	26	110	60	10	70	-28,6	-61,5	-36,4
Paclín	13	27	40	11	25	36	-15,4	-7,4	-10,0
Pomán	51	11	62	46	14	60	-9,8	27,3	-3,2
Santa María	38	63	101	38	39	77	0,0	-38,1	-23,8
Santa Rosa	141	92	233	227	76	303	61,0	-17,4	30,0
Tinogasta	42	64	106	37	36	73	-11,9	-43,8	-31,1
Valle Viejo	82	15	97	53	4	57	-35,4	-73,3	-41,2
Total	678	510	1.188	646	445	1.091	-4,7	-12,7	-8,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2.4 Provincia de Tucumán

En la provincia de Tucumán, el 43% de las EAP de PP cuentan con tractores, las cuales tienen el 41% del total de este tipo de maquinaria en la provincia; siendo una participación considerable para el sector.

A escala regional, es la provincia que presenta el mayor número de tractores, respecto de la cantidad de EAP. Con relación a la distribución, cuatro departamentos concentran el 53% de los tractores (Simoca, Leales, Monteros y Burruyacu) a nivel provincial.

Tabla 115. Provincia de Tucumán. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

TUCUMÁN	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	100	36	136	368	65	433	74	26	100	85	15	100
Capital	0	1	1	0	1	1	0	100	100	0	100	100
Chicligasta	50	63	113	191	100	291	44	56	100	66	34	100
Cruz Alta	65	72	137	249	85	334						
Famaillá	5	9	14	25	13	38	36	64	100	66	34	100
Graneros	36	33	69	131	45	176	52	48	100	74	26	100
Juan Bautista Alberdi	37	46	83	113	67	180	45	55	100	63	37	100
La Cocha	58	113	171	140	141	281	34	66	100	50	50	100
Leales	87	194	281	350	265	615	31	69	100	57	43	100
Lules	21	15	36	83	20	103	58	42	100	81	19	100
Monteros	53	196	249	183	271	454	21	79	100	40	60	100
Río Chico	19	39	58	78	65	143	33	67	100	55	45	100
Simoca	75	320	395	236	394	630	19	81	100	37	63	100
Tafí del Valle	16	14	30	30	14	44	53	47	100	68	32	100
Tafí Viejo	25	12	37	89	22	111	68	32	100	80	20	100
Trancas	37	36	73	101	46	147	51	49	100	69	31	100
Yerba Buena	2	5	7	14	7	21	29	71	100	67	33	100
Total	686	1.204	1.890	2.381	1.621	4.002	36	64	100	59	41	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 116. Provincia de Tucumán. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

TUCUMÁN	Cantidad de tractores			Cantidad de tractores			Variación intercensal		
	2002			2018			2002 - 2018		
Departamento	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Burruyacú	781	256	1.037	368	65	433	-52,9	-74,6	-58,2
Capital	6	9	15	0	1	1	-100,0	-88,9	-93,3
Chicligasta	245	303	548	191	100	291	-22,0	-67,0	-46,9
Cruz Alta	497	575	1.072	249	85	334	-49,9	-85,2	-68,8
Famaillá	310	81	391	25	13	38	-91,9	-84,0	-90,3
Graneros	141	58	199	131	45	176	-7,1	-22,4	-11,6
Juan Bautista Alberdi	137	196	333	113	67	180	-17,5	-65,8	-45,9
La Cocha	275	301	576	140	141	281	-49,1	-53,2	-51,2
Leales	286	517	803	350	265	615	22,4	-48,7	-23,4
Lules	71	37	108	83	20	103	16,9	-45,9	-4,6
Monteros	137	325	462	183	271	454	33,6	-16,6	-1,7
Río Chico	217	282	499	78	65	143	-64,1	-77,0	-71,3
Simoca	314	670	984	236	394	630	-24,8	-41,2	-36,0
Tafí del Valle	21	27	48	30	14	44	42,9	-48,1	-8,3
Tafí Viejo	163	62	225	89	22	111	-45,4	-64,5	-50,7
Trancas	142	86	228	101	46	147	-28,9	-46,5	-35,5
Yerba Buena	41	23	64	14	7	21	-65,9	-69,6	-67,2
Total	3.784	3.808	7.592	2.381	1.621	4.002	-37,1	-57,4	-47,3

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2.5 Provincia de Santiago del Estero

Sólo el 8% de las EAP de PP de Santiago del Estero cuenta con tractores, las cuales tienen el 32% del total de este tipo de maquinaria en la provincia. La disponibilidad de tractores en la provincia muestra una distribución bastante polarizada entre departamentos. El 75% del total de tractores están concentrados en diez departamentos de la provincia. Tres de estos departamentos centralizan el 30%. Se trata de los departamentos Robles (494), Moreno (489) y Gral. Taboada (408), los cuales componen la zona más productiva de la provincia donde se destaca la soja, el maíz, la ganadería y el algodón. Por otro lado, departamentos como Atamisqui y Loreto tienen 1 y 4 tractores respectivamente.

Tabla 117. Provincia de Santiago del Estero. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	35	32	67	115	46	161	52	48	100	71	29	100
Alberdi	106	62	168	279	68	347	63	37	100	80	20	100
Atamisqui	1	0	1	1	0	1	100	0	100	100	0	100
Avellaneda	15	72	87	26	86	112						
Banda	36	102	138	113	156	269	26	74	100	42	58	100
Belgrano	64	27	91	188	48	236	70	30	100	80	20	100
Capital	17	18	35	36	20	56	49	51	100	64	36	100
Choya	21	9	30	40	10	50	70	30	100	80	20	100
Copo	31	45	76	51	70	121	41	59	100	42	58	100
Figueroa	10	24	34	28	44	72	29	71	100	39	61	100
Gral. Taboada	103	62	165	329	79	408	62	38	100	81	19	100
Guasayán	12	0	12	33	0	33	100	0	100	100	0	100
Jiménez	68	53	121	191	80	271	56	44	100	70	30	100
Juan Felipe Ibarra	77	32	109	250	41	291	71	29	100	86	14	100
Loreto	3	0	3	4	0	4	100	0	100	100	0	100
Mitre	17	17	34	36	18	54	50	50	100	67	33	100
Moreno	139	39	178	436	53	489	78	22	100	89	11	100
Ojo de Agua	39	32	71	87	39	126	55	45	100	69	31	100
Pellegrini	55	43	98	146	61	207	56	44	100	71	29	100
Quebrachos	35	17	52	66	19	85	67	33	100	78	22	100
Río Hondo	5	11	16	20	14	34	31	69	100	59	41	100
Rivadavia	69	34	103	227	63	290	67	33	100	78	22	100
Robles	66	210	276	194	300	494	24	76	100	39	61	100
Salavina	3	1	4	12	1	13	75	25	100	92	8	100
San Martín	16	15	31	65	29	94	52	48	100	69	31	100
Sarmiento	7	6	13	21	10	31	54	46	100	68	32	100
Silípica	12	35	47	18	45	63	26	74	100	29	71	100

Total	1.062	998	2.060	3.012	1.400	4.412	52	48	100	68	32	100
-------	-------	-----	-------	-------	-------	-------	----	----	-----	----	----	-----

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 118. Provincia de Santiago del Estero. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

SANTIAGO DEL ESTERO	Cantidad de tractores 2002			Cantidad de tractores 2018			Variación intercensal 2002 - 2018		
	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Aguirre	121	35	156	115	46	161	-5,0	31,4	3,2
Alberdi	110	47	157	279	68	347	153,6	44,7	121,0
Atamisqui	3	6	9	1	0	1	-66,7	-100,0	-88,9
Avellaneda	30	146	176	26	86	112	-13,3	-41,1	-36,4
Banda	145	175	320	113	156	269	-22,1	-10,9	-15,9
Belgrano	232	82	314	188	48	236	-19,0	-41,5	-24,8
Capital	31	27	58	36	20	56	16,1	-25,9	-3,4
Choya	52	20	72	40	10	50	-23,1	-50,0	-30,6
Copo	76	48	124	51	70	121	-32,9	45,8	-2,4
Figueroa	7	38	45	28	44	72	300,0	15,8	60,0
Gral. Taboada	396	137	533	329	79	408	-16,9	-42,3	-23,5
Guasayán	39	7	46	33	0	33	-15,4	-100,0	-28,3
Jiménez	126	15	141	191	80	271	51,6	433,3	92,2
Juan Felipe Ibarra	141	66	207	250	41	291	77,3	-37,9	40,6
Loreto	0	12	12	4	0	4		-100,0	-66,7
Mitre	33	11	44	36	18	54	9,1	63,6	22,7
Moreno	418	38	456	436	53	489	4,3	39,5	7,2
Ojo de Agua	62	33	95	87	39	126	40,3	18,2	32,6
Pellegrini	76	38	114	146	61	207	92,1	60,5	81,6
Quebrachos	39	16	55	66	19	85	69,2	18,8	54,5
Río Hondo	19	8	27	20	14	34	5,3	75,0	25,9
Rivadavia	396	126	522	227	63	290	-42,7	-50,0	-44,4
Robles	204	287	491	194	300	494	-4,9	4,5	0,6
Salavina	6	3	9	12	1	13	100,0	-66,7	44,4
San Martín	72	20	92	65	29	94	-9,7	45,0	2,2
Sarmiento	13	15	28	21	10	31	61,5	-33,3	10,7
Silípica	46	35	81	18	45	63	-60,9	28,6	-22,2
Total	2.893	1.491	4.384	3.012	1.400	4.412	4,1	-6,1	0,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

7.2.6 Provincia de La Rioja

Sólo el 5% de las EAP de PP de Santiago del Estero cuenta con tractores, las cuales tienen el 32% del total de este tipo de maquinaria en la provincia. Mientras el 25% de las EAP de NO PP tiene tractores, con el 68% de las unidades provinciales.

Sólo tres departamentos concentran el 66% de los tractores de la provincia. Chilecito tiene el 34% de los tractores, seguido de Famatina (17%) y la Capital (15%). Como contraparte, más de la mitad de los departamentos de La Rioja tienen menos de 10 tractores cada uno.

Tabla 119. Provincia de La Rioja. Cantidad de tractores y EAP con tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

LA RIOJA	Cantidad de EAP con tractores			Cantidad de tractores			% de EAP con tractores			% de tractores		
Departamento	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peñaloza	1	0	1	2	0	2	100	0	100	100	0	100
Arauco	28	9	37	85	13	98	76	24	100	87	13	100
Capital	51	19	70	126	22	148	73	27	100	85	15	100
Castro Barros	3	4	7	4	4	8						
Chamical	7	0	7	11	0	11	100	0	100	100	0	100
Chilecito	125	35	160	378	39	417	78	22	100	91	9	100
Famatina	24	56	80	36	63	99	30	70	100	36	64	100
Gral. Belgrano	5	6	11	5	6	11	45	55	100	45	55	100
Gral. Felipe Varela	13	18	31	16	19	35	42	58	100	46	54	100
Gral. Juan Facundo Quiroga	3	0	3	3	0	3	100	0	100	100	0	100
Gral. Lamadrid	1	1	2	1	1	2	50	50	100	50	50	100
Gral. Ortíz de Ocampo	3	1	4	5	1	6	75	25	100	83	17	100
Gral. San Martín	8	2	10	13	3	16	80	20	100	81	19	100
Independencia	1	0	1	4	0	4	100	0	100	100	0	100
Rosario Vera Peñaloza	2	1	3	2	1	3	67	33	100	67	33	100
San Blas de los Sauces	8	10	18	12	11	23	44	56	100	52	48	100
Sanagasta	6	8	14	7	8	15	43	57	100	47	53	100
Vinchina	3	5	8	5	5	10	38	63	100	50	50	100
Total	292	175	467	715	196	911	63	37	100	78	22	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

Tabla 120. Provincia de La Rioja. Cantidad de tractores de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos, por departamento. Variación intercensal CNA 2002 – 2018

LA RIOJA	Cantidad de tractores			Cantidad de tractores			Variación intercensal		
	2002			2018			2002 - 2018		
Departamento	No PP	PP	Total	NO PP	PP	Total	NO PP	PP	Total
Ángel Vicente Peñaloza	1	2	3	2	0	2	100,0	-100,0	-33,3
Arauco	112	25	137	85	13	98	-24,1	-48,0	-28,5
Capital	146	15	161	126	22	148	-13,7	46,7	-8,1
Castro Barros	9	9	18	4	4	8	-55,6	-55,6	-55,6
Chamical	30	9	39	11	0	11	-63,3	-100,0	-71,8
Chilecito	290	63	353	378	39	417	30,3	-38,1	18,1
Famatina	25	38	63	36	63	99	44,0	65,8	57,1
Gral. Belgrano	20	7	27	5	6	11	-75,0	-14,3	-59,3
Gral. Felipe Varela	23	24	47	16	19	35	-30,4	-20,8	-25,5
Gral. Juan Facundo Quiroga	7	1	8	3	0	3	-57,1	-100,0	-62,5
Gral. Lamadrid	8	11	19	1	1	2	-87,5	-90,9	-89,5
Gral. Ortíz de Ocampo	16	15	31	5	1	6	-68,8	-93,3	-80,6
Gral. San Martín	7	4	11	13	3	16	85,7	-25,0	45,5
Independencia	2	0	2	4	0	4	100,0		100,0
Rosario Vera Peñaloza	6	2	8	2	1	3	-66,7	-50,0	-62,5
San Blas de los Sauces	17	7	24	12	11	23	-29,4	57,1	-4,2
Sanagasta	6	3	9	7	8	15	16,7	166,7	66,7
Vinchina	5	13	18	5	5	10	0,0	-61,5	-44,4
Total	730	248	978	715	196	911	-2,1	-21,0	-6,9

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002 y 2018

8 - Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores

8.1 Región NOA. Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia.

En la región de NOA, hay 44 EAP con 256 invernáculos registrados, lo cual muestra una representación ínfima sobre todas las unidades productivas. Del total de invernáculos de la región, el 71% corresponde a EAP de NO PP y el 29% a EAP de PP.

El 45% del total de los invernáculos de la región se encuentra concentrado en la provincia de Jujuy y el 26% en Tucumán. El resto de las provincias tiene un registro muy bajo.

Cabe destacar que, a nivel provincial, entre el 97% y el 99% de las EAP carece de registro sobre la existencia de invernáculos. Por lo cual, no se cuenta con elementos para determinar si se trata de un subregistro de la información o si efectivamente, la existencia de invernáculos en la región es mínima.

Tabla 121. Región NOA. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018

Provincia	Cantidad de EAP con Invernáculo			Cantidad de Invernáculos			Porcentaje de EAP con Invernáculos		Porcentaje de invernáculos			
	No PP	PP	Total	No PP	PP	Total	NO PP con Inver/total EAP con Inver	PP con Inver/total de EAP con Inver	Total	Inver de NO PP/total de Inver	Inver de PP /total Inver	Total
Jujuy	8	8	16	99	17	116	0,6	0,1	0,2	85,3	14,7	100
Salta	4	2	6	26	2	28	0,3	0,0	0,3	92,9	7,1	100
Catamarca	5	4	9	27	5	32	0,3	0,0	0,1	84,4	15,6	100
Tucumán	6	1	7	61	6	67	0,5	0,0	0,2	91,0	9,0	100
La Rioja	0	1	1	0	1	1	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100
Santiago del Estero	3	2	5	9	3	12	0,11	0,02	0,03	75	25	100
Total	26	18	44	222	34	256	0,28	0,04	0,13	71,43	28,5	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2 Provincias del NOA. Invernáculos en EAP de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento.

8.2.1 Provincia de Jujuy

En la provincia de Jujuy, se encuentran el 36% de las EAP con invernáculos de la región NOA, tratándose de 16 EAP y un total de 116 unidades.

El 85% de los invernáculos están en EAP de NO PP. Los departamentos de El Carmen, San Pedro y San Antonio concentran el 89% de los invernáculos totales de la provincia, siendo 57%, 19% y 13% respectivamente. Se corresponden a la zona económicamente más favorecida de la provincia.

Tabla 122. Provincia de Jujuy. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos					
Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Cochinoca	0	0	0	0	0
Dr. Manuel Belgrano	0	0	0		0
El Carmen	66	100	0	0	66
Humahuaca	0	0	0	0	0
Ledesma	0	0	1	100	1
Palpalá	4	100	0	0	4
Rinconada	0	0	0	0	0
San Antonio	5	33,3	10	66,7	15
San Pedro	22	100	0	0	22
Santa Bárbara	2	100	0	0	2
Santa Catalina	0	0	0	0	0
Susques	0	0	0	0	0
Tilcara	0	0	1	100	1
Tumbaya	0	0	0	0	0
Valle Grande	0	0	0	0	0
Yavi	0	0	5	100	5
Total	99	85,3	17,0	14,7	116

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2.2. Provincia de Salta

En la provincia de Salta, se encuentran el 13% de las EAP con invernáculos de la región NOA, tratándose de 6 EAP y un total de 28 unidades.

El 93% de los invernáculos están en EAP de NO PP. El 71% de los invernáculos registrados se concentra en el departamento de San Carlos. Con la excepción de Rosario de la Frontera, Metán y Capital, que cuentan con un mínimo registro, el resto de los departamentos carece de información sobre la existencia de invernáculos.

Tabla 123. Provincia de Salta. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos

Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Anta	0	0	0	0	0
Cachi	0	0	0	0	0
Cafayate	0	0	0	0	0
Capital	1	50	1	50	2
Cerrillos	0	0	0	0	0
Chicoana	0	0	0	0	0
Gral. Guemes	0	0	0	0	0
Gral. José de San Martín	0	0	0	0	0
Guachipas	0	0	0	0	0
Iruya	0	0	0	0	0
La Caldera	0	0	0	0	0
La Candelaria	0	0	0	0	0
La Poma	0	0	0	0	0
La Viña	0	0	0	0	0
Los Andes	0	0	0	0	0
Metán	2	100	0	0	2
Molinos	0	0	0	0	0
Orán	0	0	0	0	0
Rivadavia	0	0	0	0	0
Rosario de la Frontera	3	75	1	25	4
Rosario de Lerma	0	0	0	0	0
San Carlos	20	100	0	0	20
Santa Victoria	0	0	0	0	0
Total	26	93	2	7	28

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2.3. Provincia de Catamarca

En la provincia de Catamarca, se encuentran el 20% de las EAP con invernáculos de la región NOA, tratándose de 9 EAP y un total de 32 unidades.

El 84% de los invernáculos están en EAP de NO PP. El 78% de los invernáculos registrados se concentran en el departamento Fray Mamerto Esquiú. Con la excepción de tres casos que en total suman 7 invernáculos (Antofagasta de la Sierra, Capayán y Santa Rosa), el resto de los departamentos carece de información sobre la existencia de invernáculos.

Tabla 124. Provincia de Catamarca. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos					
Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Ambato	0	0	0	0	0
Ancasti	0	0	0	0	0
Andalgalá	0	0	0	0	0
Antofagasta de la Sierra	0	0	4	100	4
Belén	1	100	0	0	1
Capayán	1	100	0	0	1
Capital	0	0	0	0	0
El Alto	0	0	0	0	0
Fray Mamerto Esquiú	24	96	1	4	25
La Paz	0	0	0	0	0
Paclín	0	0	0	0	0
Pomán	0	0	0	0	0
Santa María	0	0	0	0	0
Santa Rosa	1	100	0	0	1
Tinogasta	0	0	0	0	0
Valle Viejo	0	0	0	0	0
Total	27	84,375	5	15,625	32

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2.4 Provincia de Tucumán

En la provincia de Tucumán, se encuentran el 16% de las EAP con invernáculos de la región NOA, tratándose de 7 EAP y un total de 67 unidades.

El 91% de los invernáculos están en EAP de NO PP. Los departamentos de Lules, La Cocha y Burruyacú concentran el 97% de los invernáculos totales de la provincia, siendo 64%, 24% y 9% respectivamente. En el resto de los departamentos el registro de invernáculos es prácticamente inexistente.

Tabla 125. Provincia de Tucumán. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos					
Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Burruyacú	6	100	0	0	6
Capital	0	0	0	0	0
Chicligasta	0	0	0	0	0
Cruz Alta	0	0	0	0	0
Famaillá	0	0	0	0	0
Graneros	0	0	0	0	0
Juan Bautista Alberdi	0	0	0	0	0
La Cocha	16	100	0	0	16
Leales	1	100	0	0	1
Lules	37	86,0	6,0	14,0	43
Monteros	0	0	0	0	0
Río Chico	0	0	0	0	0
Simoca	1	100	0	0	1
Tafí del Valle	0	0	0	0	0
Tafí Viejo	0	0	0	0	0
Trancas	0	0	0	0	0
Yerba Buena	0	0	0	0	0
Total	61	91,0	6,0	9,0	67

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2.5 Provincia de Santiago del Estero

En la provincia de Santiago del Estero, se encuentran el 11% de las EAP con invernáculos de la región NOA, tratándose de 5 EAP y un total de 12 unidades.

El 69% de los invernáculos están en EAP de NO PP. Los departamentos de Pellegrini, Río Hondo y Robles concentran el 84% de los invernáculos totales de la provincia, siendo 54%, 15% y 15% respectivamente. En el resto de los departamentos el registro de invernáculos es prácticamente inexistente.

Tabla 126. Provincia de Santiago del Estero. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos					
Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Aguirre	0	0	0	0	0
Alberdi	0	0	0	0	0
Atamisqui	0	0	0	0	0
Avellaneda	0	0	0	0	0
Banda	0	0	0	0	0
Belgrano	0	0	0	0	0
Capital	0	0	0	0	0
Choya	0	0	0	0	0
Copo	0	0	0	0	0
Figueroa	0	0	0	0	0
Gral. Taboada	0	0	1	100	1
Guasayan	0	0	1	100	1
Jimenez	0	0	0	0	0
Juan Felipe Ibarra	0	0	0	0	0
Loreto	0	0	0	0	0
Mitre	0	0	0	0	0
Moreno	0	0	0	0	0
Ojo de Agua	0	0	0	0	0
Pellegrini	7	100	0	0	7
Quebrachos	0	0	0	0	0

Río Hondo	0	0	2	100	2
Rivadavia	0	0	0	0	0
Robles	2	100	0	0	2
Salavina	0	0	0	0	0
San Martín	0	0	0	0	0
Sarmiento	0	0	0	0	0
Silípica	0	0	0	0	0
Total	9	69,2	4,0	30,8	13

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

8.2.6 Provincia de La Rioja

En la provincia de La Rioja sólo se registra un invernáculo en el departamento Castro Barros, el cual se encuentra en EAP de PP.

Tabla 127. Provincia de La Rioja. Invernáculos de pequeños productores y no pequeños productores en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Cantidad de Invernáculos					
Departamento	NO PP	%	PP	%	Total
Ángel Vicente Peñaloza	0	0	0	0	0
Arauco	0	0	0	0	0
Capital	0	0	0	0	0
Castro Barros	0	0	1	100	1
Chamical	0	0	0	0	0
Chilecito	0	0	0	0	0
Famatina	0	0	0	0	0
Gral. Belgrano	0	0	0	0	0
Gral. Felipe Varela	0	0	0	0	0
Gral. Juan Facundo Quiroga	0	0	0	0	0
Gral. Lamadrid	0	0	0	0	0
Gral. Ortíz de Ocampo	0	0	0	0	0
Gral. San Martín	0	0	0	0	0
Independencia	0	0	0	0	0
Rosario Vera Peñaloza	0	0	0	0	0
San Blas de los Sauces	0	0	0	0	0
Sanagasta	0	0	0	0	0
Vinchina	0	0	0	0	0
Total	0	0	1	100	1

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

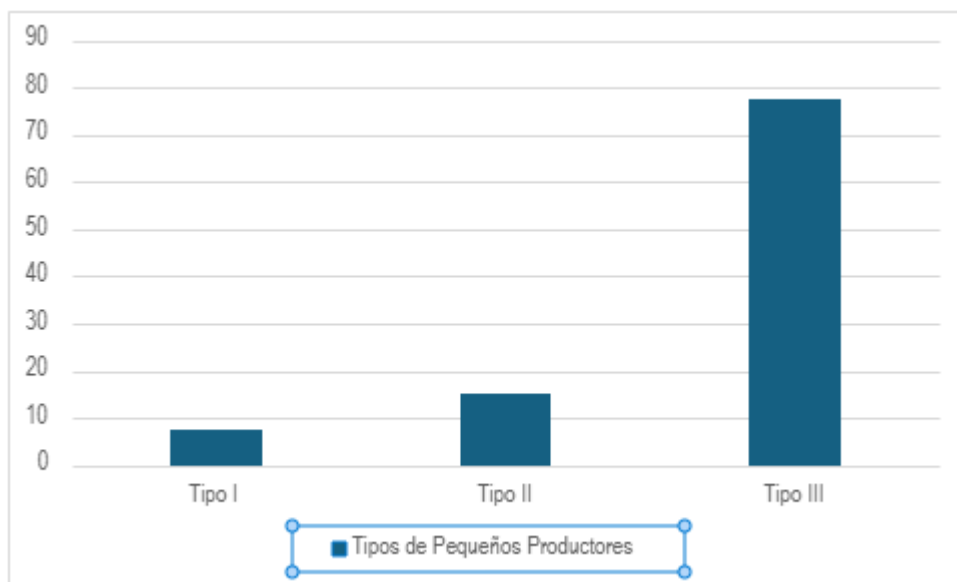
9 - Tipología de EAP de pequeños productores

9.1 Región NOA. Tipos de pequeños productores en valores absolutos y relativos por provincia. Variación intercensal CNA 2002-2018 por provincia. Distribución de pequeños productores en variables seleccionadas según tipos, por provincia.

Como ya se hizo referencia, en la región de NOA sobre un total de 51.810 explotaciones agropecuarias, el 19% corresponde a No Pequeños Productores y un 81% representan los

Pequeños Productores. Entre estos últimos es posible distinguir Tipos de Pequeños Productores¹. En la región del NOA la mayoría de las EAP de PP se corresponden con el Tipo III (77,4%), en tanto los Tipo I representan sólo un 7,6% y Tipo II el 15%.

Gráfico 9 . Región NOA. Distribución de pequeños productores según tipología en valores relativos. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La distribución de Tipos de PP a nivel provincial sigue la tendencia general de la región. En todas las provincias los pequeños productores se concentran en el Tipo III, siendo en la provincia de Jujuy donde adquiere un valor levemente superior al resto (80,6% de los PP corresponden al Tipo III). Mientras, Tucumán, es la provincia que menor cantidad de EAP Tipo III registra (56,4%).

En relación con la variación intercensal a nivel regional, se destaca que en la mayoría de los casos y provincias se registra una merma. Respecto de los tipos, los I y II son los que más se ven afectados. A escala provincial, la excepción a la disminución está dada por Salta, donde el tipo I muestra un incremento de EAP del 13%, así como Catamarca donde tiene lugar un crecimiento del tipo III en un 23%. En relación con el descenso, nuevamente el caso paradigmático está dado por Tucumán, siendo abrupta la caída en los tres tipos.

¹ Obstchatko et al. (2007) distingue tres tipos y define cinco indicadores según las regiones (posesión de tractor, n° de unidades ganaderas, superficie regada, superficie implantada con frutales y superficie con invernáculos). El tipo I refiere al estrato superior de pequeño productor capitalizado que a pesar de la escasez relativa de recursos productivos, en relación al nivel medio de la actividad representado por el empresario agrario, puede evolucionar. El tipo II es un estrato intermedio con escasez de recursos (tierra y capital) tal que no le permite la reproducción ampliada o la evolución de su expansión, sino solamente la reproducción simple. Finalmente, el tipo III constituye el estrato inferior, cuya dotación de recursos no le permite vivir exclusivamente de su explotación ni mantenerse en la actividad.

Tabla 128. Región NOA. Pequeños productores según tipos en valores absolutos y relativos, por provincia. CNA 2018

Provincia	Tipos de PP							
	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total de PP	
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº de PP	%
Jujuy	342	4,7	1.076	14,7	5.895	80,6	7.313	100
Salta	527	7,3	1.037	14,4	5.623	78,2	7.187	100
Catamarca	559	6,8	1.108	13,4	6.578	79,8	8.245	100
Tucumán	138	5,0	1.076	38,6	1.570	56,4	2.784	100
Santiago del Estero	1.288	10,3	1.430	11,4	9.827	78,3	12.545	100
La Rioja	312	8,4	529	14,3	2.856	77,3	3.697	100
Total	3.166	7,6	6.256	15,0	32.349	77,4	41.771	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 129. Región NOA. Variación intercensal de pequeños productores según tipos, por provincia. CNA 2002-2018

Provincias	TIPO I		Varia- ción	TIPO II		Varia- ción	TIPO III		Varia- ción
	CNA 2002	CNA 2018		CNA 2002	CNA 2018		CNA 2002	CNA 2018	
Jujuy	404	342	-15,3	1.340	1.076	-19,7	5.903	5.895	-0,1
Salta	467	527	12,8	1.180	1.037	-12,1	5.823	5.623	-3,4
Catamarca	832	559	-32,8	1.493	1.108	-25,8	5.346	6.578	23,0
Tucumán	404	138	-65,8	2.633	1.076	-59,1	4.574	1.570	-65,7
Santiago del Estero	1.764	1.288	-27,0	2.510	1.430	-43,0	10.903	9.827	-9,9
La Rioja	622	312	-49,8	1.224	529	-56,8	4.910	2.856	-41,8
Total	4.493	3.166	-29,5	10.380	6.256	-39,7	37.459	32.349	-13,6

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2002- 2018

A continuación, se caracterizan los PP según los Tipos I, II y III a nivel regional y provincial.

La tabla 130 resume las características principales de los pequeños productores Tipo I de la región del NOA. Se observa que en promedio la superficie en este tipo es de 245 ha,

siendo el extremo superior la provincia de Salta con 443 ha, y el inferior Tucumán con 78 ha.

El 64% de las EAP Tipo 1 son unidades con ganadería en el NOA, con un promedio regional de 125 UG por EAP. Respecto a las existencias ganaderas, en promedio a nivel regional ronda en los 116,1 bovinos, 74,9 ovinos, 131,3 caprinos y 150 llamas por EAP. No obstante, existen diferencias a nivel provincial. La provincia de Jujuy presenta cifras homogéneas entre las distintas especies, con preponderancia de ovinos. Contrariamente, en Salta, se destacan los bovinos y caprinos respecto de ovinos y llamas. Catamarca presenta mayoría de caprinos y le siguen los ovinos en orden de importancia al igual que Santiago del Estero y La Rioja. Tucumán es la provincia que menor perfil ganadero tiene, con muy pocas existencias en las distintas especies respecto de las otras provincias de la región.

El 33% de los PP Tipo I de NOA poseen tractores, con un promedio de 1,6 tractores/PP Tipo I. Este valor es levemente superior en Jujuy y Salta donde alcanzan a 2,2 y 1,9 tractores/PP Tipo I respectivamente. Sin embargo, se trata de provincias donde el porcentaje de EAP con tractores es poco significativo. Contrariamente a lo que sucede en Tucumán, donde el 97% de las EAP cuentan con este tipo de maquinaria, con un promedio de 1,8 tractores/PP Tipo I.

Respecto a la posesión de invernáculos, el CNA 2018 apenas registra un 0.5% de los PP Tipo I con esta tecnología, siendo el promedio 2 invernáculos/PP Tipo I. Este valor es superior en la provincia de Jujuy, donde se encuentra el 50% de los invernáculos.

La superficie implantada en EAP de PP Tipo I es de 58.572 ha, que representa el 8% de la superficie total de este tipo. El 63% de la superficie implantada está en Santiago del Estero.

El 49% de los pequeños productores de este tipo riegan la superficie, siendo el promedio de 26 ha/PP Tipo I. Este valor es superior en la provincia de Santiago del Estero (33 ha) donde el 43% de las EAP cuenta con riego y la superficie regada comprende el 52%.

Tabla 130. Región NOA. Pequeños productores Tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por provincia. CNA 2018

Provincia	PP	Sup total	Sup Promedio (Sup/PP)	Sup Implan- tada	Existencias Ganaderas						PP con Tractores	Tracto- res	PP con In- vernáculo	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
					PP con UG	UG	Bovinos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas						
Jujuy	342	131.994,26	385,94	1.774,63	284	38.599,1	4.158	11.818	60.745	39.857	57	126	7	17	74	1.356,17
Salta	527	233.752,41	443,55	5.969,44	369	52.890,2	4.2542	27.491	15.245	3.602	173	323	2	2	210	3.667,11
Catamarca	559	51.370,12	91,89	4.985	315	30.836,4	26.478	15.063	5.129	640	146	168	4	5	403	10.976,57
Tucumán	138	10.839,12	78,54	8.224,03	6	79,2	76	16	0	0	134	237	1	6	32	1.252,4
Santiago del Estero	1.288	225.450,9	175,03	36.645	881	109.753,6	90.974	66.267	27.616	6	467	719	2	3	666	21.644,82
La Rioja	312	122.246,23	391,81	2.663,57	178	22.469,8	18.969	14.141	3.363	0	66	84	1	1	181	2.885,98
Total	3.166	775.653,04	244,99	58.571,69	2.033	254.628,3	183.197	134.796	112.098	44.105	1.043	1.657	17	34	1.566	41.783,05

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La tabla 131 resume las características principales de los pequeños productores Tipo II de la región del NOA. Se observa que en promedio la superficie en este tipo es de 124 ha, siendo el extremo superior la provincia de La Rioja con 298 ha, y el inferior Tucumán con 39 ha.

El 59% de las EAP Tipo II son unidades con ganadería en el NOA, con un promedio regional de 60 UG por EAP. Respecto a las existencias ganaderas, en promedio a nivel regional ronda en los 49 bovinos, 72 ovinos, 90 caprinos y 80 llamas por EAP. No obstante, existen diferencias a nivel provincial. La provincia de Jujuy presenta cifras homogéneas entre las distintas especies, con preponderancia de ovinos. Contrariamente, en Salta se destacan los bovinos y caprinos respecto de ovinos y llamas. Catamarca presenta mayoría de caprinos como Santiago del Estero y La Rioja. Tucumán registra pocas existencias en las distintas especies, si bien con preponderancia de bovinos en este tipo.

El 35% de los PP Tipo II de NOA poseen tractores, con un promedio de 1,3 tractores/PP Tipo II. Este valor es levemente superior en Salta donde alcanzan a 1,4. Sin embargo, nuevamente Tucumán se destaca ya que, si bien tiene un promedio de 1,3 tractores/PP Tipo II, en esta provincia el 48% de las EAP cuenta con este tipo de maquinaria y registra el 48% de los tractores de la región.

Respecto a la posesión de invernáculos, el CNA 2018 muestra que no se registra ninguna EAP de PP Tipo II que disponga de esta tecnología.

La superficie implantada en EAP de PP Tipo II es de 54.111 ha, que representa el 7% de la superficie total de este tipo. El 52% de la superficie implantada está en Tucumán.

El 36% de los pequeños productores de este tipo riegan la superficie, siendo el promedio de 6 ha/PP Tipo II. Este valor es superior en la provincia de Salta (9,2 ha), que además cuenta con la mayor participación de superficie regada (28%). Sin embargo, la provincia que se destaca con la mayor cantidad de EAP PP Tipo II que cuenta con riego es Catamarca (67%).

Tabla 131. Región NOA. Pequeños productores Tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por provincia. CNA 2018

Provincia	PP	Sup total	Sup Promedio (Sup/PP)	Sup Implan- tada	Existencias Ganaderas						PP con Tractores	Tracto- res	PP con In- vernáculo	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
					PP con UG	UG	Bovinos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas						
Jujuy	1.076	188.222,37	174,92	4.275,61	708	46.831,4	7.474	18.417	58.195	48.070	402	537	0	0	366	2.314,1
Salta	1.037	156.649,29	151,06	8.349,33	685	44.270,9	31.248	26.016	24.581	5.807	416	585	0	0	411	3.789,68
Catamarca	1.108	52.534,14	47,41	2.511	622	32.696,3	25.240	26.628	9.176	591	80	82	0	0	742	2.461,13
Tucumán	1.076	42.250,81	39,266	27.868,74	117	3.841,6	3.450	1.121	837	0	1.058	1.372	0	0	144	2.454,52
Santiago del Estero	1.430	179.103,25	125,24	10.812,97	1.206	71.217	49.929	87.271	19.079	36	217	260	0	0	407	1.762,65
La Rioja	529	157.702,65	298,11	712,07	377	24.407,3	18.480	25.608	4.016	5	33	33	0	0	205	713,55
Total	6.256	776.462,51	124,11	54.111,48	3.715	223.264,5	135.821	185.061	115.884	54.509	2.206	2.869	0	0	2.275	13.495,63

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La tabla 132 resume las características principales de los pequeños productores Tipo III de la región del NOA. Se observa que en promedio la superficie en este tipo es de 61 ha, siendo el extremo superior la provincia de La Rioja con 147 ha, y el inferior Catamarca con 23 ha.

El 63% de las EAP Tipo III son unidades con ganadería en el NOA, con un promedio regional de 25 UG por EAP. Respecto a las existencias ganaderas, en promedio a nivel regional ronda en los 26 bovinos, 39 ovinos, 51 caprinos y 36 llamas por EAP. No obstante, existen diferencias a nivel provincial. La provincia de Jujuy presenta cifras homogéneas entre las distintas especies, con preponderancia de ovinos. Contrariamente, en Salta se destacan los bovinos y caprinos respecto de ovinos y llamas. Catamarca presenta mayoría de caprinos como Santiago del Estero y La Rioja. Tucumán registra pocas existencias en las distintas especies, si bien con preponderancia de bovinos en este tipo.

El 2,2% de los PP Tipo III de NOA posee tractores, con un promedio de 1,2 tractores/PP Tipo III. Este valor es superior en Santiago del Estero donde alcanzan a 1,3 tractores/PP Tipo III. En esta provincia el 36% de las EAP cuentan con este tipo de maquinaria y se registra el 48% de las unidades de este tipo.

Respecto a la posesión de invernáculos, el CNA 2018 muestra que no se registra ninguna EAP de PP Tipo III que disponga de esta tecnología.

La superficie implantada en EAP de PP Tipo III es de 106.720 ha, que representa el 5,4% de la superficie total de este tipo. El 42% de la superficie implantada está en Santiago del Estero.

El 18% de los pequeños productores de este tipo riegan la superficie, siendo el promedio de 2,4 ha/PP Tipo III. Este valor es superior en la provincia de Tucumán (8,7 ha). Catamarca es la provincia que mayor proporción de las EAP cuenta con riego (41%) y Salta la que mayor superficie regada registra en este tipo con el 42%.

Tabla 132. Región NOA. Pequeños productores Tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por provincia. CNA 2018

Provincia	PP	Sup total	Sup Promedio (Sup/PP)	Sup Implan- tada	Existencias Ganaderas						PP con Tractores	Tracto- res	PP con In- vernáculo	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
					PP con UG	UG	Bovinos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas						
Jujuy	5.895	420.380,96	71,31	6.538,74	4.189	105.853,6	52.464	49.367	87.566	52.006	90	96	0	0	1.033	1.921,2
Salta	5.623	404.949,65	72,01	19.606,87	3.320	118.934,6	85.567	85.367	58.016	9.382	57	66	0	0	870	5.777,74
Catamarca	6.578	148.944,01	22,64	10.985,57	3.210	100.878	67.055	103.005	44.060	8.820	177	195	0	0	2.717	2.539,82
Tucumán	1.570	87.749,81	55,89	21.727,71	355	10.418,3	7.999	5.613	6.431	21	12	12	0	0	138	1.207,45
Santiago del Estero	9.827	489.727,69	49,83	45.378,99	7.478	132.955	63.218	305.960	42.725	0	314	421	0	0	351	1.660,1
La Rioja	2.856	418.446,93	146,51	2.482,32	1.699	38.025,8	24.846	60.214	5.665	8	76	79	0	0	648	787,86
Total	32.349	1.970.199,05	60,90	106.720,2	20.251	507.065,3	301.149	609.526	244.463	70.237	726	869	0	0	5.757	13.894,17

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 133. Región NOA. Pequeños productores según variables seleccionadas en valores absolutos, por tipología. CNA 2018

Existencias ganaderas Pro- medio por PP													
	PP	Sup total	Sup Prome- dio	Sup Implantada Pro- medio	Unidades ganaderas. Pro- medio	Bovi- nos	Ovi- nos	Capri- nos	Lla- mas	Tractores (Prome- dio)	Invernáculos (Prome- dio)	Sup. Re- gada	
Tipo I	3.166	775.653,04	245	31,0	125,2	116,1	74,9	131,3	150,0	1,6	1,9	26,7	
Tipo II	6.256	776.462,51	124	14,1	60,1	48,6	71,9	90,3	79,8	1,3	0,0	5,9	
Tipo III	32.349	1.970.199,05	61	7,0	25,0	26,2	38,7	51,2	35,6	1,2	0,0	2,4	
Total PP	41.771	3.522.314,6	84	10,5	37,9	39,1	53,9	62,0	57,3	1,4	1,9	7,2	

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2 Provincias del NOA. Tipos de pequeños productores en valores absolutos y relativos por departamento. Distribución de pequeños productores en variables seleccionadas según tipos por departamento.

9.2.1 Provincia de Jujuy

Los departamentos jujeños Dr Manuel Belgrano, Humahuaca, Tilcara, Tumbaya y San Antonio presentan más del 90% de las EAP de PP en el Tipo III, es decir, las menos capitalizadas. Rinconada es el departamento que menor porcentaje de este tipo muestra (52%).

Tabla 134. Provincia de Jujuy. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Departamento	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total general
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	
Cochinoca	66	6,2	194	18,2	808	75,7	1.068
Dr. Manuel Belgrano	0	0,0	5	0,9	560	99,1	565
El Carmen	28	6,2	135	30,1	286	63,7	449
Humahuaca	13	1,6	37	4,5	764	93,9	814
Ledesma	18	4,0	124	27,6	307	68,4	449
Palpalá	2	1,7	14	12,1	100	86,2	116
Rinconada	56	16,1	110	31,7	181	52,2	347
San Antonio	3	1,4	17	7,7	202	91,0	222
San Pedro	6	5,7	29	27,4	71	67,0	106
Santa Bárbara	1	0,3	73	19,6	298	80,1	372
Santa Catalina	60	15,5	88	22,8	238	61,7	386
Susques	18	4,7	71	18,6	293	76,7	382
Tilcara	1	0,2	7	1,6	427	98,2	435
Tumbaya	2	0,5	13	3,3	385	96,3	400
Valle Grande	0	0,0	0	0,0	353	100,0	353
Yavi	68	8,0	159	18,7	622	73,3	849
Total	342	4,7	1.076	14,7	5.895	80,6	7.313

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 135. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan- tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovi- nos	Lla- mas	PP con tractores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
Cochinoca	66	30.307	459	78	66	9.159	2.659	3.413	8.675	8.165	1	1	0	0	0	0
Dr. Manuel Bel- grano	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
El Carmen	28	982	35	633	3	91	49	210	0	0	28	74	0	0	21	499
Humahuaca	13	153	12	14	9	448	57	420	1.534	0	0	0	0	0	13	147
Ledesma	18	385	21	274	0	0	0	0	0	0	17	23	1	1	15	237
Palpalá	2	161	80	136	1	7	7	0	0	0	2	7	0	0	1	21
Rinconada	56	27.045	483	121	56	8.078	94	1.803	16.680	8.575	0	0	0	0	2	2
San Antonio	3	58	19	38	0	0	0	0	0	0	2	4	1	10	3	33
San Pedro	6	816	136	268	1	3	0	17	0	0	6	14	0	0	5	250
Santa Bárbara	1	165	165	49	1	32	32	0	0	0	1	3	0	0	1	49
Santa Catalina	60	38.692	645	0	60	8.927	10	577	19.325	9.874	0	0	0	0	1	1
Susques	18	s/d	0	1	18	2.422	208	4.064	1.478	2.211	0	0	0	0	0	0
Tilcara	1	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Tumbaya	2	414	207	6	2	48	20	142	0	0	0	0	0	0	2	16
Valle Grande	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0
Yavi	68	32.816	483	156	67	9.383	1.022	1.172	13.053	11.032	0	0	4	5	9	102
Total	342	131.994	386	1.775	284	38.599	4.158	11.818	60.745	39.857	57	126	7	17	74	1.356

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 136. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan- tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovino	Lla- mas	PP con tractores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
Cochinoca	194	39.091	201	104	194	13.262	3.276	6.322	13.499	12.043	0	0	0	0	1	50
Dr Manuel Bel- grano	5	439	88	25	4	248	237	0	53	0	5	7	0	0	2	25
El Carmen	135	2.304	17	1.203	5	132	132	0	0	0	135	211	0	0	91	676
Humahuaca	37	193	5	51	25	618	202	175	1.790	46	0	0	0	0	37	124
Ledesma	124	874	7	637	0	0	0	0	0	0	124	142	0	0	97	409
Palpalá	14	343	25	227	2	108	108	0	0	0	14	27	0	0	9	108
Rinconada	110	47.027	428	16	110	7.654	27	1.816	11.221	10.039	0	0	0	0	2	3
San Antonio	17	1.455	86	248	9	492	476	10	69	0	17	22	0	0	12	147
San Pedro	29	3.275	113	421	7	632	631	4	0	0	29	42	0	0	19	290
Santa Bárbara	73	7.692	105	951	21	1.442	1.354	326	114	0	73	80	0	0	48	365
Santa Catalina	88	39.798	452	8	88	6.336	0	1.995	12.439	6.899	0	0	0	0	3	4
Susques	71	3.794	53	3	71	4.995	122	6.234	3.514	5.847	0	0	0	0	0	0
Tilcara	7	36	5	22	4	46	8	178	10	0	2	3	0	0	7	23
Tumbaya	13	65	5	34	9	124	54	284	64	0	2	2	0	0	13	41
Valle Grande	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yavi	159	41.836	263	330	159	10.744	847	1.073	15.421	13.196	1	1	0	0	25	50
Total	1.076	188.222	175	4.276	708	46.831	7.474	18.417	58.195	48.070	402	537	0	0	366	2.314

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 137. Provincia de Jujuy. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan- tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas	PP con tractores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
Cochinoca	808	112.019	139	319	708	15.678	3.644	7.364	11.534	16.508	1	1	0	0	7	2
Dr Manuel Bel- grano	560	16.475	29	241	528	15.641	12.005	6.559	11.617	2	0	0	0	0	6	6
El Carmen	286	3.501	12	1.471	71	1.707	1.554	429	337	0	0	0	0	0	71	599
Humahuaca	764	8.487	11	582	424	9.298	2.692	10.156	18.205	1.868	38	39	0	0	290	152
Ledesma	307	18.934	62	620	65	1.809	1.754	49	225	0	0	0	0	0	148	255
Palpalá	100	754	8	208	63	1.882	1.682	393	603	2	0	0	0	0	2	134
Rinconada	181	55.674	308	89	170	4.729	123	1.090	5.165	6.710	0	0	0	0	1	0
San Antonio	202	12.767	63	514	140	4.676	4.490	326	603	0	0	0	0	0	44	180
San Pedro	71	4.177	59	162	9	308	260	215	26	0	0	0	0	0	9	75
Santa Bárbara	298	39.861	134	922	181	6.821	6.596	541	585	0	0	0			73	245
Santa Catalina	238	65.876	277	114	204	5.316	32	3.177	5.792	6.981	0	0	0	0	26	18
Susques	293	6.019	21	7	290	6.064	340	8.341	3.230	6.819	0	0	0	0	0	0
Tilcara	427	5.523	13	304	199	4.239	3.035	2.467	3.519	13	49	54	0	0	156	70
Tumbaya	385	863	2	344	306	6.984	3.514	7.075	7.472	1.122	1	1	0	0	53	45
Valle Grande	353	7.452	21	142	333	10.217	9.825	133	1.828	0	1	1	0	0	0	0
Yavi	622	61.999	100	500	498	10.484	918	1.052	16.825	11.981	0	0	0	0	147	139
Total	5.895	420.381	71	6.539	4.189	105.854	52.464	49.367	87.566	52.006	90	96	0	0	1.033	1.921

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2.2. Provincia de Salta

En la provincia de Salta, los departamentos con PP Tipo III que superan el 90% del total son La Poma, San Martín, Molinos y Orán; mientras Rivadavia es el departamento que menor porcentaje de este tipo evidencia (39%). Por su parte, este último departamento es el que mayor porcentaje de EAP de PP Tipo I tiene en la provincia (33%).

Tabla 138. Provincia de Salta. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

SALTA	Tipo I		Tipo II		Tipo III		
Departamento	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	Total general
Anta	8	2,1	68	18,0	302	79,9	378
Cachi	42	9,2	97	21,2	318	69,6	457
Cafayate	7	9,9	10	14,1	54	76,1	71
Capital	1	4,3	4	17,4	18	78,3	23
Cerrillos	22	6,5	56	16,4	263	77,1	341
Chicoana	7	3,4	45	22,0	153	74,6	205
Gral. Guemes	17	9,4	42	23,3	121	67,2	180
Gral. José de San Martín	4	0,7	14	2,5	532	96,7	550
Guachipas	17	11,0	7	4,5	131	84,5	155
Iruya	6	1,2	53	10,5	448	88,4	507
La Caldera	1	0,9	14	12,5	97	86,6	112
La Candelaria	7	4,2	20	11,9	141	83,9	168
La Poma	5	2,3	17	7,7	199	90,0	221
La Viña	31	15,1	38	18,5	136	66,3	205
Los Andes	12	9,2	44	33,8	74	56,9	130
Metán	7	7,6	27	29,3	58	63,0	92
Molinos	6	0,9	44	6,8	600	92,3	650
Orán	7	4,8	3	2,1	136	93,2	146
Rivadavia	239	32,7	204	27,9	287	39,3	730

Rosario de la Frontera	2	1,1	34	19,4	139	79,4	175
Rosario de Lerma	28	5,9	50	10,5	397	83,6	475
San Carlos	37	8,5	37	8,5	361	83,0	435
Santa Victoria	14	1,8	109	14,0	658	84,3	781
Total	527	7,3	1.037	14,4	5.623	78,2	7.187

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 139. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan- tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovi- nos	Lla- mas	PP con tractores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
Anta	8	1.010	126	361	1	240	240	0	0	0	8	13	0	0	6	22
Cachi	42	578	14	360	25	577	407	373	477	0	24	25	0	0	42	454
Cafayate	7	3.939	563	133	5	314	168	634	98	0	4	4	0	0	7	167
Capital	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Cerrillos	22	895	41	841	0	0	0	0	0	0	22	64	0	0	15	375
Chicoana	7	292	42	160	0	0	0	0	0	0	7	17	0	0	1	40
Gral. Guemes	17	580	34	560	0	0	0	0	0	0	17	45	0	0	14	470
Gral. José de San Martín	4	40	10	75	1	3	0	0	16	0	4	7	0	0	0	0
Guachipas	17	6.432	378	220	14	1.129	1.073	91	180	3	7	11	0	0	17	268
Iruya	6	0	0	0	6	765	486	459	934	0	0	0	0	0	0	0
La Caldera	1	6	6	6	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	1	5
La Candelaria	7	442	63	252	2	224	224	0	0	0	7	7	0	0	1	3
La Poma	5	371	74	18	5	640	165	822	528	409	0	0	0	0	2	28
La Viña	31	3.235	104	404	14	640	584	46	232	0	15	23	0	0	31	380
Los Andes	12	0	0	0	12	1.426	12	931	1.544	1.838	0	0	0	0	0	0
Metán	7	994	142	382	1	61	61	0	0	0	7	16	0	0	0	0
Molinos	6	162	27	74	5	566	489	224	136	9	2	2	0	0	6	76
Orán	7	2.969	424	568	1	220	220	0	0	0	7	22	0	0	3	225
Rivadavia	239	200.466	839	432	239	43.007	37.423	22.959	4.960	0	2	2	0	0	0	0
Rosario de la Frontera	2	51	26	1	0	0	0	0	0	0	1	4	1	1	0	0
Rosario de Lerma	28	1.251	45	733	1	12	0	60	0	0	28	43	0	0	26	636
San Carlos	37	10.023	271	382	23	1.189	288	785	2.544	470	10	14	0	0	37	518
Santa Victoria	14	17	1	8	14	1.879	702	107	3.596	873	0	0	0	0	1	1
Total	527	233.752	444	5.969	369	52.890	42.542	27.491	15.245	3.602	173	323	2	2	210	3667

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 140. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implantada (ha)	PP con UG	UG	Bovinos	Caprinos	Ovinos	Llamas	PP con tractores	Tractores	PP con Invernáculos	Invernáculo	PP con sup regada	Sup Regada
Anta	68	4.250	62	903	10	1.102	1.065	75	108	0	68	74	0	0	27	133
Cachi	97	418	4	347	67	1.098	655	1.085	1.132	0	10	10	0	0	97	330
Cafayate	10	4.185	418	30	7	206	151	224	46	2	1	1	0	0	10	33
Capital	4	214	54	50	3	122	122	0	0	0	4	5	0	0	2	11
Cerrillos	56	1.598	29	1.283	2	279	219	0	300	0	56	103	0	0	38	718
Chicoana	45	971	22	660	11	762	728	72	85	5	45	70	0	0	17	218
Gral. Guemes	42	3.140	75	661	2	645	645	0	0	0	42	70	0	0	24	430
Gral. José de San Martín	14	3.422	244	42	8	1.066	1.027	124	70	0	14	14	0	0	0	0
Guachipas	7	2.439	348	35	6	234	209	93	32	0	2	2	0	0	7	27
Iruya	53	566	11	56	53	3.525	2.520	2.718	2.266	17	0	0	0	0	1	8
La Caldera	14	436	31	145	1	32	32	0	0	0	14	15	0	0	3	33
La Candelaria	20	3.806	190	205	9	511	511	0	0	0	20	26	0	0	2	7
La Poma	17	442	26	49	17	1.179	379	1.364	1.152	593	1	1	0	0	7	55
La Viña	38	4.008	105	155	12	433	423	29	19	0	14	17	0	0	38	142
Los Andes	44		0	3	44	3.253	0	3.297	3.879	3.635	0	0	0	0	0	0
Metán	27	4.768	177	883	16	1.435	1.422	0	67	0	27	40	0	0	1	15
Molinos	44	1.226	28	133	37	826	302	1.746	875	0	4	4	0	0	44	127
Orán	3	2.555	852	99	1	207	204	0	15	0	3	5	0	0	1	30
Rivadavia	204	106.017	520	149	204	15.201	12.102	12.967	2.528	0	2	2	0	0	0	0
Rosario de la Frontera	34	4.779	141	812	29	1.887	1.816	167	190	0	34	47	0	0	2	13
Rosario de Lerma	50	5.124	102	1.411	12	2.094	1.989	101	426	0	50	74	0	0	46	1.330
San Carlos	37	2.159	58	119	25		297	347	1.335	343	5	5	0	0	37	127
Santa Victoria	109	128	1	120	109	7.369	4.430	1.607	10.056	1.212	0	0	0	0	7	4
Total	1.037	156.649	151	8.349	685	43.466	31.248	26.016	24.581	5.807	416	585	0	0	411	3.790

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 141. Provincia de Salta. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan- tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas	PP con tractores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup regada	Sup Re- gada
Anta	302	23.716	79	753	96	6.442	5.896	1.605	1.126	0	0	0	0	0	39	274
Cachi	318	468	1	768	96	1.340	534	2.716	1.151	65	2	2	0	0	95	121
Cafayate	54	822	15	45	37	1.173	652	1.848	706	20	3	3	0	0	23	17
Capital	18	156	9	116	8	628	590	82	109	0	0	0	0	0	2	3
Cerrillos	263	2.659	10	3.162	1	4	0	21	0	0	0	0	0	0	56	535
Chicoana	153	7.681	50	1.329	55	2.155	1.989	463	359	3	0	0	0	0	46	565
Gral. Guemes	121	985	8	1.559	4	118	113	16	10	0	0	0	0	0	21	185
Gral. José de San Martín	532	99.840	188	1.088	336	29.446	27.454	7.306	2.656	0	0	0	0	0	0	0
Guachipas	131	19.373	148	184	111	5.801	5.209	1.843	1.109	3	6	6	0	0	15	19
Iruya	448	304	1	402	329	6.800	4.806	5.986	3.810	70	0	0	0	0	1	1
La Caldera	97	3.305	34	372	40	1.923	1.827	181	298	0	0	0	0	0	12	108
La Candelaria	141	8.700	62	624	17	959	936	116	0	0	0	0	0	0	4	13
La Poma	199	1.307	7	328	163	3.635	521	6.358	4.015	2.078	4	4	0	0	88	464
La Viña	136	5.066	37	312	82	3.070	2.790	1.223	176	0	20	24	0	0	27	39
Los Andes	74	0	0	5	72	1.881	69	1.971	2.799	1.716	0	0	0	0	0	0
Metán	58	9.528	164	770	30	1.621	1.585	60	118	0	0	0	0	0	0	0
Molinos	600	3.445	6	983	432	8.677	3.825	17.274	6.055	373	14	17	0	0	102	98
Orán	136	12.587	93	201	88	4.749	4.205	2.552	166	0	0	0	0	0	8	25
Rivadavia	287	76.423	266	56	244	5.974	3.789	9.334	1.592	0	0	0	0	0	4	4
Rosario de la Frontera	139	21.521	155	1.767	98	3.073	2.915	440	351	0	0	0	0	0	0	0
Rosario de Lerma	397	33.260	84	3.596	215	8.015	5.036	6.552	7.799	218	0	0	0	0	165	3.197
San Carlos	361	73.146	203	612	230	10.780	3.240	13.093	13.917	4.276	8	10	0	0	81	76
Santa Victoria	658	659	1	574	536	10.670	7.586	4.327	9.694	560	0	0	0	0	80	35
Total	5.623	404.950	72	19.607	3.320	118.935	85.567	85.367	58.016	9.382	57	66	0	0	869	5.778

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2.3. Provincia de Catamarca

En la provincia de Catamarca, los departamentos con PP Tipo III que rondan cercanos al 90% del total son Ambato, Antofagasta de la Sierra, Pomán, Paclín y Tinogasta; mientras Ancasti, El Alto y Fray Mamerto Esquiú son los departamento que menor porcentaje de este tipo evidencia (cercaos al 65%). Por su parte, el departamento Capayán es el que mayor porcentaje de EAP de PP Tipo I tiene en la provincia (17%).

Tabla 142. Provincia de Catamarca. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Departamentos	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	
Ambato	3	1,2	10	4,1	231	94,7	244
Ancasti	50	9,6	132	25,4	338	65,0	520
Andalgalá	35	6,5	58	10,8	443	82,6	536
Antofagasta de la Sierra	6	4,2	9	6,3	127	89,4	142
Belén	49	3,7	163	12,5	1097	83,8	1309
Capayán	108	16,8	109	16,9	427	66,3	644
Capital	0	0,0	0	0,0	17	100,0	17
El Alto	62	10,7	142	24,4	377	64,9	581
Fray Mamerto Esquiú	21	16,4	23	18,0	84	65,6	128
La Paz	40	7,1	87	15,5	435	77,4	562
Paclín	19	6,8	17	6,0	245	87,2	281
Pomán	22	2,9	71	9,2	675	87,9	768
Santa María	56	7,3	123	16,1	584	76,5	763
Santa Rosa	44	9,8	37	8,2	370	82,0	451
Tinogasta	36	3,1	106	9,2	1.010	87,7	1.152
Valle Viejo	8	5,4	21	14,3	118	80,3	147
Total	559	6,8	1.108	13,4	6.578	79,8	8.245

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 143. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup regada	Sup Re-gada
Ambato	3	31	10	31	2	103	98	0	24	0	0	0	0	0	3	31
Ancasti	50	9.435	189	66	50	7.605	6.668	2.808	1.865	4	2	2	0	0	0	0
Andalgalá	35	1.824	52	382	11	1.709	1.629	248	151	0	20	23	0	0	35	478
Antofagasta de la Sierra	6	162	27	5	6	444	0	219	872	451	0	0	3	4	1	1
Belén	49	929	19	490	17	360	290	7	343	0	23	24	0	0	49	501
Capayán	108	4.502	42	1.468	55	1.963	1.791	839	19	0	23	27	0	0	108	1.646
Capital	0															
El Alto	62	16.478	266	223	62	9.374	8.732	2.312	896	0	3	3	0	0	0	0
Fray Mamerto Esquiú	21	391	19	201	12	425	419	23	7	0	8	10	1	1	21	241
La Paz	40	5.370	134	12	40	5.570	4.128	7.153	55	0	1	1	0	0	1	300
Paclín	19	918	48	225	11	354	352	0	12	0	5	7	0	0	19	207
Pomán	22	257	12	162	5	184	184	0	0	0	5	5	0	0	22	184
Santa María	56	8.056	144	448	34	2.407	1.863	1.449	808	185	11	11	0	0	56	5.741
Santa Rosa	44	998	23	706	6	291	291	0	2	0	29	36	0	0	44	574
Tinogasta	36	1.355	38	500	3	21	11	5	47	0	15	17	0	0	36	1.004
Valle Viejo	8	664	83	68	1	28	22	0	28	0	1	2	0	0	8	68
Total	559	51.370	92	4.985	315	30.837	26.478	15.063	5.129	640	146	168	4	5	403	10.977

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 144. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup regada	Sup Re-gada
Ambato	10	4.076	408	41	7	276	275	3	0	0	0	0	0	0	10	37
Ancasti	132	5.730	43	5	132	9.311	7.400	6.810	2.744	0	0	0	0	0	0	0
Andalgalá	58	966	17	172	24	1.009	856	650	113	0	8	9	0	0	58	191
Antofagasta de la Sierra	9	59	7	10	9	537	40	129	1.048	524	0	0	0	0	2	5
Belén	163	1.157	7	523	58	1.202	872	865	785	0	17	17	0	0	163	514
Capayán	109	1.473	14	355	43	943	725	1.059	32	0	9	9	0	0	109	379
Capital	0															
El Alto	142	17.266	122	106	142	9.820	8.934	3.299	1.132	0	3	3	0	0	1	3
Fray Mamerto Esquiú	23	482	21	79	9	516	432	397	25	0	4	5	0	0	23	72
La Paz	87	9.034	104	17	87	5.890	3.922	9.490	350	0	5	5	0	0	1	30
Paclín	17	1.179	69	55	12	406	386	80	18	0	0	0	0	0	17	59
Pomán	71	409	6	227	15	470	424	219	11	0	6	6	0	0	71	224
Santa María	123	8.325	68	385	55	1.790	688	2.774	2.568	67	8	8	0	0	123	395
Santa Rosa	37	252	7	154	2	18	7	0	53	0	16	16	0	0	37	138
Tinogasta	106	1.691	16	308	24	469	251	793	297	0	4	4	0	0	106	340
Valle Viejo	21	437	21	74	3	40	28	60	0	0	0	0	0	0	21	73
Total	1.108	52.534	47	2.511	622	32.696	25.240	26.628	9.176	591	80	82	0	0	742	2.461

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 145. Provincia de Catamarca. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovinos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup regada	Sup Re-gada
Ambato	231	4.641	20	994	168	6.861	6.794	173	160	0	14	15	0	0	22	25
Ancasti	338	3.397	10	44	318	8.167	5.774	9.593	2.370	0	0	0	0	0	0	0
Andalgalá	443	4.104	9	780	216	11.095	9.515	5.790	2.109	0	17	21	0	0	226	205
Antofagasta de la Sierra	127	1.384	11	30	124	2.124	65	470	5.419	1.763	0	0	0	0	12	5
Belén	1.097	2.774	3	1.036	493	18.154	6.607	22.244	21.193	5.719	23	23	0	0	660	628
Capayán	427	17.461	41	436	231	7.653	5.462	10.886	67	0	24	29	0	0	206	209
Capital	17	44	3	21	1	42	42	0	0	0	1	1	0	0	4	4
El Alto	377	24.064	64	935	310	8.450	7.419	4.031	1.126	0	8	11	0	0	13	61
Fray Mamerto Esquiú	84	298	4	86	33	764	685	347	48	0	8	9	0	0	40	42
La Paz	435	12.489	29	116	360	6.790	2.707	19.593	822	0	4	4	0	0	2	9
Paclín	245	5.904	24	1.314	157	55.95	5.445	597	151	0	18	18	0	0	22	17
Pomán	675	2.024	3	612	121	3.613	2.640	4.699	156	4	3	3	0	0	476	355
Santa María	584	37.347	64	631	197	5.539	2.079	7.893	6.245	1.264	19	20	0	0	410	399
Santa Rosa	370	24.830	67	2.562	181	6.079	5.684	1.417	556	0	22	24	0	0	27	40
Tinogasta	1.010	3.222	3	1.071	234	6.793	3.657	12.132	3.374	70	14	15	0	0	560	500
Valle Viejo	118	4.959	42	316	66	3.161	2.480	3.140	264	0	2	2	0	0	36	41
Total	6.578	148.944	23	10.986	3.210	100.878	67.055	103.005	44.060	8.820	177	195	0	0	2.716	2.539

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2.4 Provincia de Tucumán

La provincia de Tucumán es la que menor porcentaje de Tipo III presenta en la región con el 56% y la que mayor porcentaje de Tipo II con un 39%. En Famaillá y Tafí del Valle es preponderante el Tipo III, cercano al 90% en ambos casos; situación similar a lo que sucede en el resto de las provincias. Mientras, en Chicligasta, Cruz Alta y Monteros se registran los menores porcentajes de EAP de PP Tipo III, rondando el 30%, muy por debajo del promedio regional. Cruz Alta registra el mayor porcentaje de EAP de PP Tipo I con el 30%.

Tabla 146. Provincia de Tucumán. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Departamentos	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	
Burruyacú	7	8,1	29	33,7	50	58,1	86
Capital	0	0,0	1	25,0	3	75,0	4
Chicligasta	7	7,0	56	56,0	37	37,0	100
Cruz Alta	34	29,6	38	33,0	43	37,4	115
Famaillá	3	3,6	6	7,2	74	89,2	83
Graneros	2	1,4	31	22,5	105	76,1	138
Juan Bautista Alberdi	2	1,6	44	36,1	76	62,3	122
La Cocha	20	9,4	93	43,9	99	46,7	212
Leales	15	3,3	179	39,0	265	57,7	459
Lules	4	8,0	11	22,0	35	70,0	50
Monteros	14	4,7	182	60,9	103	34,4	299
Río Chico	10	20,0	29	58,0	11	22,0	50
Simoca	6	0,9	314	48,5	327	50,5	647
Tafí del Valle	6	2,2	18	6,7	243	91,0	267
Tafí Viejo	4	16,7	8	33,3	12	50,0	24
Trancas	2	1,7	34	29,3	80	69,0	116
Yerba Buena	2	16,7	3	25,0	7	58,3	12
Total	138	5,0	1.076	38,6	1.570	56,4	2.784

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 147. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Burruyacú	7	1.405	201	621	0	0	0	0	0	0	7	21	0	0	1	53
Capital	0	0	0!	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chicligasta	7	645	92	568	0	0	0	0	0	0	7	19	0	0	1	12
Cruz Alta	34	1.092	32	1.084	0	0	0	0	0	0	34	36	0	0	0	0
Famaillá	3	175	58	175	0	0	0	0	0	0	3	6	0	0	2	31
Graneros	2	539	270	364	0	0	0	0	0	0	2	6	0	0	1	100
Juan Bautista Alberdi	2	286	143	170	0	0	0	0	0	0	2	5	0	0	0	0
La Cocha	20	1.748	87	1.169	1	2	2	0	0	0	20	29	0	0	15	716
Leales	15	1.333	89	1.149	2	43	43	0	0	0	15	31	0	0	0	0
Lules	4	265	66	217	0	0	0	0	0	0	4	8	1	6	1	1
Monteros	14	1.562	112	1.396	0	0	0	0	0	0	14	28	0	0	2	109
Río Chico	10	624	62	604	1	1	1	0	0	0	10	19	0	0	2	164
Simoca	6	390	65	389	0	0	0	0	0	0	6	11	0	0	0	0
Tafí del Valle	6	64	11	50	2	33	30	16	0	0	2	2	0	0	6	53
Tafí Viejo	4	246	62	220	0	0	0	0	0	0	4	12	0	0	0	0
Trancas	2	441	221	25	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	1	14
Yerba Buena	2	25	12	24	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0
Total	138	10.839	79	8.224	6	79	76	16	0	0	134	237	1	6	32	1.252

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 148. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Burruyacú	29	2.254	78	1.304	2	8	5	9	6	0	29	44	0	0	1	180
Capital	1	15	15	14	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	2
Chicligasta	56	1.694	30	1.444	0	0	0	0	0	0	56	81	0	0	4	61
Cruz Alta	38	1.272	33	1.116	1	4	0	0	20	0	38	49	0	0	1	4
Famaillá	6	203	34	182	0	0	0	0	0	0	6	7	0	0	0	0
Graneros	31	4.764	154	580	14	761	528	559	604	0	31	39	0	0	12	69
Juan Bautista Alberdi	44	1.123	26	581	2	16	16	0	0	0	44	62	0	0	24	212
La Cocha	93	2.491	27	1.953	1	27	25	0	11	0	93	112	0	0	59	1312
Leales	179	6.482	36	4.978	32	756	746	12	37	0	179	234	0	0	3	18
Lules	11	117	11	114	0	0	0	0	0	0	11	12	0	0	7	109
Monteros	182	6.274	34	6.063	2	31	31	0	0	0	182	243	0	0	2	146
Río Chico	29	925	32	903	0	0	0	0	0	0	29	46	0	0	8	204
Simoca	314	10.681	34	7.700	33	521	507	0	69	0	314	383	0	0	4	82
Tafí del Valle	18	111	6	60	9	211	147	261	61	0	0	0	0	0	18	57
Tafí Viejo	8	350	44	129	1	60	60	0	0	0	8	10	0	0	0	0
Trancas	34	3.296	97	553	20	1.447	1.385	280	29	0	34	44	0	0	0	0
Yerba Buena	3	201	67	196	0	0	0	0	0	0	3	5	0	0	0	0
Total	1.076	42.251	39	27.869	117	3.842	3.450	1.121	837	0	1.058	1.372	0	0	144	2.455

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 149. Provincia de Tucumán. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con Inver-náculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Burruyacú	50	7.942	159	1.611	10	318	300	29	63	0	0	0	0	0	0	0
Capital	3	4	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chicligasta	37	3.624	98	774	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	183
Cruz Alta	43	7.340	171	981	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	196
Famaillá	74	4.229	57	2.722	9	616	530	19	411	0	0	0	0	0	0	0
Graneros	105	8.095	77	1.692	75	2.065	759	4.059	2.470	0	0	0	0	0	7	31
Juan Bautista Alberdi	76	8.373	110	922	16	1.226	1.147	178	216	0	0	0	0	0	16	324
La Cocha	99	3.865	39	1.776	9	144	129	51	26	0	0	0	0	0	25	232
Leales	265	17.714	67	4.733	37	347	330	2	81	0	0	0	0	0	1	0
Lules	35	2.778	79	117	5	157	125	43	117	0					14	55
Monteros	103	3.298	32	1.590	6	454	288	51	780	0	0	0	0	0	1	1
Río Chico	11	832	76	381	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	90
Simoca	327	7.854	24	3.175	10	127	126	0	7	0	0	0	0	0	3	36
Tafí del Valle	243	2.769	11	431	150	4.337	3.709	931	2.158	21	12	12	0	0	62	59
Tafí Viejo	12	1.590	132	325	3	71	67	19	0	0	0	0	0	0	0	0
Trancas	80	7.417	93	472	25	556	489	231	102	0	0	0	0	0	2	3
Yerba Buena	7	24	3	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	1.570	87.750	56	21.728	355	10.418	7.999	5.613	6.431	21	12	12	0	0	138	1.207

Fuente

Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2.5 Provincia de Santiago del Estero

La provincia de Santiago del Estero presenta una concentración de los PP en el Tipo III del 78%. Los departamentos de Atamisqui, Capital, Guasayán, Jiménez, Río Hondo y Pellegrini registran un porcentaje superior al 90% en esta categoría. Por su parte, en Rivadavia y Belgrano el Tipo I es mayoritario (57% y 45% respectivamente).

Tabla 150. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Departamentos	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	
Aguirre	33	20,5	31	19,3	97	60,2	161
Alberdi	48	5,2	101	11,0	772	83,8	921
Atamisqui	6	1,3	32	6,8	434	91,9	472
Avellaneda	89	9,5	36	3,9	807	86,6	932
Banda	193	32,2	83	13,9	323	53,9	599
Belgrano	23	45,1	10	19,6	18	35,3	51
Capital	19	3,3	38	6,6	521	90,1	578
Choya	14	4,2	31	9,4	286	86,4	331
Copo	81	13,0	114	18,3	429	68,8	624
Figueroa	78	5,7	78	5,7	1.203	88,5	1.359
Gral. Taboada	34	9,0	62	16,4	281	74,5	377
Guasayan	5	1,3	17	4,4	364	94,3	386
Jimenez	10	3,3	11	3,6	285	93,1	306
Juan Felipe Ibarra	21	7,1	38	12,9	236	80,0	295
Loreto	8	3,9	26	12,6	172	83,5	206
Mitre	50	24,5	56	27,5	98	48,0	204
Moreno	28	8,3	63	18,6	248	73,2	339
Ojo de Agua	44	8,6	94	18,4	372	72,9	510
Pellegrini	16	2,2	49	6,6	672	91,2	737
Quebrachos	52	8,7	158	26,4	388	64,9	598
Río Hondo	4	1,0	8	1,9	399	97,1	411
Rivadavia	31	57,4	11	20,4	12	22,2	54
Robles	235	39,1	117	19,5	249	41,4	601
Salavina	108	13,0	111	13,3	613	73,7	832
San Martín	24	9,7	22	8,9	201	81,4	247
Sarmiento	7	5,7	11	9,0	104	85,2	122
Silípica	27	9,2	22	7,5	243	83,2	292
Total	1.288	10,3	1.430	11,4	9.827	78,3	12.545

Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 151. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implantada (ha)	PP con UG	UG	Bovinos	Caprinos	Ovinos	Llamas	PP con tractores	Tractores	PP con Invernáculos	Invernáculo	PP con sup regada	Sup Regada
Aguirre	33	9.683	293	2.078	33	6.068	5.692	1.520	361	0	19	33	0	0	0	0
Alberdi	48	14.575	304	1.519	48	7.707	6.638	4.753	594	0	9	11	0	0	0	0
Atamisqui	6	80	13	1	6	793	535	952	338	0	0	0	0	0	0	0
Avellaneda	89	3.812	43	1.221	55	799	556	678	538	0	22	27	0	0	89	2.092
Banda	193	7.572	39	4.953	52	811	781	79	73	0	70	112	0	0	193	7.645
Belgrano	23	5.499	239	2.052	21	4.138	4.022	174	408	0	19	36	0	0	0	0
Capital	19	304	16	156	7	194	189	26	0	0	6	7	0	0	19	185
Choya	14	3.918	280	338	14	2.008	1.654	1.582	189	0	4	5	0	0	0	0
Copo	81	22.595	279	548	81	13.300	12.240	4.852	446	0	12	23	0	0	0	0
Figueroa	78	3.084	40	1.238	48	895	731	586	235	0	15	21	0	0	78	1.467
Gral. Taboada	34	8.264	243	2.917	31	5.363	4.906	1.418	869	0	22	34	1	1	0	0
Guasayan	5	829	166	0	5	653	544	337	207	0	0	0	0	0	0	0
Jimenez	10	2.631	263	632	10	1.874	1.775	427	70	0	5	11	0	0	0	0
Juan Felipe Ibarra	21	6.139	292	943	20	3.922	3.784	470	218	0	12	18	0	0	0	0
Loreto	8		0		8	983	499	2.004	417	0	0	0	0	0	0	0
Mitre	50	22.363	447	1	50	8.390	7.443	1.941	2.796	0	10	11	0	0	0	0
Moreno	28	10.818	386	1.700	24	4.709	4.323	1.406	524	0	15	28	0	0	0	0
Ojo de Agua	44	16.391	373	611	44	6.967	5.967	4.138	861	0	13	19	0	0	0	0
Pellegrini	16	5.949	372	393	16	2.060	1.908	575	186	0	4	6	0	0	0	0
Quebrachos	52	19.797	381	998	52	8.179	6.405	6.512	2.356	0	11	13	0	0	0	0
Río Hondo	4	830	208	44	3	587	360	372	761	0	0	0	1	2	1	1
Rivadavia	31	6.026	194	4.118	30	7.710	7.706	0	20	0	24	50	0	0	0	0
Robles	235	12.323	52	7.263	83	2.383	2.303	204	181	6	146	208	0	0	235	6.983
Salavina	108	34.251	317	382	108	17.552	8.428	30.695	14.923	0	0	0	0	0	0	0
San Martín	24	4.554	190	2.029	13	345	298	196	40	0	13	27	0	0	24	2.774
Sarmiento	7	1.640	234	20	7	852	779	362	3	0	2	2	0	0	0	0
Silípica	27	1.525	56	490	12	510	508	8	2	0	14	17	0	0	27	500
Total	1.288	225.451	175	36.645	881	109.754	90.974	66.267	27616	6	467	719	2	3	666	21.645

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 152. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implantada (ha)	PP con UG	UG	Bovinos	Caprinos	Ovinos	Llamas	PP con tractores	Tractores	PP con Invernáculos	Invernáculo	PP con sup regada	Sup Regada
Aguirre	31	3.575	115	170	31	2.181	1.864	1.281	303	0	5	5	0	0	0	0
Alberdi	101	12.452	123	1.150	101	6.847	5.281	7.182	648	0	12	13	0	0	0	0
Atamisqui	32	3.458	108	7	32	2.308	1.234	4.198	1.081	36	0	0	0	0	0	0
Avellaneda	36	893	25	139	26	307	172	452	221	0	4	5	0	0	36	134
Banda	83	736	9	341	33	266	246	51	51	0	13	14	0	0	83	317
Belgrano	10	1.508	151	433	8	416	365	105	152	0	8	12	0	0	0	0
Capital	38	356	9	145	21	200	159	182	21	0	3	3	0	0	38	136
Choya	31	3.113	100	111	31	2.144	1.321	3.464	649	0	3	3	0	0	1	25
Copo	114	26.936	236	384	114	8.343	7.089	6.008	262	0	13	13	0	0	1	45
Figueroa	78	724	9	271	45	513	331	733	178	0	2	12	0	0	78	299
Gral. Taboada	62	10.334	167	2.928	47	2.688	2.225	1.756	561	0	40	45	0	0	1	13
Guasayan	17	1.570	92	0	17	1.048	727	1.407	200	0	0	0	0	0	0	0
Jimenez	11	2.783	253	792	11	691	657	97	73	0	7	15	0	0	0	0
Juan Felipe Ibarra	38	7.779	205	334	38	2.298	1.732	2.161	668	0	20	23	0	0	2	24
Loreto	26	0	0	0	26	1.948	775	4.798	1.065	0	0	0	0	0	0	0
Mitre	56	11.204	200	0	56	3.813	2.998	1.869	2.205	0	6	6	0	0	0	0
Moreno	63	10.729	170	813	62	3.462	2.172	5.892	560	0	24	25	0	0	0	0
Ojo de Agua	94	20.907	222	145	94	6.709	5.108	6.565	1.440	0	10	10	0	0	0	0
Pellegrini	49	7.697	157	722	49	3.372	3.128	926	295	0	4	5	0	0	4	79
Quebrachos	158	32.537	206	20	158	11.422	7.092	17.428	4.223	0	3	3	0	0	0	0
Río Hondo	8	1.647	206	10	8	586	189	1.427	558	0	1	1	0	0	0	0
Rivadavia	11	1.653	150	1.132	6	384	384	0	0	0	10	13	0	0	0	0
Robles	117	1.295	11	500	45	334	254	288	113	0	24	28	0	0	117	459
Salavina	111	11.874	107	113	111	7.473	3.303	17.619	3.231	0	0	0	0	0	2	72
San Martín	22	746	34	68	16	348	237	374	180	0	0	0	0	0	22	78
Sarmiento	11	2.095	190	0	11	759	554	936	91	0	1	2	0	0	0	0
Silípica	22	505	23	87	9	356	332	72	50	0	4	4	0	0	22	81
Total	1.430	179.103	125	10.813	1.206	71.217	49.929	87.271	19.079	36	217	260	0	0	407	1.763

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 153. Provincia de Santiago del Estero. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implantada (ha)	PP con UG	UG	Bovi- nos	Capri- nos	Ovinos	Lla- mas	PP con trac- tores	Tracto- res	PP con Inver- náculos	Inver- náculo	PP con sup re- gada	Sup Re- gada
Aguirre	97	8.530	88	2.048	77	1.696	1.103	2.005	959	0	6	6	0	0	0	0
Alberdi	772	29.291	38	4.136	633	12.119	7.273	23.153	1.079	0	41	44	0	0	0	0
Atamisqui	434	9.504	22	42	377	5.738	1.863	17.442	1.935	0	0	0	0	0	1	1
Avellaneda	807	25.421	32	1.451	651	13.334	6.958	29.356	2.522	0	46	54	0	0	19	32
Banda	323	11.550	36	1.272	141	2.212	1.353	3.777	519	0	19	30	0	0	46	68
Belgrano	18	5.090	283	3.571	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Capital	521	20.182	39	226	391	6.312	1.704	21.686	1.356	0	9	10	0	0	43	67
Choya	286	17.838	62	546	252	4.083	810	15.231	1.133	0	2	2	0	0	0	0
Copo	429	44.689	104	2.356	302	6.161	4.379	8.492	419	0	20	34	0	0	2	1.020
Figueroa	1.203	13.053	11	1.217	941	14.710	8.711	24.875	5.119	0	7	11	0	0	50	83
Gral. Taboada	281	21.136	75	5.076	206	3.375	1.508	7.310	2.023	0	0	0	0	0	1	10
Guasayan	364	17.222	47	943	311	4.032	1.199	12.998	1.167	0	0	0	0	0	0	0
Jimenez	285	18.405	65	4.819	178	2.463	1.525	3.306	1.386	0	41	54	0	0	0	0
Juan Felipe Ibarra	236	20.147	85	2.833	192	3.130	1.741	6.254	692	0	0	0	0	0	0	0
Loreto	172	14.763	86	56	161	3.142	606	11.176	1.504	0	0	0	0	0	13	37
Mitre	98	22.180	226	212	79	1.876	1.280	1.506	1.475	0	1	1	0	0	0	0
Moreno	248	16.764	68	4.684	211	4.229	1.437	1.3461	498	0	0	0	0	0	0	0
Ojo de Agua	372	47.626	128	1.220	300	6.650	3.997	10.618	2.646	0	9	10	0	0	0	0
Pellegrini	672	36.750	55	1.913	443	6.751	5.168	6.651	1.263	0	35	50	0	0	33	132
Quebrachos	388	44.742	115	339	365	7.972	2.842	19.344	6.304	0	3	3	0	0	0	0
Río Hondo	399	10.481	26	848	205	2.270	632	6.104	2.086	0	10	13	0	0	4	13
Rivadavia	12	1.953	163	1.306	3	102	96	32	0	0	0	0	0	0	0	0
Robles	249	5.000	20	2.417	84	1.257	631	2.962	169	0	40	64	0	0	68	100
Salavina	613	14.253	23	428	573	10.252	2.708	32.826	4.895	0	1	1	0	0	0	0
San Martín	201	7.011	35	92	183	5.057	2.305	12.769	990	0	2	2	0	0	34	43
Sarmiento	104	2.741	26	205	100	1.688	761	4.483	151	0	3	6	0	0	1	4
Silípica	243	3.408	14	1.125	119	2.344	628	8.143	435	0	17	24	0	0	36	50
Total	9.827	489.728	50	45.379	7.478	132.955	63.218	305.960	42.725	0	312	419	0	0	351	1.660

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

9.2.6 Provincia de La Rioja

La provincia de La Rioja también presenta una mayoría de las EAP de PP en el Tipo III (77%) Los departamentos de Castro Barros, San Blas de los Sauces y Sanagasta presentan porcentajes cercanos al 90% en este último Tipo mencionado. Por el contrario, Vinchina es el departamento que menos porcentaje muestra de EAP de PP Tipo III, con un 37% y donde es mayoritario el Tipo I a nivel provincial con el 40%.

Tabla 154. Provincia de La Rioja. Pequeños productores según tipología en valores absolutos y relativos, por departamento. CNA 2018

Departamentos	Tipo I		Tipo II		Tipo III		Total
	Nº de PP	%	Nº de PP	%	Nº PP	%	
Ángel Vicente Peñaloza	13	7,4	19	10,9	143	81,7	175
Arauco	12	14,5	4	4,8	67	80,7	83
Capital	18	6,7	41	15,2	210	78,1	269
Castro Barros	3	2,2	12	8,8	121	89,0	136
Chamical	12	4,9	35	14,3	198	80,8	245
Chilecito	27	26,5	14	13,7	61	59,8	102
Famatina	61	13,9	87	19,9	290	66,2	438
Gral. Belgrano	17	5,8	37	12,6	240	81,6	294
Gral. Felipe Varela	28	7,6	46	12,4	296	80,0	370
Gral. Juan Facundo Quiroga	11	4,8	36	15,9	180	79,3	227
Gral. Lamadrid	1	10,0	4	40,0	5	50,0	10
Gral. Ortiz de Ocampo	10	3,1	38	11,9	270	84,9	318
Gral. San Martín	27	9,3	48	16,5	216	74,2	291
Independencia	8	6,8	15	12,7	95	80,5	118
Rosario Vera Peñaloza	16	5,1	55	17,6	241	77,2	312
San Blas de los Sauces	5	4,0	11	8,8	109	87,2	125
Sanagasta	3	3,5	5	5,9	77	90,6	85
Vinchina	40	40,4	22	22,2	37	37,4	99
Total	312	8,4	529	14,3	2.856	77,3	3.697

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 155. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo I según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con In-vernáculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Ángel Vicente Pe-ñaloza	13	7.377	567	121	13	1.753	1.482	1.233	124	0	0	0	0	0	0	0
Arauco	12	215	18	159	0	0	0	0	0	0	4	8	0	0	12	164
Capital	18	16.280	904	0	18	2.899	2.473	2.084	46	0	1	1	0	0	0	0
Castro Barros	3	29	10	27	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	26
Chamical	12	15.690	1.307	0	12	2.410	1.958	2.013	248	0	0	0	0	0	0	0
Chilecito	27	1.578	58	686	0	0	0	0	0	0	21	25	0	0	27	670
Famatina	61	1.006	16	580	11	110	78	15	147	0	22	29	0	0	61	661
Gral. Belgrano	17	9.591	564	79	17	2.283	1.589	3.256	213	0	1	1	0	0	1	6
Gral. Felipe Varela	28	942	34	592	4	75	50	0	127	0	8	9	0	0	28	623
Gral. Juan Fa-cundo Quiroga	11	4.489	408	3	11	1.575	1.104	2.100	255	0	0	0	0	0	0	0
Gral. Lamadrid	1	62	62	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8
Gral. Ortiz de Ocampo	10	7.980	798	2	10	1.399	1.257	638	72	0	0	0	0	0	0	0
Gral. San Martín	27	34.949	1.294	0	27	4.475	4.258	896	189	0	2	3	0	0	0	0
Independencia	8	3.060	383	0	8	1.663	1.641	110	0	0	0	0	0	0	0	0
Rosario Vera Pe-ñaloza	16	18.080	1.130	0	16	2.573	2.297	1.287	91	0	1	1	0	0	0	0
San Blas de los Sauces	5	81	16	63	2	33	0	0	166	0	2	3	0	0	5	67
Sanagasta	3	88	29	26	2	138	138	0	0	0	2	2	0	0	3	37
Vinchina	40	750	19	316	27	1.083	644	509	1.685	0	2	2	0	0	40	624
Total	312	122.246	392	2.664	178	22.470	18.969	14.141	3.363	0	66	84	1	1	181	2.886

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 156. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo II según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con In-vernáculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Ángel Vicente Pe-ñaloza	19	3.138	165	5	19	1.375	1.166	985	59	0	0	0	0	0	0	0
Arauco	4	16	4	14	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	4	14
Capital	41	23.379	570	0	41	3.088	2.473	2.921	156	0	1	1	0	0	0	0
Castro Barros	12	48	4	37	1	256	256	0	0	0	1	1			12	36
Chemical	35	10.915	312	0	35	2.470	1.669	3.215	791	0	0	0	0	0	0	0
Chilecito	14	90	6	52	3	15	0	0	73	0	5	5	0	0	14	52
Famatina	87	449	5	299	11	267	237	50	99	0	13	13	0	0	87	306
Gral. Belgrano	37	17.880	483	5	37	2.712	1.766	3.703	1.028	0	1	1	0	0	0	0
Gral. Felipe Varela	46	1.211	26	138	15	361	247	367	204	0	6	6	0	0	46	155
Gral. Juan Fa-cundo Quiroga	36	14.087	391	3	36	2.384	1.755	2.797	347	0	0	0	0	0	0	0
Gral. Lamadrid	4	20	5	11	2	18	0	22	69	0	0	0	0	0	4	13
Gral. Ortiz de Ocampo	38	22.879	602	14	38	2.496	1.785	3.192	361	0	1	1	0	0	0	0
Gral. San Martín	48	30.213	629	30	48	3.391	2.782	2.951	94	0	0	0	0	0	0	0
Independencia	15	1.800	120	0	15	1.030	849	734	171	0	0	0	0	0	0	0
Rosario Vera Pe-ñaloza	55	31.394	571	0	55	3.965	3.011	4.654	103	5	0	0	0	0	0	0
San Blas de los Sauces	11	44	4	31	5	41	20	0	104	0	2	2	0	0	11	34
Sanagasta	5	20	4	17	1	69	69	0	0	0	1	1	0	0	5	16
Vinchina	22	120	5	56	15	470	395	17	357	0	1	1	0	0	22	87
Total	529	157.703	298	712	377	24.407	18.480	25.608	4.016	5	33	33	0	0	205	714

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Tabla 157. Provincia de La Rioja. Pequeños productores tipo III según variables seleccionadas en valores absolutos, por departamento. CNA 2018

Departamento	PP	Sup Total (ha)	Sup Promedio (ha/PP)	Sup Implan-tada (ha)	PP con UG	UG	Bovi-nos	Capri-nos	Ovi-nos	Lla-mas	PP con tractores	Tracto-res	PP con In-vernáculos	Inver-náculo	PP con sup re-gada	Sup Re-gada
Ángel Vicente Pe-ñaloza	143	21.661	151	36	127	2.554	1.563	4.776	180	0	0	0	0	0	1	1
Arauco	67	2.459	37	139	4	125	73	259	0	0	4	4	0	0	28	34
Capital	210	44.167	210	282	152	2.807	1.303	7.418	101	0	17	20	0	0	21	87
Castro Barros	121	734	6	110	26	728	558	712	140	0	3	3	0	0	80	51
Chamical	198	30.047	152	10	160	3.214	1.772	6.006	1.206	0	0	0	0	0	0	0
Chilecito	61	1.917	31	193	4	336	181	690	63	8	9	9	0	0	32	38
Famatina	290	1.073	4	457	32	881	798	249	167	0	21	21	0	0	182	202
Gral. Belgrano	240	32.649	136	289	215	4.280	2.090	10.131	819	0	4	4	0	0	10	57
Gral. Felipe Va-rela	296	4.320	15	266	104	1.826	974	3.617	645	0	4	4	0	0	206	171
Gral. Juan Fa-cundo Quiroga	180	31.011	172	21	144	3.632	2.401	5.786	369	0	0	0	0	0	0	0
Gral. Lamadrid	5	186	37	12	3	73	50	0	117	0	1	1	0	0	3	4
Gral. Ortiz de Ocampo	270	60.872	225	201	151	3.311	2.262	4.721	525	0	0	0	0	0	7	66
Gral. San Martín	216	74.502	345	119	180	4.053	2.919	5.470	198	0	0	0	0	0	0	0
Independencia	95	20.329	214	0	92	2.142	1.593	2.562	181	0	0	0	0	0	0	0
Rosario Vera Pe-ñaloza	241	58.708	244	1	215	4.790	3.464	6.565	63	0	0	0	0	0	0	0
San Blas de los Sauces	109	363	3	96	22	259	104	360	416	0	6	6			36	38
Sanagasta	77	33.373	433	176	43	1.959	1.915	218	0	0	5	5	0	0	28	23
Vinchina	37	77	2	74	25	1.056	826	674	475	0	0	2	2	0	14	16
Total	2.856	418.447	147	2.482	1.699	38.026	24.846	60.214	5.665	8	76	79	0	0	648	788

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Consideraciones finales

En 2018, la región NOA presenta una estructura agraria fuertemente concentrada en términos numéricos en pequeños productores. De un total de 51.810 EAP, el 81% (41.771 EAP) corresponden a pequeños productores, mientras el 19% (10.039) restante a No PP. Esta distribución se replica en la mayoría de las provincias de la región, con excepción de La Rioja y Tucumán, donde los PP presentan un menor peso relativo, aunque continúan siendo mayoritarios. En términos absolutos, Santiago del Estero sigue liderando la cantidad de EAP de PP, con 12.310 explotaciones.

Cabe destacar que entre los CNA 2002 y 2018 se perdieron 24% de EAP en la región, de las cuales 12.513 EAP, son de PP. A nivel provincial se observa una caída general de las EAP, a excepción de Catamarca que es la única provincia donde aumentaron 7,5% las EAP de PP y un 11% las EAP totales. Las provincias que mayor porcentaje de EAP de PP perdieron fueron Tucumán (64%) y La Rioja (45%).

En 2018, la superficie agropecuaria censada en el NOA alcanzó las 16.891.165 ha. La distribución de dicha superficie entre PP y No PP presenta un marcado carácter inequitativo, ya que los primeros —a pesar de representar la mayoría de las EAP— concentran solo el 21 % de la superficie total.

Entre los CNA 2002 y 2018 no se observan variaciones significativas en la superficie censada a escala regional; sin embargo, el comportamiento al interior del NOA resulta heterogéneo. Catamarca es la provincia que registra la mayor caída de superficie (-26 %), siendo, paradójicamente, la única del NOA donde aumenta la cantidad de EAP. En el caso específico de las EAP de PP, Tucumán presenta la mayor retracción (-31 %). Por su parte, Jujuy y Salta constituyen casos singulares, ya que expanden su superficie censada entre ambos relevamientos. Este fenómeno parece estar más asociado a un cambio en la clasificación de las EAP —de “sin límites definidos” a “con límites definidos”— que a una expansión efectiva de la frontera agropecuaria. En este sentido, se revierte por primera vez una característica histórica de algunas provincias de la región, donde tradicionalmente predominaban las EAP sin límites definidos.

El NOA continúa presentando un perfil marcadamente ganadero, en tanto las EAP ganaderas representan el 58 % del total regional. Cabe destacar que el 86 % de las EAP con unidades ganaderas corresponde a PP. Sin embargo, al igual que ocurre con la distribución de la superficie agropecuaria, las existencias ganaderas se concentran mayoritariamente en manos de No PP, que reúnen el 66 % del total.

En lo referido a las existencias ganaderas, el NOA concentra el 8,6 % del total nacional, con Santiago del Estero como principal provincia ganadera de la región, al reunir el 41 % de las cabezas. En cuanto a la composición por especies, en las EAP de PP predominan los caprinos, ovinos, llamas y equinos, mientras que el ganado bovino se presenta principalmente en EAP de No PP.

Entre los CNA 2002 y 2018 se registra una caída del 8 % en las existencias ganaderas totales de la región, explicada principalmente por la disminución del stock tradicional en

las EAP de PP (-26 %). En contraste, las existencias en EAP de No PP crecen en un porcentaje similar durante el mismo período, impulsadas por el incremento de la ganadería bovina y, de manera más significativa, por la expansión de las existencias porcinas.

En cuanto a la superficie agropecuaria de la región, se registra que el 20% se encuentra implantada. Nuevamente la misma se concentra mayoritariamente en EAP de No PP, principalmente en Santiago del Estero y Salta. Sólo el 6% del total regional está en manos de PP. Cabe aclarar que el 47% de las EAP no tiene consignado el dato sobre superficie implantada, por lo que puede estar implicando un subregistro de la misma. En cuanto a la variación intercensal, la superficie implantada se incrementó un 40% a nivel regional, a partir de la dinámica productiva de Santiago del Estero. Contrariamente, en el sector PP dicha superficie disminuyó un 11% entre 2002 y 2018.

En términos regionales, solo una pequeña proporción de la superficie implantada -el 11 %- cuenta con acceso a riego. La mayor proporción está en Salta, y en el caso de los PP en Santiago del Estero. Al igual que sucede con la variable anterior, el dato de superficie regada no se encuentra consignada en gran parte del relevamiento. En todos los casos, se vio reducida la superficie regada entre los CNA de 2002 y 2018, con una caída cercana al 10%, siendo un poco menor en el caso de PP (7%). Al igual que con otros recursos, sucede que la superficie regada principalmente está en manos de No PP, en un 82%.

Continuando con la mencionada distribución inequitativa de recursos como la tierra, el ganado y el riego, los tractores constituyen un bien de capital que se encuentra mayoritariamente en manos de No PP. No obstante, la región presenta en general un bajo nivel de capitalización si se considera esta variable como indicador, ya que solo el 14 % de las EAP a escala regional dispone de tractores. Al desagregar por categorías, se observa que los PP presentan una incidencia aún menor (9,5 %), en comparación con los No PP (35 %). En términos de variación intercensal, se registra una caída del 23% en la cantidad total de tractores, siendo Tucumán la provincia más afectada por esta reducción.

Por su parte, los invernáculos constituyen un bien de muy baja relevancia en términos de disponibilidad regional, ya que solo 44 EAP del NOA declaran contar con ellos, con un total de 256 invernaderos. De este conjunto, el 71 % se encuentra en manos de No PP. En cuanto a su localización, Jujuy concentra la mayor cantidad de invernaderos, aunque distribuidos en un número reducido de unidades productivas.

En cuanto a la tipología de pequeños productores considerada en este estudio, el NOA se caracteriza por una mayoría que se corresponde al tipo III (77%), aquel segmento menos capitalizado y con mayores dificultades para sostenerse exclusivamente en base a la actividad productiva predial. Luego, y frente a la caída general de EAP de PP, en la variación intercensal CNA 2002-2018, se aprecia que se ven más afectados los tipo I (-30%) y II (-40%), mientras que el tipo III su disminución ronda el 14%.

En conclusión, el NOA presenta una estructura agraria persistentemente desigual en términos de la distribución de los recursos productivos y del peso relativo de los PP. En relación con la dinámica provincial, se observa un proceso de creciente diferenciación, en el que se destaca el mayor dinamismo de los sectores empresariales en Santiago del Estero y Salta, mientras que el resto de las provincias mantiene perfiles productivos más

tradicionales, en los que la escasez de recursos constituye una de las principales características de los sistemas agropecuarios.

Al respecto y a modo de reflexión, resulta preocupante la tendencia sostenida a la disminución del número de EAP entre censos, junto con el incremento de la concentración de los recursos productivos, en tanto refuerza el rasgo de desigualdad estructural que caracteriza a la región.

Bibliografía

Alcoba, L., Bernasconi, M., & Chavez, M. F. (2025). Pampeanización de las economías regionales. Algunas transformaciones contemporáneas en la ruralidad del NOA argentino. *Revista Pampa*, (32), e0102. <https://doi.org/10.14409/pampa.2025.32.e0102>

Aranguren, C; et al. Pequeños productores en la Argentina: estudio preliminar en base al Censo Nacional Agropecuario 2018. *Boletín Técnico INTA Balcarce*. ISSN 3072-7367. Vol. 14, Año 1. Octubre 2025. Balcarce, Argentina <https://repositorio.inta.gob.ar/handle/20.500.12123/22050>

Aranguren, C. et al. Tipología de pequeños productores en la Argentina. Estudio preliminar en base al Censo Nacional Agropecuario 2018. *Boletín Técnico INTA Balcarce*. ISSN 3072-7367. Vol. 15, Año 1. Octubre 2025, Balcarce, Argentina <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/24320>

Aranguren, C; et al. Pequeños productores en la Argentina. Estudio preliminar Censo Nacional Agropecuario 2018. *La Región Cuyo. Boletín Técnico INTA Balcarce*. ISSN 3072-7367 Vol. 24, Año 2. Junio 2026. Balcarce, Argentina.

Bravo, G., Bianchi, A., Volante, J., Alderete Salas, S., Sempronii, G., Vicini, L., Fernández, M., Lipshitz, H., & Piccolo, A. (1998). Regiones agroeconómicas del Noroeste Argentino. INTA, EEA Salta.

De Dios, R.; Paz, R. Y Rossi, C. (2021) Censos Nacionales agropecuarios, coberturas y procesos de transformación agraria en Santiago del Estero. En S. Soverna (coord.) *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*, 151-175, IADE.

Gorenstein, S., Schorr, M., & Soler, G. (2011). Dilemas estructurales del Norte Argentino, un enfoque estilizado de tres complejos agroindustriales de la región. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, (34), 27-59.

Machado Aráoz, H. (2009). Minería transnacional, conflictos socioterritoriales y nuevas dinámicas expropiatorias. El caso de Minera Alumbrera. En M. Svampa (Ed.), *Minería transnacional, narrativa del desarrollo y resistencias sociales*. Biblos.

Nasca José (2007) Producción sostenible de carne bovina con pasturas tropicales en la Llanura Deprimida Salina de Tucumán. Facultad de Agronomía y Zootecnia, Universidad Nacional de Tucumán. <http://hdl.handle.net/20.500.12123/6239>

Obschatko, E. S. de, Foti, M. del P., y Roman, M. E. (2007) Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. Biblioteca Digital SAGYP. <http://bibliotecadigital-sagyp.magyp.gob.ar/items/show/153>

Pommarés, N. N. (2017). Noroeste argentino. En E. E. Fucks y M. F. Pisano (Eds.), *Cuaternario y geomorfología de Argentina: Distribución y características de los principales depósitos y rasgos geomorfológicos*. Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata.

Sanz, C. y Rodríguez Faraldo, M. (2021). El Censo nacional agropecuario 2018: una aproximación a la caracterización de la estructura agraria de Salta. En S. Soverna, (coord.) *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*, 135-150, IADE.

Svampa, M. (2013). Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina. *Nueva Sociedad*, (244), 30-46.

