

/// SOCIOLOGÍA RURAL

Situación socioproductiva de la pequeña y mediana horticultura de Gral. Pueyrredon

Matías García, Germán Quaranta, Cecilia Aranguren, Jorgelina Porta

SOCIOLOGÍA RURAL

Situación socioproductiva de la pequeña y mediana horticultura de Gral. Pueyrredon

Equipo responsable:

Matías García (UNAJ-CONICET-UNLP), Germán Quaranta (UNAJ-CONICET), Cecilia Aranguren (INTA), Jorgelina Porta (MDA).

Instituciones que integran el proyecto:

el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA) de la provincia de Buenos Aires demandó el estudio, lo financió el ex Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, lo gestionó la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ) y participó el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA).

Proyecto ImpaCT.AR 15 "Caracterización territorial de las horticulturas bonaerenses para la incorporación de criterios sociales y productivos sostenibles". Programa ImpaCT.AR, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, convocatoria 2021. Convenio-2021-87803519-APN-SACT#MCT. Octubre 2021 - Noviembre 2023. El actual gobierno discontinuó el programa y en ese marco no se efectivizó el segundo desembolso del proyecto.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	1
1. INTRODUCCIÓN	3
2. METODOLOGÍA	4
3. LA FAMILIA DE PRODUCTORES MARPLATENSES	9
3.1. La vivienda y las condiciones de vida	9
3.2. Tipo de caminos de las quintas	10
3.3. Las familias y los hogares	11
3.4. Los/as jefes y cónyuges de los hogares	11
3.5. La asistencia educativa	12
3.6. Las transferencias monetarias de la protección social	12
3.7. Tareas de cuidado	13
4. ESTRUCTURA SOCIAL Y AGRARIA	14
4.1. Tenencia de la tierra	14
4.2. Contrato de arrendamiento	14
5. ESTRATEGIA PRODUCTIVA	16
5.1. Sistemas de producción	16
5.2. Familias de cultivos	16
5.3. Producción agroecológica	17
6. MANEJO TECNOLÓGICO E INFRAESTRUCTURA	18
6.1. Tractor y vehículos	18
6.2. Galpones y plantinera	19
6.3. Características de los invernáculos	20
6.4. Sistemas de riego	20
6.5. Uso de fertilizantes y agroquímicos	21
6.6. Elementos de protección y gestión de envases/plásticos	22
6.7. Análisis de suelo y agua	23
6.8. Financiamiento	23
7. MANO DE OBRA	24
7.1. Organización de la producción de la quinta	24
7.2. Trabajo productivo familiar	24
7.3. Contratación de trabajadores no familiares	25
8. ESTRATEGIA COMERCIAL	26
8.1. Canales de comercialización	26
8.2. Destino de la producción	26
9. A MODO DE CIERRE	27
10. BIBLIOGRAFÍA	28

RESUMEN EJECUTIVO

La carencia de información adecuada y actualizada sobre el territorio hortícola de Gral. Pueyrredón dificulta la toma de decisiones fundamentadas por parte de los actores de la actividad como el sector público, las organizaciones de productores y los consumidores. Este informe técnico presenta el relevamiento realizado a 86 familias y establecimientos hortícolas del partido con el propósito de aportar en este sentido. La información surgida del relevamiento es representativa de la pequeña y mediana horticultura marplatense.

Entre los aspectos más relevantes, se destacan los siguientes:

a) Dimensionamiento del sector

- » Los últimos datos censales del número de establecimientos y de la superficie hortícola datan de los censos realizadas en el 2001 y el 2005.
- » La evaluación metodológica de las estimaciones actuales de la cantidad de establecimiento y superficie hortícola son puestas en discusión.
- » Una estimación ad-hoc propia establece que existen entre 600 y 800 establecimientos y menos de 10.000 hectáreas hortícolas en el partido.

b) Estructura de la tierra

- » La mayoría de los productores opera en establecimientos de pequeña y mediana escala.
- » Existe una fuerte presencia de la figura del arrendatario, con condiciones contractuales diversas, muchas veces informales, que afectan la estabilidad productiva.

c) Estrategias de producción

- » Se identificó una combinación de producción a campo y bajo cubierta, con una tendencia creciente hacia el uso de invernáculos.
- » La diversificación de cultivos sigue siendo una estrategia clave para la sostenibilidad de los productores.
- » La baja relevancia de los canales de comercialización (6%) específicos para la producción agroecológica no condice con la magnitud de productores que aseveran llevar a cabo dicha forma de producción (23%), impidiendo dimensionar la difusión del modelo alternativo en la región.

d) Estrategias de comercialización

- » La consignación en los mercados locales es el principal canal de venta.
- » La venta directa mayorista mantiene cierta relevancia como canal de comercialización.
- » También es relevante la venta de la producción en mercados de la provincia de Buenos Aires, como así también en otras provincias.

e) Uso de tecnología e infraestructura

- » La presencia de tractores es generalizada en los establecimientos hortícolas (80%), aunque persisten desafíos en la modernización del parque de maquinarias.
- » El manejo de agroquímicos, de envases vacíos y el descarte de plásticos es un punto crítico en términos sanitarios y ambientales.
- » La infraestructura en los establecimientos muestra diferencias con respecto a la disponibilidad de galpones, los caminos de acceso, y las características de los invernáculos.

f) Características del trabajo productivo y de las tareas de cuidado

- » La horticultura marplatense es mayormente una actividad familiar, con una alta participación de todos los miembros de la familia en tareas agrícolas y del hogar.
- » La participación de medieros en el ciclo del cultivo y de trabajadores temporarios en épocas de cosecha está presente en una proporción relevante de unidades productivas.
- » En relación al trabajo doméstico, se vislumbran las típicas inequidades de género en las que la horticultura de Gral. Pueyrredon no es la excepción.

g) Aspectos sociales de la familia

- » Si bien la mayoría de las viviendas están construidas con materiales adecuados, persisten condiciones de precariedad habitacional y hacinamiento.
- » Los productores/as en su mayoría tienen estudios primarios completos. La escolarización de los/as hijos/as es generalizada inclusive en las edades correspondientes al ciclo superior de la secundaria.
- » La relevancia de las transferencias monetarias de la protección social en las familias horticultoras es muy alta, sobresaliendo la Asignación Universal por Hijo y los programas sociales de empleo.

El informe evidencia la necesidad de mejorar el acceso a la tierra, fortalecer la infraestructura productiva y de transporte, e impulsar estrategias de comercialización más diversificadas. Asimismo, se recomienda fomentar la producción agroecológica y mejorar las condiciones laborales del sector mediante políticas públicas específicas y programas de financiamiento.

1. INTRODUCCIÓN

La horticultura en el partido de General Pueyrredon evoluciona a lo largo de las décadas, pasando de una producción orientada exclusivamente al consumo local a una integración con otros mercados de la provincia y del país. El crecimiento urbano, los cambios tecnológicos y la diversificación de los canales de comercialización han influido en la dinámica productiva, generando nuevas oportunidades y desafíos para los horticultores.

Al igual que el sector hortícola argentino en general, el marplatense posee múltiples problemáticas, de índole productiva, económica, social y ambiental (Blanco Rodríguez, 2017, 2020; Daga *et al.*, 2017; Bocero & Prado, 2008; Solanas & Aranguren, 2022; Molpeceres *et al.*, 2020; Belderrain *et al.*, 2017). Las mismas pueden analizarse mediante los ejes temáticos de acceso a la tierra, modelos productivos, canales de comercialización, formas de utilización de la fuerza de trabajo, cuestiones de género, sostenibilidad ambiental, disponibilidad de infraestructura, etc.

Además de estos problemas, hay un obstáculo transversal a las horticulturas de nuestro país relacionado con la falta de información adecuada sobre el sector y el territorio, que dificulta la toma de decisiones fundamentadas por parte de los diversos actores involucrados como el sector público, las organizaciones de productores y los consumidores (García & Quaranta, 2022). En términos generales, esta información puede derivarse de estudios o relevamientos tanto cualitativos como cuantitativos. Existe en los últimos una proliferación de estudios cualitativos, aunque en el caso de Mar del Plata estos tienen una orientación hacia temas como la agroecología, problemáticas de género, los estudios de juventud, el trabajo infantil y la comercialización. Mientras que los estudios cuantitativos son escasos y presentan limitaciones propias de su desactualización, y requieren de una mayor inversión en recursos humanos y económicos para realizar nuevos relevamientos y censos que actualizan la información disponible sobre la actividad.

Buscando aportar en este último sentido², este informe técnico presenta el relevamiento realizado a familias y establecimientos hortícolas del partido de General Pueyrredon. La encuesta aplicada brinda una caracterización de la actividad amplia que está orientada a contribuir al diseño de una estrategia de desarrollo competitiva y sostenible.

²Este informe fue impulsado por el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA) de la Provincia de Buenos Aires y financiado a través del Programa ImpaCT.AR, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación, Convocatoria 2021. Desafío Impactar 15, titulado "Ordenamiento territorial de las horticulturas bonaerenses para la incorporación de criterios sociales y productivos sostenibles". Período Octubre 2021 - Noviembre 2023. La ejecución del proyecto estuvo a cargo de la Secretaría de Investigación y Vinculación Tecnológica de la Universidad Nacional Arturo Jauretche. La discontinuación del Programa y la no concreción del segundo desembolso impidió el desarrollo de la etapa cualitativa y su conclusión.

2. METODOLOGÍA

El objetivo de este informe técnico es brindar datos puntuales acerca de las principales características de la horticultura en el partido de General Pueyrredon. El mismo está basado en un relevamiento cuantitativo de 86 establecimientos hortícolas. Este es ejecutado a través de una encuesta que consta de dos cuestionarios: uno referido al establecimiento hortícola y otro al productor/a y su familia.

El cuestionario del establecimiento aborda los siguientes temas: las características generales de la unidad productiva, la tenencia de la tierra, las producciones, las tecnologías, el equipamiento y la infraestructura, la organización y el asesoramiento técnico, la mano de obra, la contratación de servicios, y las formas y los destinos de comercialización.

El cuestionario del productor/a y su familia indaga sobre: las características de la vivienda, la composición de la familia, el acceso a la protección social, la condición educativa, las trayectorias migratorias y laborales, y la actividad económica de los individuos.

La cantidad de productores hortícolas del partido es un insumo necesario para contar con un marco muestral a partir del cual seleccionar los establecimientos a encuestar. Sin embargo, los antecedentes disponibles no brindan una cifra precisa y fundamentada sobre el número de unidades hortícolas existentes en la actualidad en el partido de General Pueyrredon.

Una estimación reciente indica la presencia de unas mil unidades que cultivan casi 10.000 hectáreas hortícolas (sin incluir la superficie papera), 9.000 a campo y 900 bajo cubierta (Adlercreutz, 2017). Lamentablemente, el estudio no detalla la metodología utilizada para la estimación de productores y superficies y, por tal motivo, la robustez de las cifras mencionadas no puede ser evaluada.

Otros trabajos estiman la superficie hortícola a campo y bajo cubierta de Mar del Plata utilizando imágenes satelitales, mediante la metodología de clasificación supervisada para los cultivos bajo cubierta y digitalización para los cultivos a campo. Estas imágenes permiten una primera aproximación para dimensionar el sector. Zulaica *et al.* (2012) establecen a partir de esta metodología que existen 8.100 hectáreas a campo y 600 bajo cubierta en el año 2009. Actualizando este trabajo, Daga *et al.* (2020) determinan una superficie hortícola a campo de 9.618 hectáreas (excluyendo la papa³) y de 658 bajo cubierta para el año 2018. Estos valores que casi triplican la superficie relevada por el CHFBA'05⁴ son explicados por estas autoras en parte por la subestimación propia de la fuente censal. En la dirección opuesta cabe hacer la pregunta sobre la posibilidad que la medición realizada con imágenes satelitales sobreestime la superficie hortícola marplatense.

Una manera de validar estos datos, de manera cruzada, es comparar el valor de la relación entre la superficie a campo y la superficie bajo cubierta del estudio por imágenes (14,6 hectáreas a campo por cada hectárea bajo cubierta) con la misma relación obtenida a partir de los datos del relevamiento que presentamos en este informe (2,3 hectáreas a campo por cada hectárea bajo cubierta). Esta disparidad tan aguda puede ser resultado de los distintos momentos en que son realizadas las mediciones (2018/2022), de posibles sesgos hacia la pequeña y mediana producción de la selección de los casos del relevamiento, y de errores en el procedimiento de digitalización a partir de imágenes satelitales.

³Comunicación personal de la autora.

⁴El Censo Hortiflorícola de la provincia de Buenos Aires del año 2005 contabilizó 298 establecimientos y 3.353 hectáreas dedicadas a la horticultura, de las cuales 193 eran cultivadas bajo cubierta (CHFBA, 2006).

El resultado de las imágenes satelitales del trabajo de Daga *et al.* (2020) aparenta una sobrestimación de la superficie a campo y, por lo tanto, de la superficie total dado su peso. Las 9.618 hectáreas hortícolas cultivadas a campo identificadas por Daga *et al.* (2020 y 2017) no fueron estimadas por una clasificación supervisada, sino por la digitalización de imágenes⁵ de un único momento en el tiempo. A la vez que, las tareas y los criterios utilizados a campo para ajustar la digitalización no son explicitados. Por esto es factible que exista una sobreestimación originada en la incorporación como superficie a campo hortícola intensiva de cultivos realizados en forma extensiva como la papa o, también, cultivos no hortícolas⁶.

Otros indicios acentúan las dudas sobre la validez y la confiabilidad del dato de la superficie hortícola a campo. Es difícil suponer que la superficie marplatense es mayor o igual que la correspondiente al partido de La Plata. En el último partido, según un cálculo realizado también con imágenes satelitales pero usando la metodología de clasificación supervisada, son cultivadas en total 8.612 hectáreas en el año 2015 (Baldini, 2020; Baldini *et al.*, 2021). Asimismo, es impensado que la horticultura de la ciudad balnearia orientada de modo principal a un mercado zonal y regional de alrededor de un millón de personas tenga una magnitud comparable con la actividad de la Región Metropolitana de Buenos Aires destinada a un mercado de más de diez millones.

El dato de las 658 hectáreas bajo cubierta, por este motivo, es considerado el valor más preciso de los disponibles. Por esto, para contar con datos fidedignos de la superficie a campo es deseable utilizar una metodología de clasificación que permita estimar este tipo de cultivos, considerando que en otros casos ha sido útil (Baldini, 2020), y que los cultivos bajo cubierta estimados mediante esta metodología son identificados adecuadamente a partir de procedimientos más precisos.

Por su parte, los datos surgidos del relevamiento presentado en este informe muestran una relación de 2,3 hectáreas a campo por cada hectárea bajo cubierta. Entendemos que este valor sobreestima el cultivo bajo cubierta y subestima el cultivo a campo del universo de la horticultura marplatense. Este resultado es consecuencia del sesgo de las unidades productivas seleccionadas hacia la pequeña horticultura.

Así, el tamaño promedio de los establecimientos (3,5 hectáreas) refleja una composición del relevamiento dominada por las pequeñas y medianas unidades productivas. De manera más precisa, la distribución asimétrica negativa de la superficie hortícola, expresada en una media de 2,7 hectáreas y una mediana de 2, evidencia el sesgo indicado. Por lo tanto, los datos presentados en este informe son representativos del subuniverso de la pequeña y mediana horticultura marplatense.

Los antecedentes disponibles, como es evidenciado por las reflexiones previas, dificultan precisar la magnitud de la horticultura marplatense. Para delimitar la cantidad de establecimientos hortícolas podemos afirmar que: los valores de Adlercreutz (2017) son un techo de productores existentes (dado que no hay bibliografía con estimaciones mayores que estas), y las cifras correspondientes al Censo

⁵"Las 'áreas hortícolas a campo' no se incluyeron en la clasificación supervisada, por la dificultad que presentan este tipo de imágenes (resolución espacial media: 30 m en las bandas consideradas) para distinguir cultivos hortícolas de otras áreas agrícolas extensivas." (Daga *et al.*, 2020: 182).

⁶Agradecemos a la Dra. Carolina Baldini por las especificaciones brindadas acerca de las metodologías correspondientes a los estudios realizados con imágenes satelitales.

⁷"En este trabajo, la segunda etapa consiste en la realización de una clasificación supervisada. La misma requiere tener conocimiento previo del terreno, ya que las categorías son definidas por el intérprete de acuerdo a sus objetivos ..." (Daga *et al.*, 2022: 181).

Hortícola Bonaerense del año 2001⁸ un piso (dado los subregistros presentes en las fuentes censales y la antigüedad del relevamiento). De esta manera, cantidades ubicadas entre ambos extremos seguramente son más cercanas a la realidad.

Para una estimación de la cantidad de productores hortícolas es posible partir de considerar la antigüedad como productor de los casos relevados en la encuesta que presentamos en este informe. Así, el 75% de la muestra del presente relevamiento se corresponde a productores con hasta 20 años de antigüedad, es decir que alcanzan la condición de productor en forma posterior al año 2001. Entonces, suspendiendo los efectos de los eventuales subregistros censales de establecimientos, la salida de la actividad hortícola de productores a partir del año 2002, el sesgo de las unidades seleccionadas por el relevamiento, y presuponiendo que el aumento máximo entre 2001 y 2022 es la duplicación de explotaciones, es posible estimar que en la actualidad existen en el partido de General Pueyrredon alrededor de 600 unidades hortícolas. Esta cifra es el resultado de sumar un 75% de unidades a las 343 existentes según el Censo Hortícola Bonaerense 2001 (CHB'01, 2001).

Esta estimación puede ser ajustada considerando que el 70% de las unidades tienen hasta 10 hectáreas según el CHB'01 (Bocero y Prado, 2008). Dado que el relevamiento del proyecto Impactar no incluye a los establecimientos por encima de ese umbral, podríamos sumar a la estimación realizada un 30% de unidades. Entonces, en la actualidad habría entre 600 y 800 establecimientos hortícolas en el partido de General Pueyrredon que entendemos, dadas las reflexiones previas, cultivan una superficie hortícola sin dudas menor a las 10.000 hectáreas indicadas por la bibliografía.

A partir de estas estimaciones es posible enmarcar la composición y los resultados del relevamiento del Proyecto Impactar 15. El plan original tenía previsto aplicar en las diferentes zonas productivas de la horticultura marplatense al menos 120 cuestionarios (que representarían entre el 15 y el 20% del universo). Las zonas priorizadas fueron aquellas que atraviesan la Ruta Nacional 226 y la Ruta Provincial 88 (Ver Mapa 1). Por problemas operativos el relevamiento abarcó entre el 10% y el 15% de unidades hortícolas del partido, dado que finalmente se relevaron 86 EH.

En un primer momento, antes de iniciar el trabajo de campo, el estudio es presentado a través de una serie de reuniones con actores locales como el Director de la Estación Experimental INTA Balcarce, el Decano de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad de Mar del Plata, así como también a referentes de la Asociación Frutihortícola de Productores y Afines de General Pueyrredon, de la Cooperativa de Horticultores de Mar del Plata, de la Unión de Producciones Regionales Intensivas (UPRI/UCIP), y de organizaciones de la agricultura familiar (Federación Rural, Frente Nacional Campesino, y Unión de Trabajadores de la Tierra).

Las coordinadoras y los/as encuestadores/as a cargo del trabajo son elegidos por sus capacidades, y su acceso al territorio bajo estudio. El vínculo con el territorio surge de la inserción en organismos públicos (INTA, Universidad Nacional de Mar del Plata y ex Subsecretaría de la Agricultura Familiar) y en organizaciones de representación de intereses de pequeños productores.

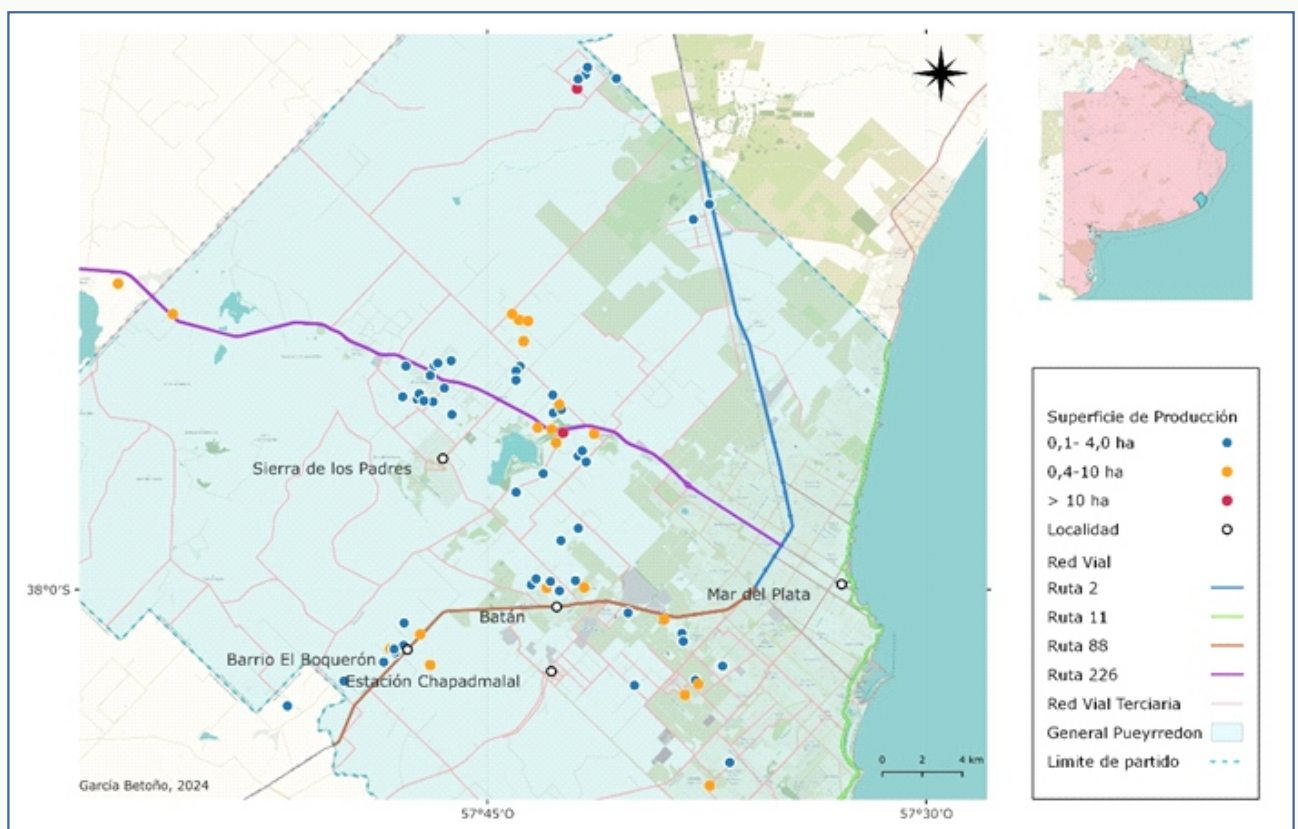
La instrucción inicial propone una selección de los establecimientos en terreno distribuyendo los casos proporcionalmente en las zonas productivas identificadas. La selección debía evitar encuestar

⁸El Censo Hortícola Bonaerense del año 2001 registró 343 establecimientos y 5.813 hectáreas dedicadas a la horticultura (Bocero y Prado, 2008).

establecimientos contiguos y concentrados en unas pocas áreas de cada zona. Iniciado el trabajo de campo surge la dificultad de obtener respuestas positivas para realizar las encuestas a partir de la toma de contacto en las tranqueras de los establecimientos. Los encargados del trabajo de campo apelan a su relación con productores para facilitar la obtención de las encuestas y de nuevos contactos con los que proseguir la tarea.

Agotados estos procedimientos son implementadas nuevas acciones. A partir de la concurrencia a jornadas de capacitación y de registración del RENAF (Registro Nacional de la Agricultura Familiar), los productores asistentes dispuestos a completar la información son encuestados. Por otra parte, a partir del acceso a Cooperativa de Horticultores de Mar del Plata, se logró encuestar productores en las instalaciones del mercado de la cooperativa. Finalmente, el número de encuestas efectuadas es 86 a pesar de los esfuerzos realizados.

El cuestionario fue elaborado por Matías García y Germán Quaranta. La capacitación de los encuestadores se llevó a cabo el 16 y 17 de marzo del 2022. Esta actividad consistió en una instancia de trabajo de gabinete y en la realización de encuestas como momento de práctica de la capacitación. El relevamiento es ejecutado entre los meses de abril y agosto de ese año. El operativo de campo estuvo a cargo Cecilia Aranguren y Jorgelina Porta. Las coordinadoras de campo fueron Sandra Patricia García



Mapa 1. Distribución de los establecimientos hortícolas encuestados en el territorio de Gral. Pueyrredon. Fuente: Elaborado por Dra. María Inés Betoño, IPADS-Conicet-INTA, en base a datos del Impactar 15.

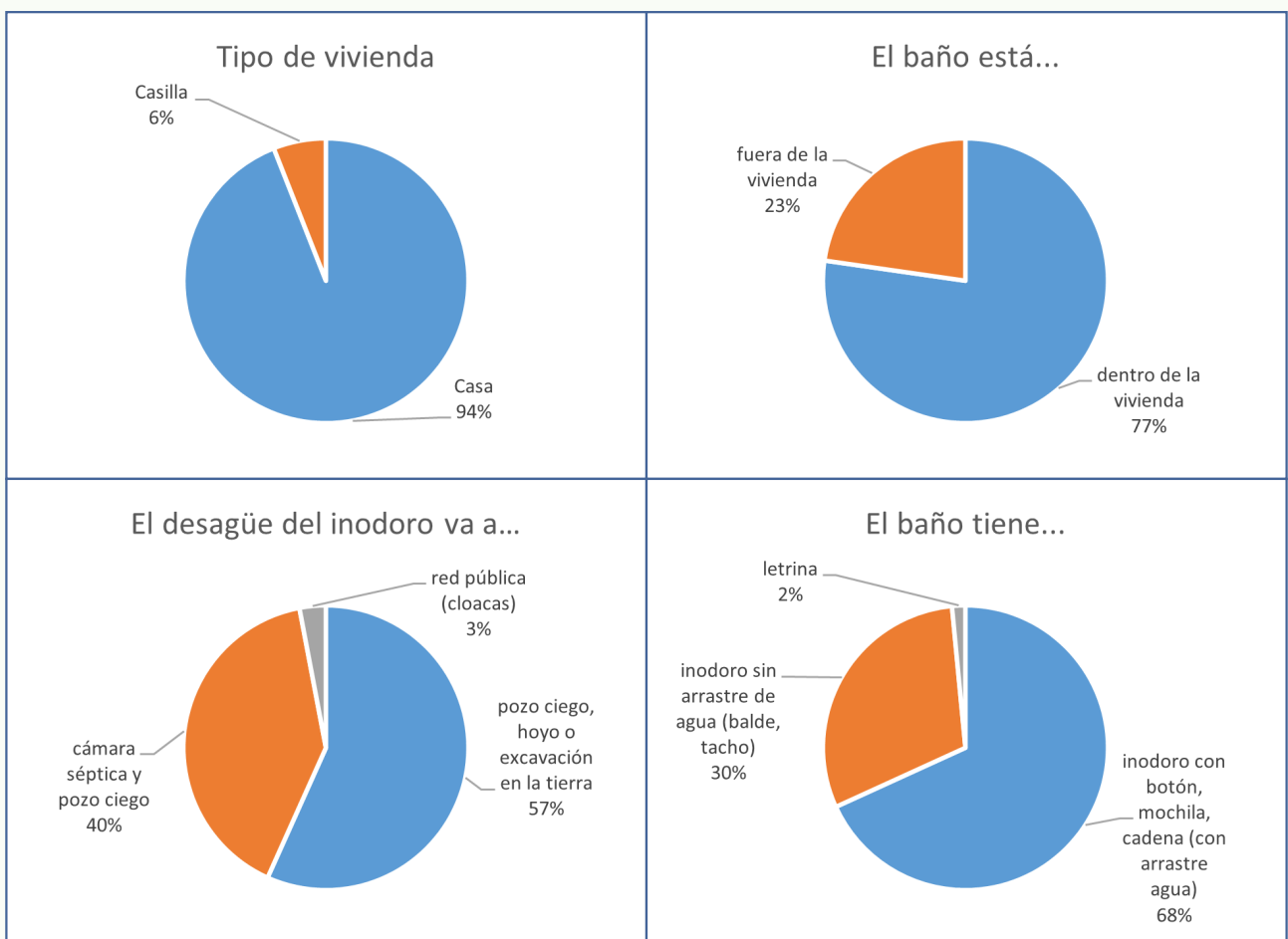
y Lara Reynoso, mientras que los encuestadores a cargo de la administración de los cuestionarios fueron Milena Álvarez Celestino, María Jimena Matías, Victoria Marcela Beresi, Hernán Cuevas Gómez. El análisis de la información corresponde a los autores del informe.

Para concluir este apartado, antes de iniciar la presentación de los resultados del relevamiento, es importante destacar la importancia de contar con estadísticas precisas y frecuentes que permitan una correcta identificación de la composición y de la magnitud del sector, con el propósito de diseñar e implementar políticas públicas ajustadas a la realidad social, productiva y ambiental del mismo. El informe avanza en esta dirección, pero con la limitante que abarca solo un segmento del universo hortícola marplatense.

3. LA FAMILIA DE PRODUCTORES MARPLATENSES

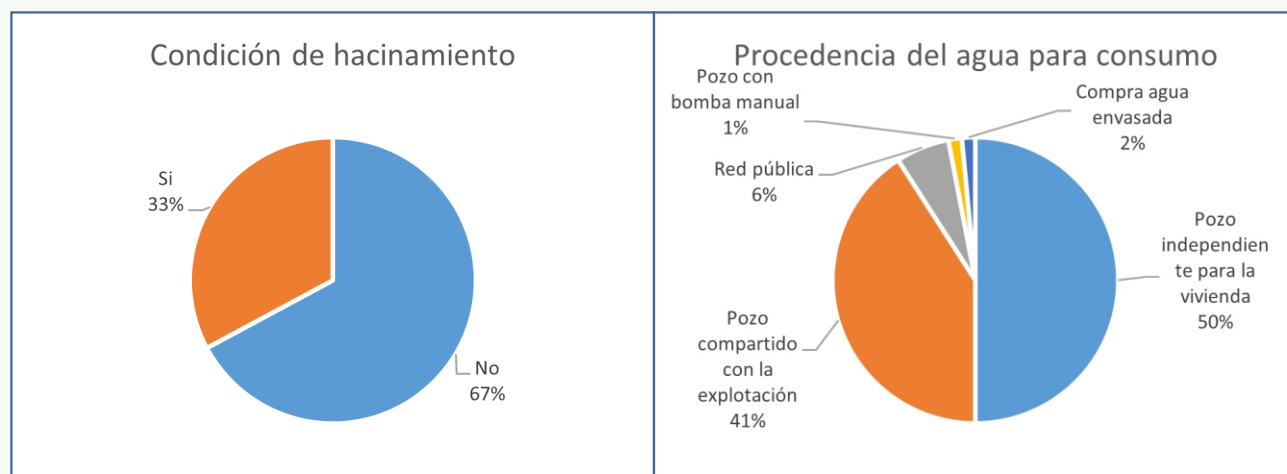
3.1. La vivienda y las condiciones de vida

El 77,9% de las familias hortícolas residen en el establecimiento productivo. La gran mayoría de las viviendas de los productores que residen en las unidades productivas están construidas con ladrillos y cemento. Así, la presencia de casillas construidas con materiales precarios es poco relevante en la zona. El baño está dentro de la vivienda en el 76,1% de los casos y el 67,2% cuenta con inodoro con arrastre de agua con depósito o mochila. El 43,3% de las unidades habitacionales descarga los inodoros en cámara séptica y pozo ciego, en contraposición el 56,7% no cuenta con cámara séptica.



Con respecto a la condición de hacinamiento de los hogares, el 32,8% de las unidades tiene 3 o más integrantes por cuarto disponible y, dada nuestra definición, quedan incluidos bajo esta condición.

El agua que consumen las familias proviene en la mitad de los casos de un pozo con bomba o motor independiente de la perforación utilizada en la unidad hortícola, mientras que algo menos de la mitad de las familias consume agua obtenida del mismo pozo que es destinado para la producción.



3.2. Tipo de caminos de las quintas

Solo un 6% de los establecimientos están ubicados sobre una calle asfaltada. La distancia al asfalto de las unidades productivas es significativa. La distancia al asfalto a través de esos caminos mejorados o bien de tosca, piedra o tierra es considerable.

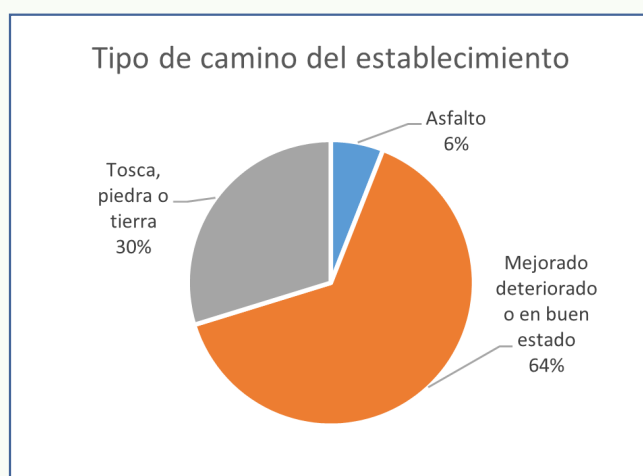


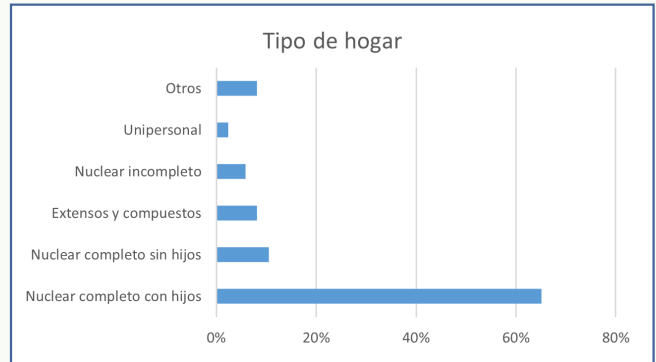
Tabla 1. Establecimientos hortícolas por tipo de camino según distancia al asfalto, Gral. Pueyrredon.

Tipo de camino	Hasta 500 m	501 a 1.000 m	1.001 a 2.000 m	+ de 2.000 m	Total
Mejorado, deteriorado o en buen estado	9	13	9	23	54
	16,7 %	24,1 %	16,7 %	42,6 %	100,0 %
Tosca, piedra o tierra	10	7	3	5	25
	40,0 %	28,0 %	12,0 %	20,0 %	100,0 %
Sin información	1	0	1	0	2
	50,0 %	0,0 %	50,0 %	0,0 %	100,0 %
Total	20	20	13	28	81
	24,7 %	24,7 %	16,0 %	34,6 %	100,0 %

3.3. Las familias y los hogares

El tamaño medio de los hogares de las familias hortícolas marplatenses es de 4,5 integrantes. El 57% de las unidades domésticas está conformada por entre 3 y 5 personas. Los hogares más grandes, aquellos con 6 y más miembros, son el 24,4% de los grupos domésticos.

El 75% de los hogares relevados por la encuesta corresponden a unidades nucleares completos, es decir, que incluyen pareja de conyuges. Las unidades nucleares completas con hijos/as son el 65,1%. El tamaño medio de estas familias es de 5 integrantes.



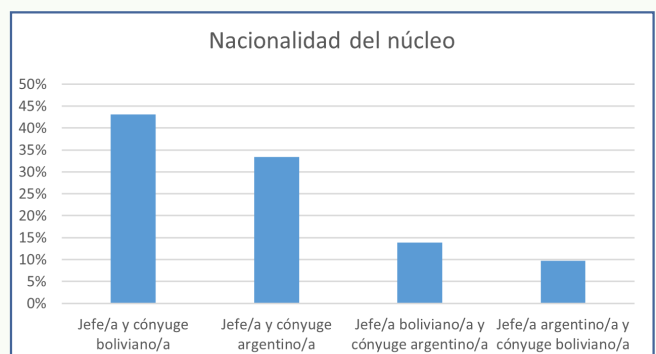
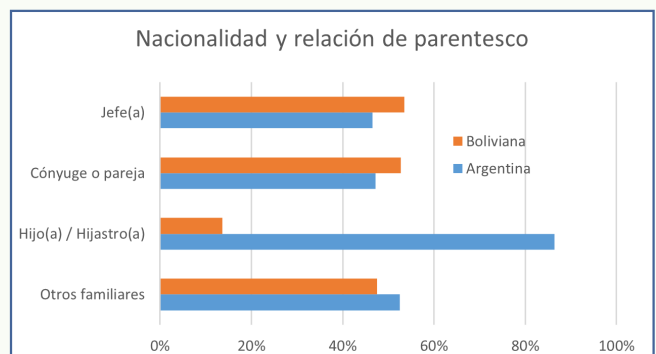
3.4. Los/as jefes y cónyuges de los hogares

La edad promedio de las/os jefes de hogar y de las/os cónyuges es de entre 44 y 43 años. La edad promedio de los hijos/as es de 15 años.

La nacionalidad de las/os jefas/es y las/os cónyuges de las familias hortícolas marplatenses se distribuye aproximadamente por mitades entre bolivianos/as y argentinos/as con alrededor de cinco puntos porcentuales a favor de aquellas/os nacidas/os en Bolivia. Los hijos y las hijas, en cambio, en su gran mayoría nacieron en Argentina.

El análisis de la nacionalidad de los núcleos de las familias evidencia el peso de los componentes procedentes de Bolivia. El grupo mayoritario es aquel conformado por ambos miembros bolivianos. Los núcleos conformados por ambos integrantes argentinos siguen en importancia, para ubicarse en tercer lugar aquellos núcleos integrados por miembros de ambas nacionalidades. La presencia de productores de nacionalidad argentina es significativa en la horticultura marplatense en comparación con otras áreas hortícolas.

Al mismo tiempo, más de la mitad de los productores de nacionalidad boliviana arriban a la argentina con anterioridad al año 2001, aunque alcanzan la condición de productor de modo posterior a esa fecha.

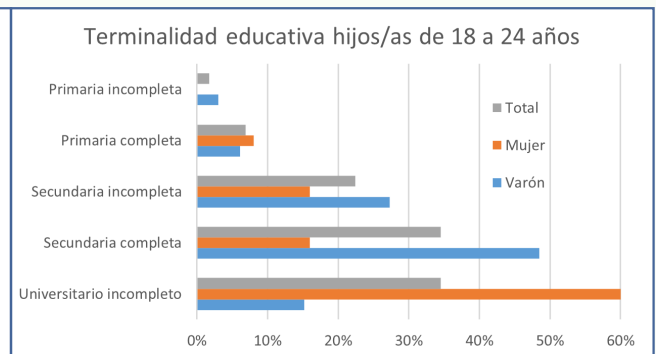
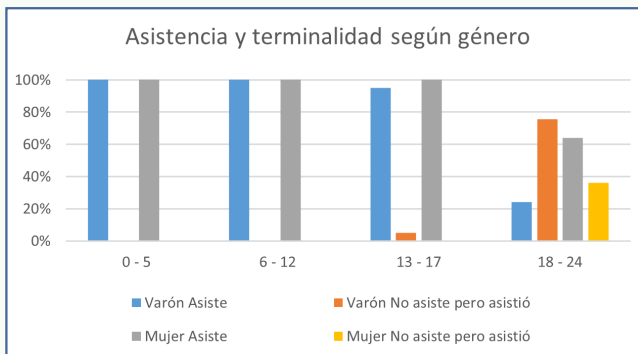
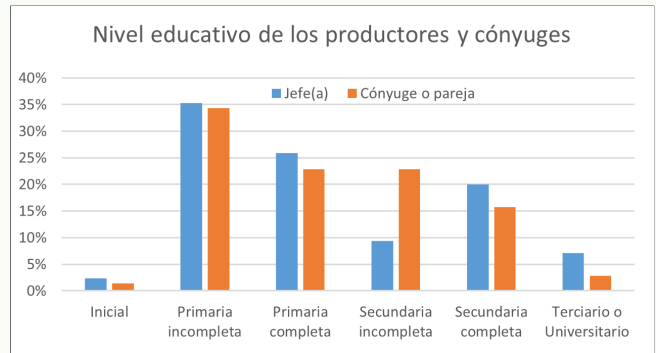


3.5. La asistencia educativa

Las/os productores y sus cónyuges en su mayoría han cursado estudios hasta el nivel primario. En menor medida cursaron estudios medios; mientras que la realización de estudios terciarios o universitarios es de muy escasa significación.

El análisis de la población en edades de educación obligatoria refleja la asistencia generalizada al sistema educativo. Entre la población de 6 a 17 años sólo existe un único caso registrado que abandonó los estudios.

La condición de asistencia escolar y terminalidad educativa por género de las/os hijas/os de 18 a 24 años de edad de las familias hortícolas marplatenses muestra diferencias. Mientras que el 76% de las mujeres de esta edad concluyó sus estudios medios, en el caso de los varones este porcentaje es el 63,7. A la vez que, el 60% de las hijas continuó estudios universitarios, en contraposición, los hijos solo lo hicieron en el 15,2% de este subconjunto.



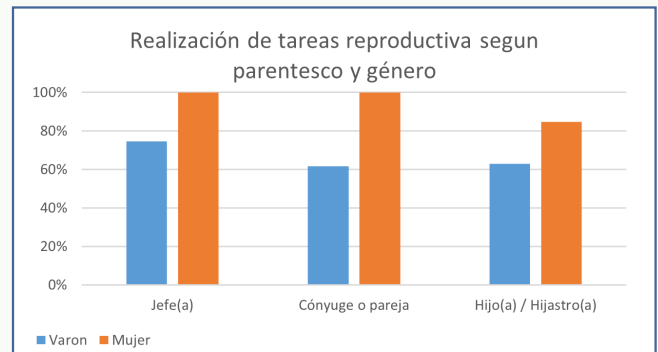
3.6. Las transferencias monetarias de la protección social

El 82,6% de las familias cuenta con al menos una transferencia monetaria de la protección social. El 48,8% percibe una única transferencia, el 33,7% dos o tres (sólo 2 casos tienen 3), y el 17,4% no percibe.

Los tipos de transferencias más difundidas son la Asignación Universal por Hijo y programas sociales de empleo (correspondientes al ex Potenciar Trabajo). Ambos tipos de transferencias existen en alrededor de la mitad de los hogares. La presencia de jubilaciones o pensiones, en cambio, es menos relevante, dado que se registran solo en el 11,6% de las unidades domésticas.

3.7. Tareas de cuidado

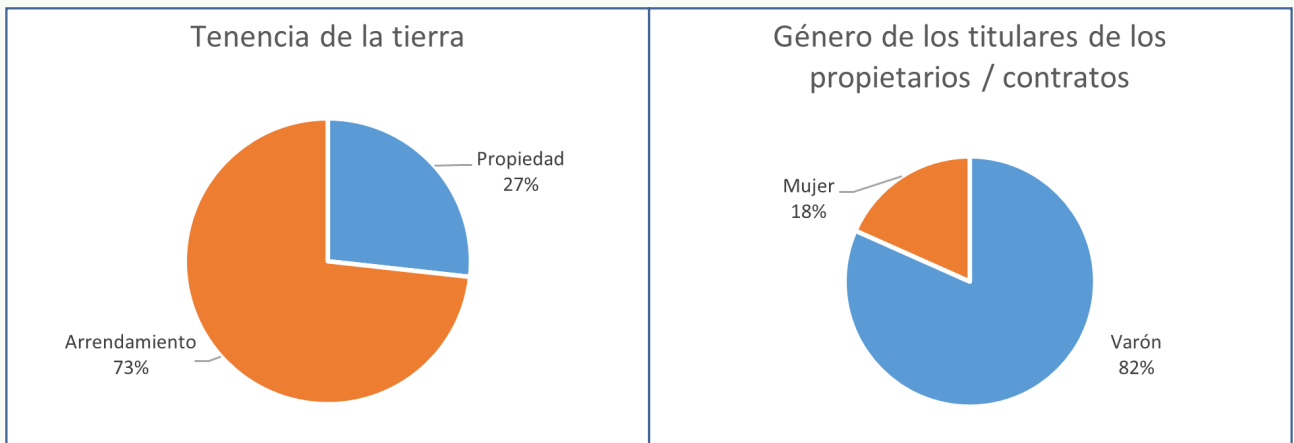
Los integrantes del hogar mayores de 10 años dedican en promedio 2,2 horas por día al trabajo doméstico (lavado, cocina, limpieza, cuidado de infancias / adultos / enfermos, etc.). La participación en tareas domésticas de hijas/os es significativa. Las brechas por género están presentes tanto en los cónyuges como en los hijos.



4. ESTRUCTURA SOCIAL Y AGRARIA

4.1. Tenencia de la tierra

Las formas de tenencia de la tierra están distribuidas en un 73% de arrendamiento y un 27% de propiedad. Los contratos de arrendamientos y los títulos de propiedad están a nombre de un varón en el 82% de los casos.



El tamaño total de las quintas marplatenses es en promedio algo superior a las 3 hectáreas, sin diferencias significativas según el tipo de tenencia. El régimen de propiedad muestra una antigüedad media de casi 23 años, y 6 el de arrendamiento.

		Superficie Total	Superficie Total
Tipo de régimen de tenencia de la tierra	Propiedad	Media	3,90
		Mediana	3,00
	Arrendamiento	Media	3,43
		Mediana	3,00

4.2. Contrato de arrendamiento

El 36% de los arrendatarios producen en propiedades dónde también hay otros horticultores alquilando tierra; a su vez, sólo el 29% de los productores comparte el contrato de arrendamiento.

Casi la mitad (48%) de los acuerdos de arrendamiento son celebrados mediante contratos escritos gestionados por una inmobiliaria. Por su parte, el 19% posee contrato escrito sin la intervención de una inmobiliaria, y en el 33% restante el acuerdo de palabra. La duración del contrato y la actualización del precio pagado por la tierra es anual en el 73% y 89% respectivamente de los casos.

Uno de cada tres productores arrendatarios no obtiene ningún tipo de recibo o comprobante por el pago de la tierra.

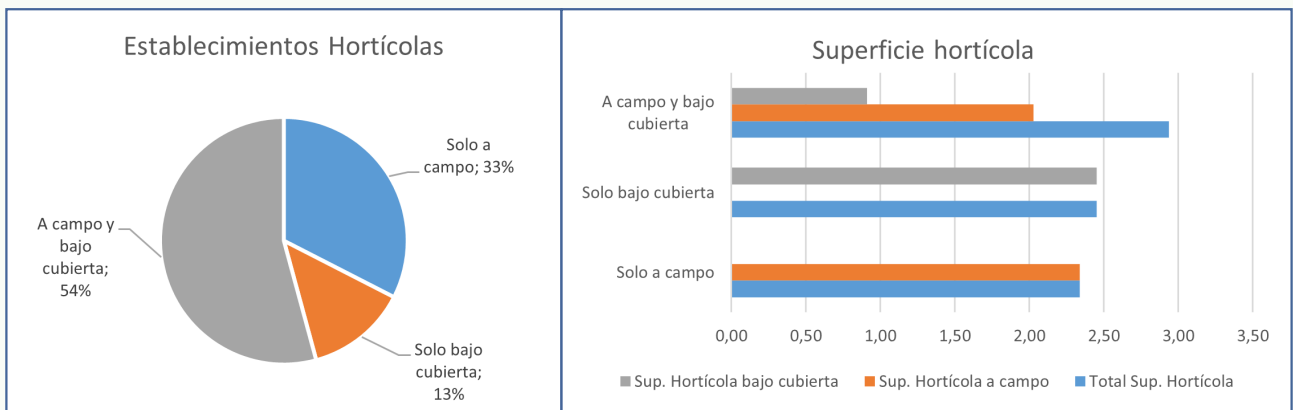
<p>Otros productores alquilan en el predio donde se encuentra el EH?</p> <table border="1"> <tr><th>Respuesta</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Sí</td><td>37%</td></tr> <tr><td>No</td><td>63%</td></tr> </table>	Respuesta	Porcentaje	Sí	37%	No	63%	<p>Comparte el contrato de arrendamiento con otros productores?</p> <table border="1"> <tr><th>Respuesta</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Sí</td><td>29%</td></tr> <tr><td>No</td><td>71%</td></tr> </table>	Respuesta	Porcentaje	Sí	29%	No	71%				
Respuesta	Porcentaje																
Sí	37%																
No	63%																
Respuesta	Porcentaje																
Sí	29%																
No	71%																
<p>Formalidad del contrato</p> <table border="1"> <tr><th>Formalidad</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Contrato escrito con inmobiliaria</td><td>48%</td></tr> <tr><td>Acuerdo de palabra</td><td>33%</td></tr> <tr><td>Contrato escrito sin inmobiliaria</td><td>19%</td></tr> </table>	Formalidad	Porcentaje	Contrato escrito con inmobiliaria	48%	Acuerdo de palabra	33%	Contrato escrito sin inmobiliaria	19%	<p>Duración del contrato</p> <table border="1"> <tr><th>Duración</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Un año</td><td>73%</td></tr> <tr><td>Tres años</td><td>21%</td></tr> <tr><td>Dos años</td><td>6%</td></tr> </table>	Duración	Porcentaje	Un año	73%	Tres años	21%	Dos años	6%
Formalidad	Porcentaje																
Contrato escrito con inmobiliaria	48%																
Acuerdo de palabra	33%																
Contrato escrito sin inmobiliaria	19%																
Duración	Porcentaje																
Un año	73%																
Tres años	21%																
Dos años	6%																
<p>Actualización del precio de arrendamiento</p> <table border="1"> <tr><th>Frecuencia</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Anual</td><td>90%</td></tr> <tr><td>Cada seis meses</td><td>5%</td></tr> <tr><td>Tres años o mas</td><td>5%</td></tr> </table>	Frecuencia	Porcentaje	Anual	90%	Cada seis meses	5%	Tres años o mas	5%	<p>¿Obtiene algún recibo tras el pago del arrendamiento?</p> <table border="1"> <tr><th>Respuesta</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Sí</td><td>63%</td></tr> <tr><td>No</td><td>37%</td></tr> </table>	Respuesta	Porcentaje	Sí	63%	No	37%		
Frecuencia	Porcentaje																
Anual	90%																
Cada seis meses	5%																
Tres años o mas	5%																
Respuesta	Porcentaje																
Sí	63%																
No	37%																
<p>Algo más de la mitad de los productores nunca cambió de lugar su quinta a pesar de la precaria tenencia de la tierra. El 23% mudó una única vez la quinta, mientras que el 26% restante lo hizo 2 o más veces.</p>	<p>¿Cuántas veces cambió el lugar de su EH desde que es productor?</p> <table border="1"> <tr><th>Número de veces</th><th>Porcentaje</th></tr> <tr><td>Nunca</td><td>51%</td></tr> <tr><td>Una vez</td><td>23%</td></tr> <tr><td>Dos</td><td>8%</td></tr> <tr><td>Tres o más</td><td>18%</td></tr> </table>	Número de veces	Porcentaje	Nunca	51%	Una vez	23%	Dos	8%	Tres o más	18%						
Número de veces	Porcentaje																
Nunca	51%																
Una vez	23%																
Dos	8%																
Tres o más	18%																

5. ESTRATEGIA PRODUCTIVA

5.1. Sistemas de producción

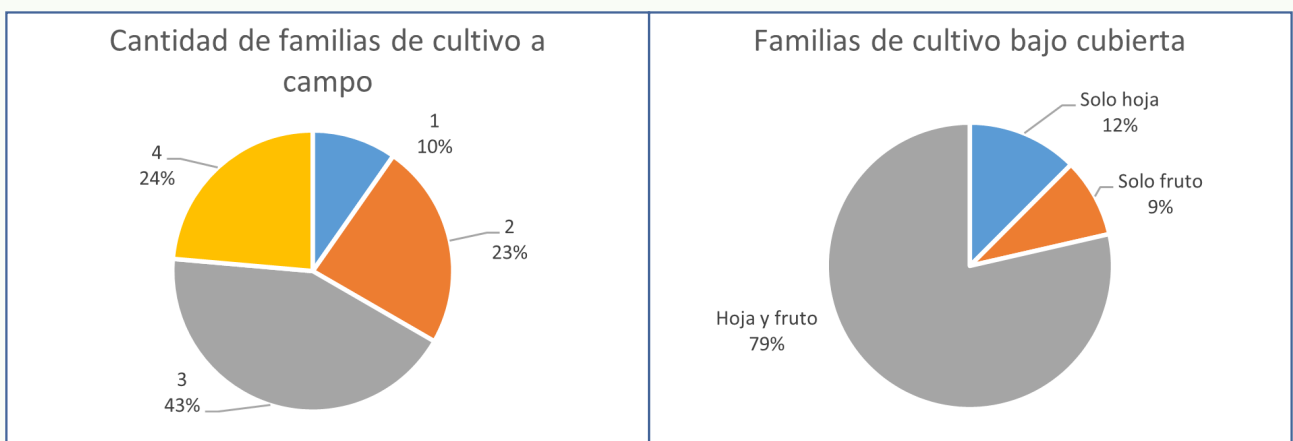
Los establecimientos hortícolas presentan una estrategia productiva básica, que obedece a la presencia y/o combinación de dos formas de cultivos: a campo y bajo cubierta. El relevamiento identificó que más de la mitad de los EH presentan un sistema mixto (a campo y bajo cubierta), un tercio sólo cultiva a campo, y un 13% sólo lo hace bajo cubierta.

Las superficies hortícolas de estos EH son similares cuando la producción es solo a campo o solo bajo cubierta, mientras que es mayor en el caso de los establecimientos mixtos. Asimismo, la producción bajo cubierta es relevante, aun en los establecimientos mixtos, en donde la superficie de invernáculos representa casi un 31% del total de la superficie hortícola.



5.2. Familias de cultivos

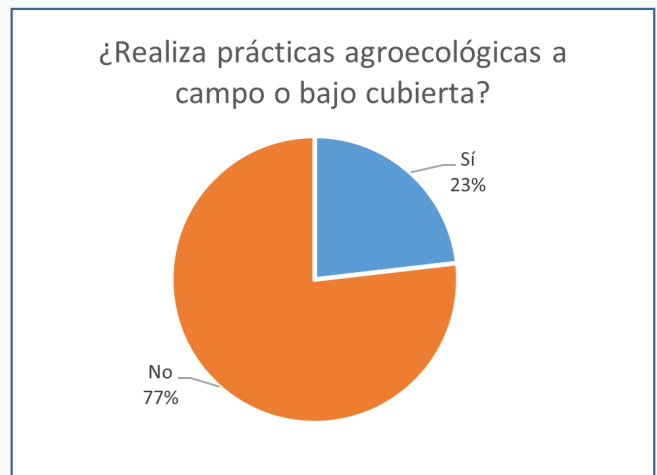
Las estrategias productivas de los establecimientos muestran diferenciación según cantidad de familias de hortalizas cultivadas (hoja, fruto, crucíferas y pesadas). En la producción a campo es relevante la diversificación de cultivos: el 67% de los casos siembra o planta 3 o 4 familias, y el 23% una o dos.



En el caso de los cultivos bajo cubierta, las familias posibles son dos: fruto y hoja. El 79% de los EH que poseen invernáculo producen ambos tipos de familias de hortalizas; mientras que el 12% lo destina únicamente a hoja y el 9% solo a cultivos de la familia de fruto.

5.3. Producción agroecológica

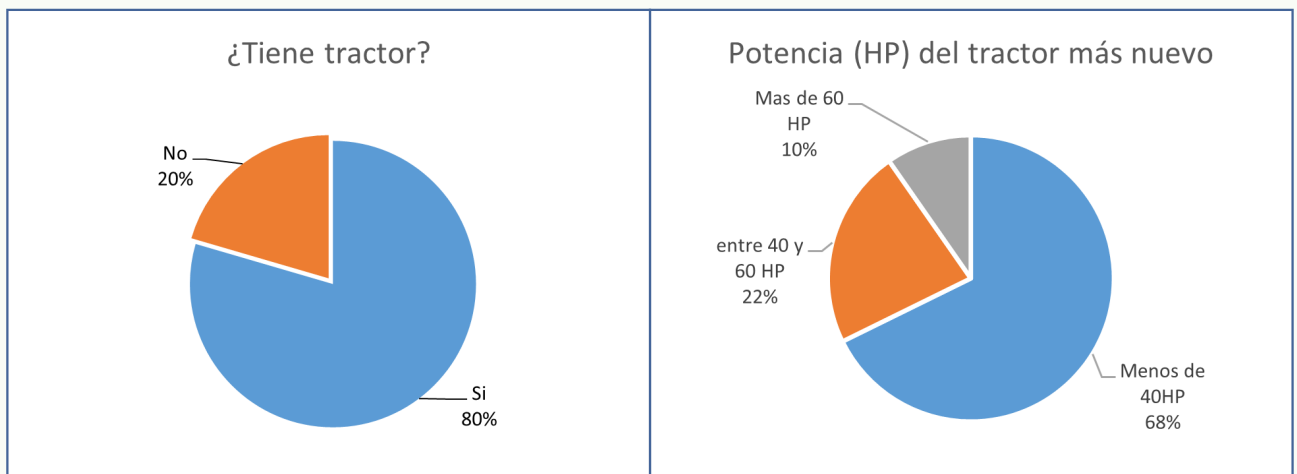
Un 23% de los productores afirma que "realiza prácticas o lleva a cabo producción agroecológica a campo o bajo cubierta". La validez de este dato, que resulta muy elevado en función de los valores disponibles para otros cinturones hortícolas del país, puede ser evaluada a partir de la correlación con los canales directos de comercialización (bolsones, ferias, etc.). Estos canales son aquellos utilizados de modo privilegiado por este tipo de producción. En la horticultura marplatense solo el 6% de los productores (5 casos) declara vender al menos parte de su producción a través de estos canales. A modo indicativo podemos señalar que este último valor es similar al porcentaje de productores agroecológicos en el partido de La Plata (6,4%) (García et al., 2024)



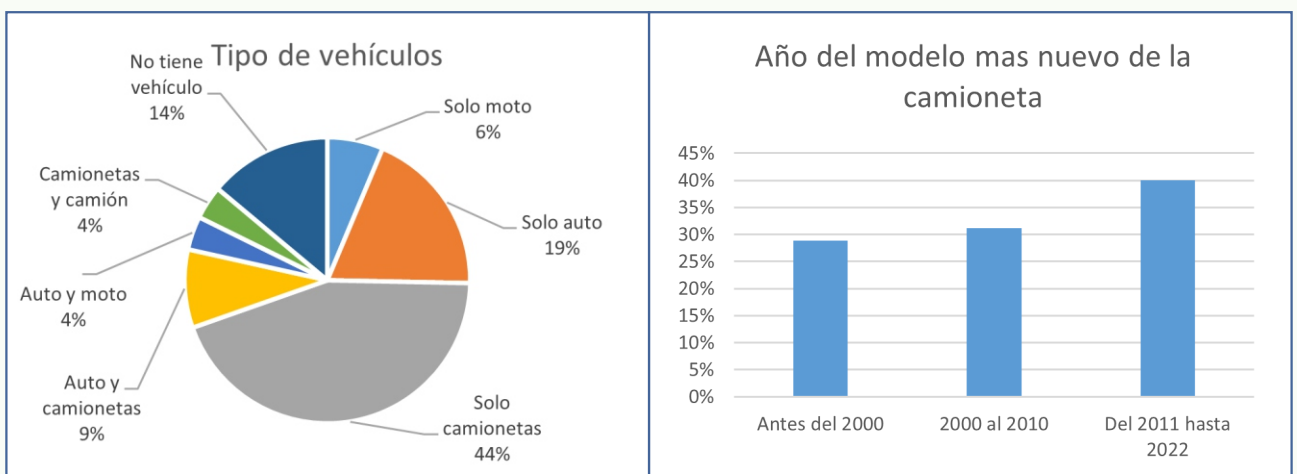
6. MANEJO TECNOLÓGICO E INFRAESTRUCTURA

6.1. Tractor y vehículos

El 80% de los EH cuenta con -al menos- un tractor. La mitad de los tractores son modelo anterior al año 1980. La potencia ronda predominantemente entre 40 y 60 caballos de fuerza (64% del total). La adquisición de tractores es una práctica sostenida en el tiempo, dado que la mitad de estos fue adquirida entre los años 2015 y 2021. Tanto la prestación como la contratación de servicios por parte de los productores es de escasa relevancia.



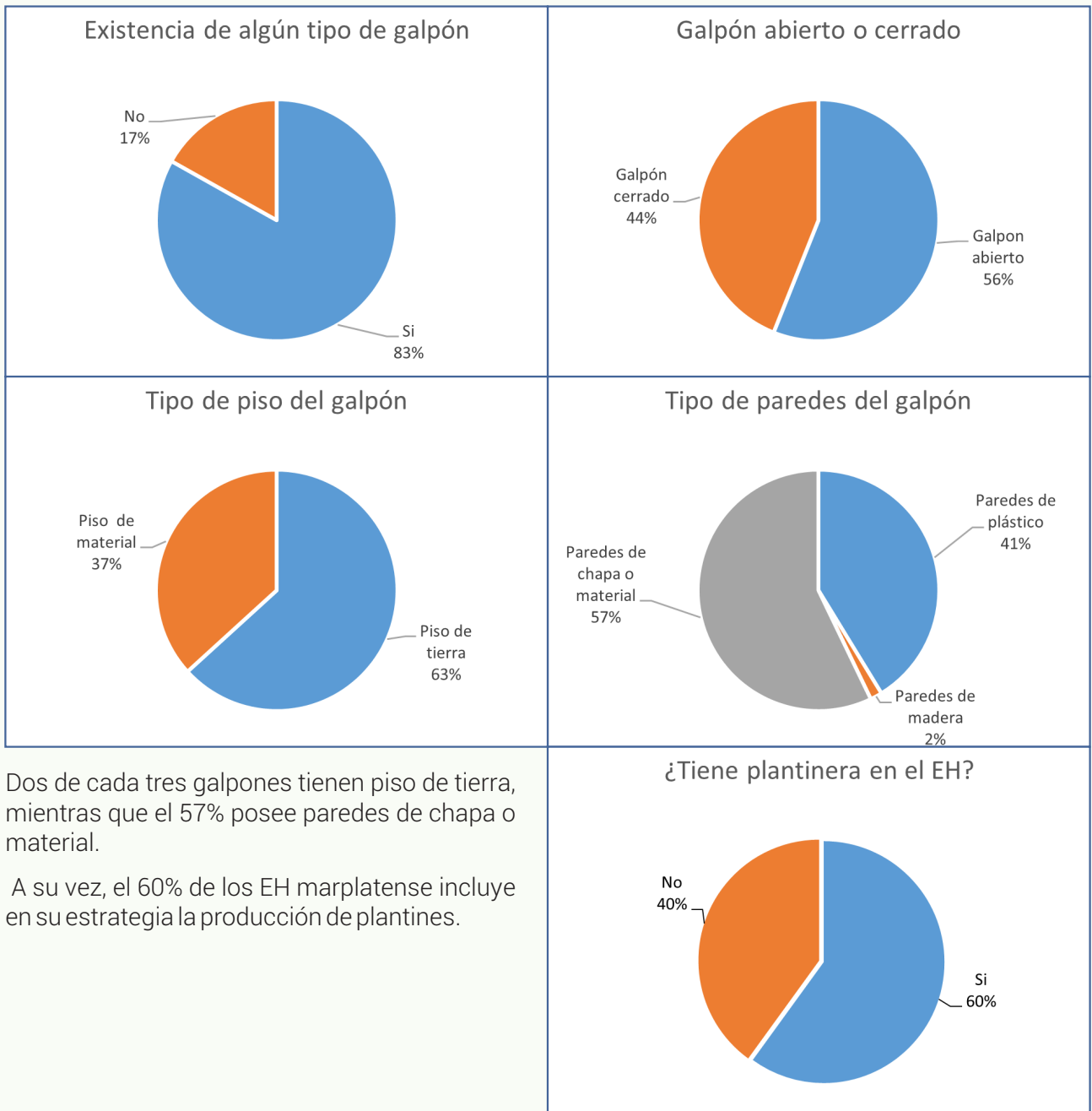
El 58% de los EH cuenta con al menos un vehículo de trabajo (camioneta y/o camión). El 40% de las camionetas, principal vehículo de trabajo, tiene una antigüedad menor a 10 años.



6.2. Galpones y plantinera

El 83% de los EH declara tener algún tipo de galpón. De estos, el 87% son de tipo multiuso (embalar verduras, guardar tractor y herramientas, etc.) y un 13% son destino exclusivo para el acondicionamiento y embalaje de verduras.

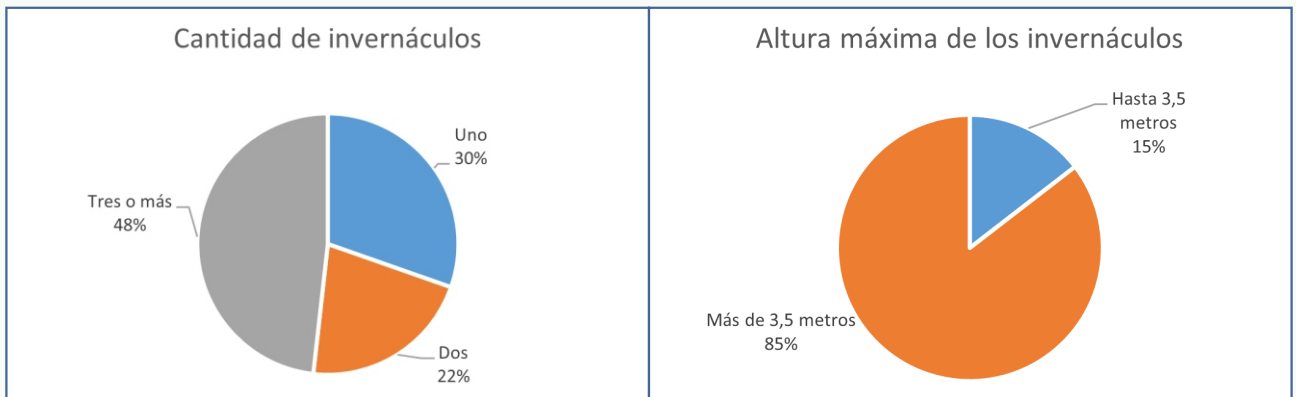
Los galpones su mayoría son abiertos, solo el 44% pueden cerrarse completamente.



6.3. Características de los invernáculos

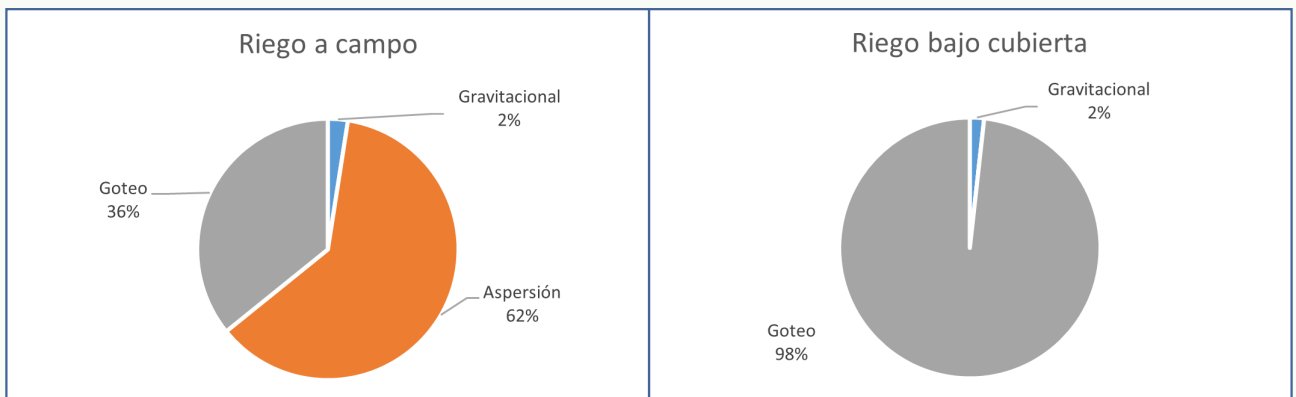
La superficie bajo cubierta de los establecimientos puede agruparse en uno o más invernáculos. A mayor número de estructuras, mejor será el manejo sanitario y climático, por cuanto se podrá adaptar al cultivo específico que se halle en cada uno. El 30% de los EH poseen solo una estructura bajo cubierta, el 22% dos y el 48% restante tres o más.

La altura cenital es otro indicador de calidad del invernáculo, en tanto posibilita un manejo climático mejor. En ese sentido, el 85% posee más de 3,5 metros de altura cenital.

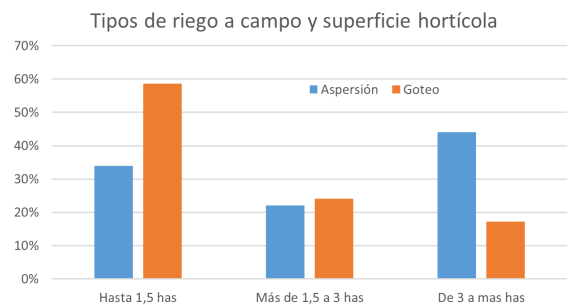


6.4. Sistemas de riego

La producción bajo cubierta es regada por goteo casi en su totalidad. Por su parte, la producción a campo utiliza riego por aspersión en el 62% de los casos y en el 36% por goteo.



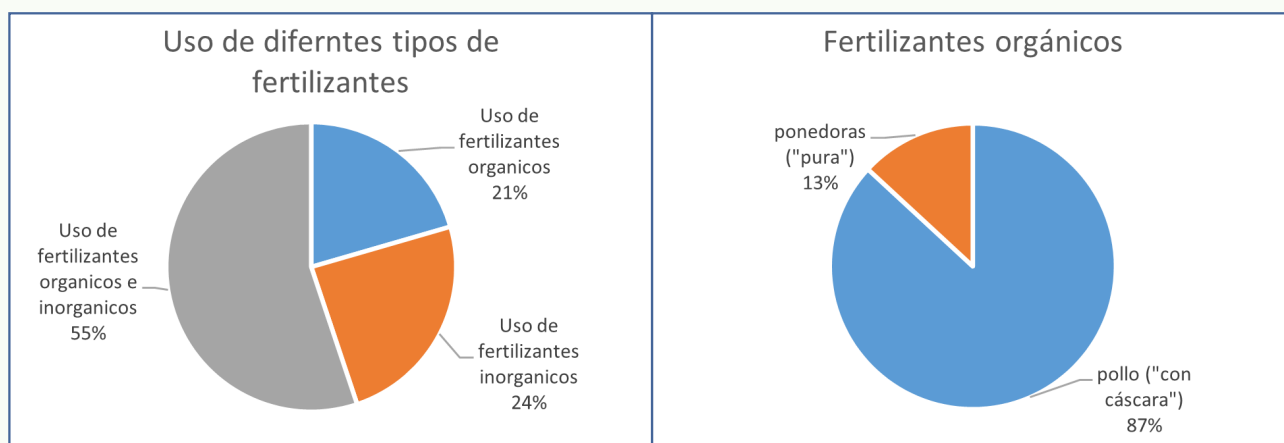
La incidencia del riego por aspersión es superior en los establecimientos con mayor cantidad de superficie hortícola a campo, mientras que el riego por goteo a campo disminuye a medida que esa superficie se incrementa.



6.5. Uso de fertilizantes y agroquímicos

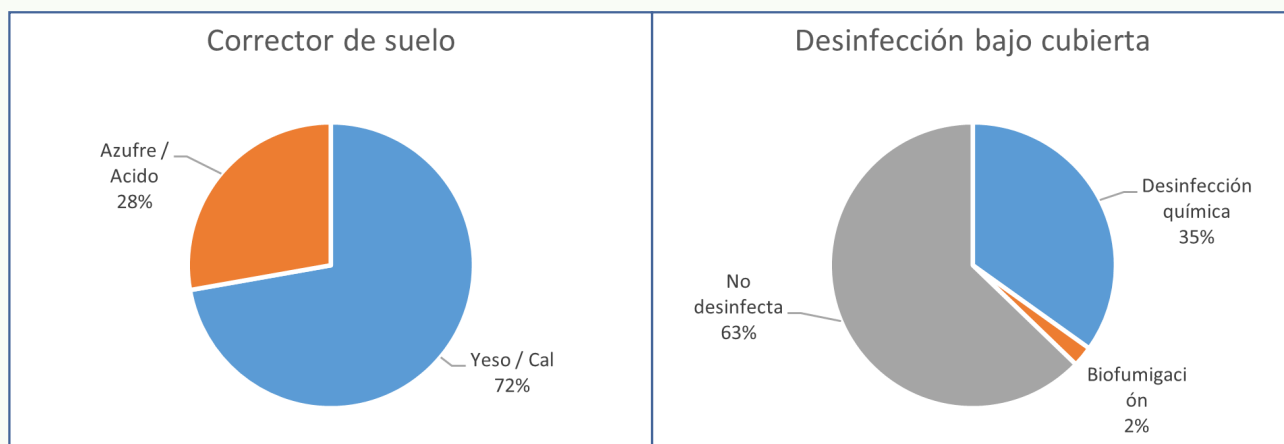
El 92% de los productores afirma usar fertilizantes. Del conjunto que fertiliza la producción, el 24% utiliza solo inorgánicos, el 21% solo orgánicos y el 55% ambos.

A su vez, de aquellos que optan por los fertilizantes orgánicos, el 87% recurre a la cama de pollo, mientras que el 13% restante prefiere el guano de ponedoras.

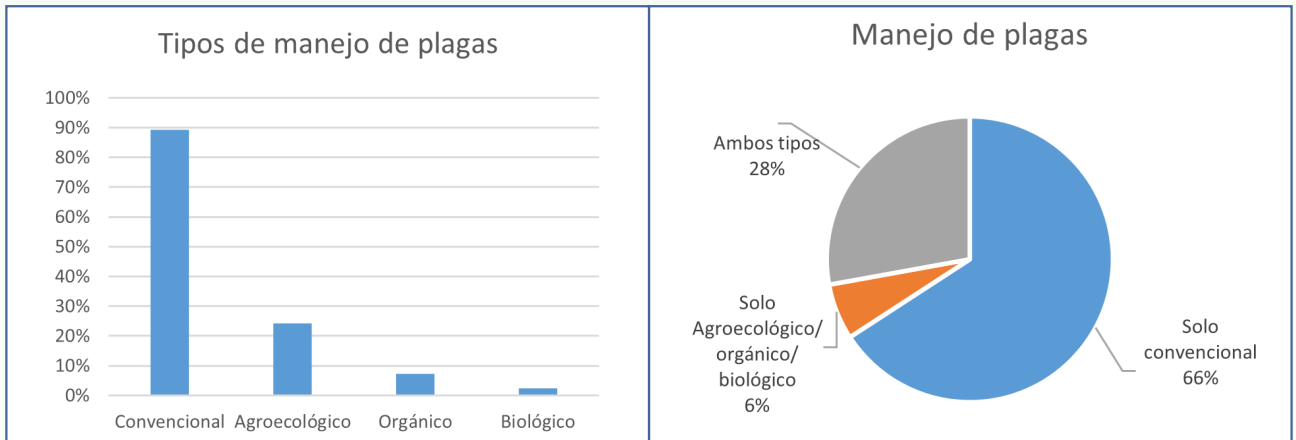


Casi 1 de cada 3 productores utiliza correctores de suelo. De este total, el 72% recurre a yeso o cal, mientras que el 28% utiliza ácido o azufre.

El 57% de las UH con invernáculos practican desinfección de suelos aplicando en su gran mayoría métodos químicos (bromuro de metilo/agrocelhona). La biofumigación es utilizada solo por dos establecimientos con producción bajo cubierta. La desinfección a campo es casi inexistente.



Casi 9 de cada 10 EH controla plagas de modo total o parcial a partir de agroquímicos. El relevamiento, a su vez, registra la existencia de un subconjunto que combina manejos convencionales y alternativos (agroecológicas, orgánicas y/o biológicas). El 6% recurre de modos exclusivo a modalidades alternativas al control de plagas convencional.

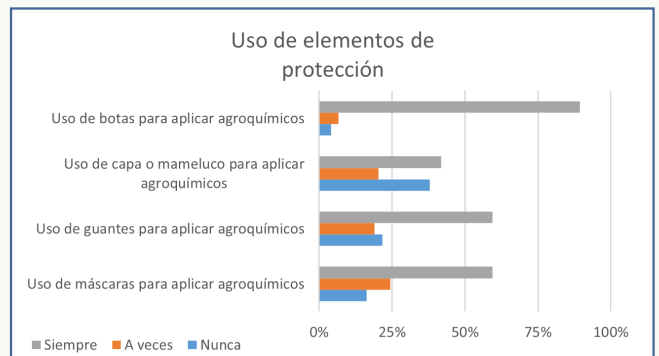


6.6. Elementos de protección y gestión de envases/plásticos

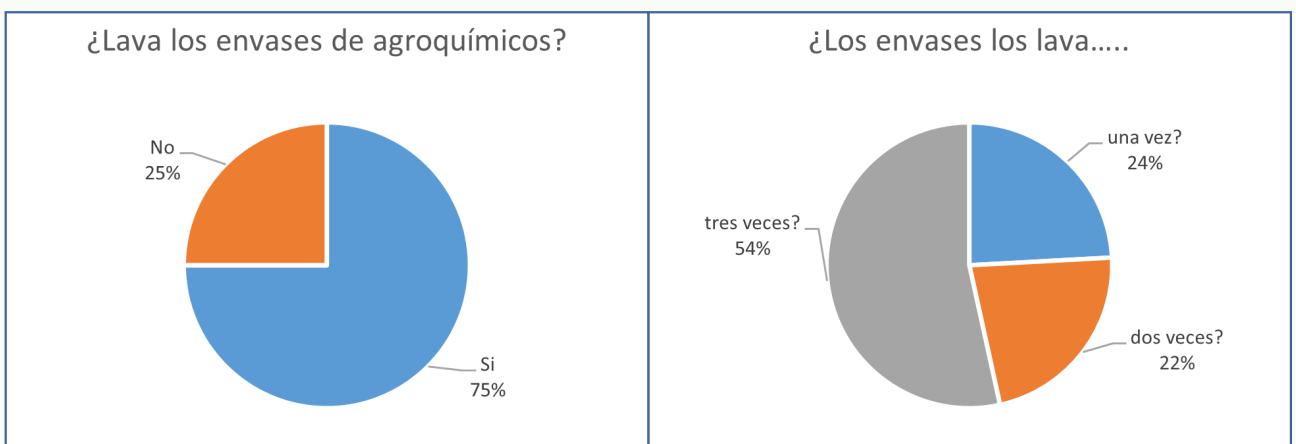
En cuanto a la utilización de elementos de protección al momento de aplicar agroquímicos, las respuestas evidencian una distribución esperable, a pesar que se infieren respuestas orientadas por el "deber ser".

Solo el 30% indica que utiliza capa o mameluco para la aplicación de agroquímicos. En cambio, el uso de botas es generalizado, probablemente asociado a los suelos barrosos antes que a la protección de los agroquímicos.

El 10% de los productores identifica que en sus quintas ocurrieron episodios de intoxicación relacionados con los agroquímicos en el último año.

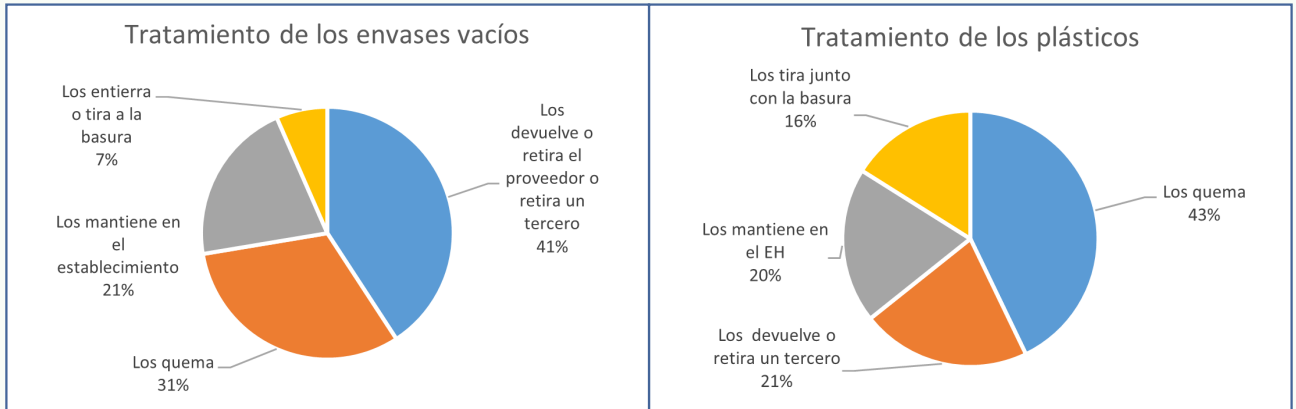


Una vez vacíos los envases de agroquímicos son lavados por el 75% de los productores. El 54% de estos indican lavarlos tres veces.



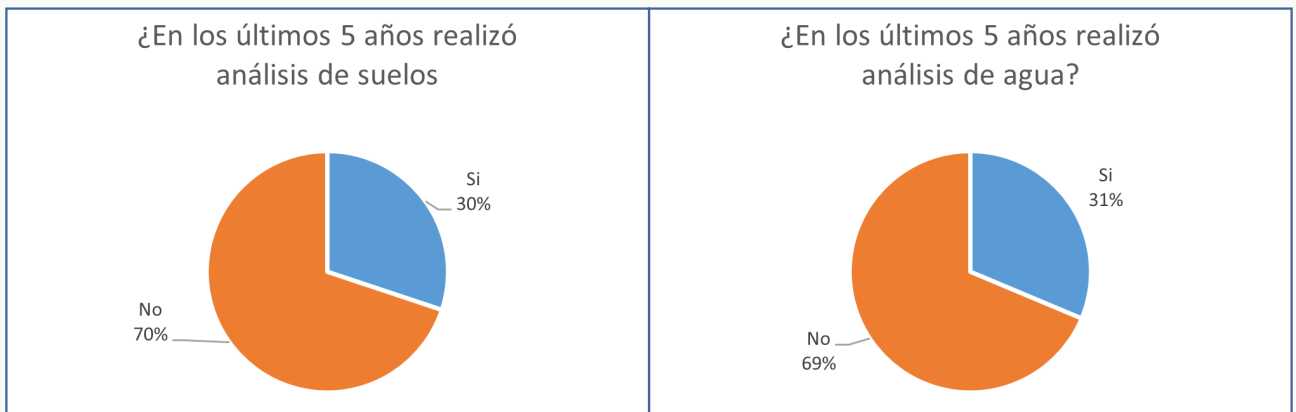
Una vez utilizados los agroquímicos, el destino de los envases en el 41% de los EH es la devolución o retiro por parte del proveedor o un tercero. El 38% de los establecimientos quema, entierra o tira los envases junto a la basura, y el 21% restante los guarda en la quinta, sin destino cierto.

El 43% de los EH quema los plásticos (invernáculos, cintas de goteo, mulching, etc.), mientras que solo en el 21% de los casos son retirados por un tercero.



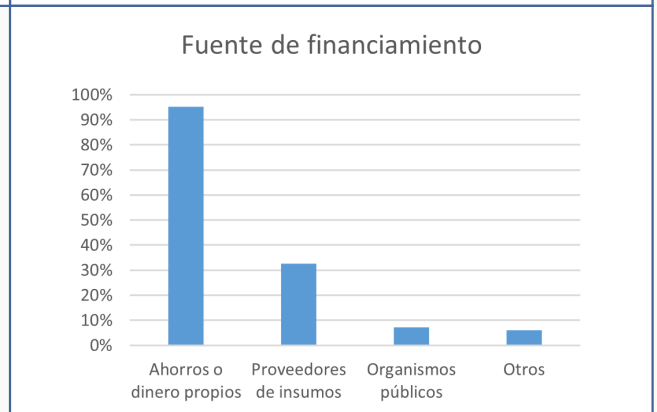
6.7. Análisis de suelo y agua

Alrededor de 3 de cada 10 EH en los últimos 5 años realizó algún análisis de suelo y de agua.



6.8. Financiamiento

El financiamiento de la actividad proviene en su gran mayoría de ahorros propios casi en la totalidad de los casos. A su vez, un tercio de los EH también recurren al financiamiento de los proveedores de insumos.

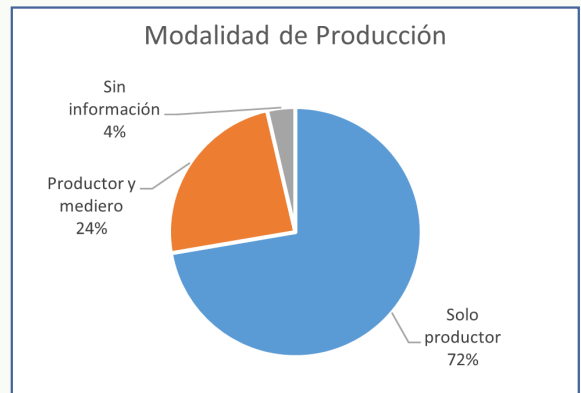


7. MANO DE OBRA

7.1. Organización de la producción de la quinta

La organización de la producción del EH en casi 3 de cada 4 está a cargo del productor sin presencia de medieros o porcentajeros.

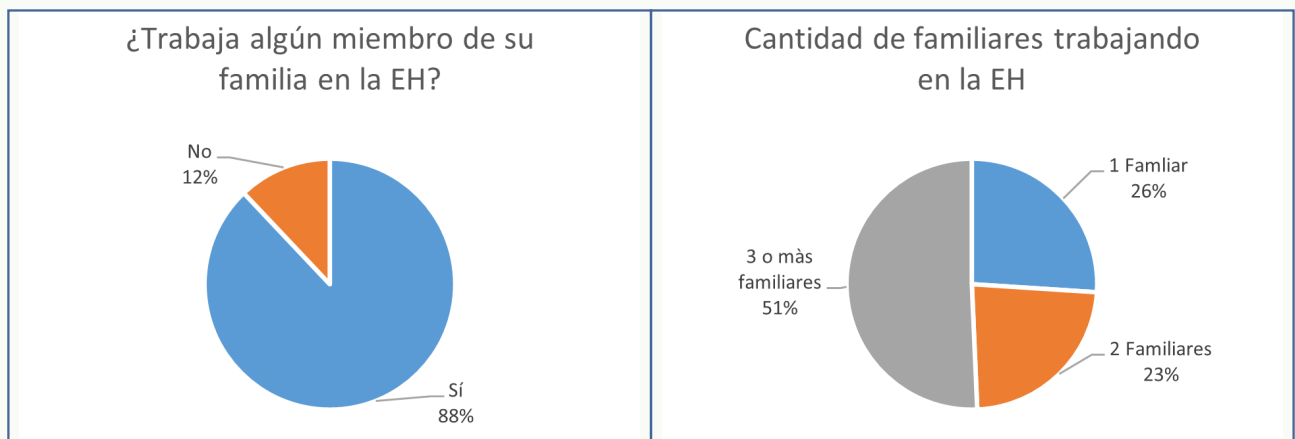
Se observa una correlación entre superficie del establecimiento y presencia de mediero: a mayor superficie, mayor incidencia de la mediería.



		Superficie en propiedad o arrendamiento			
		Hasta 2 ha	de 2,01 a 5 ha	más de 5 ha	Total
Modalidad de producción	Solo productor	27 45,8%	28 47,5%	4 6,4%	59 100,0%
	Productor y mediero	5 26,3%	10 52,6%	4 21,1%	19 100,0%
Total		32 41,0%	38 48,7%	8 10,3%	78 100,0%

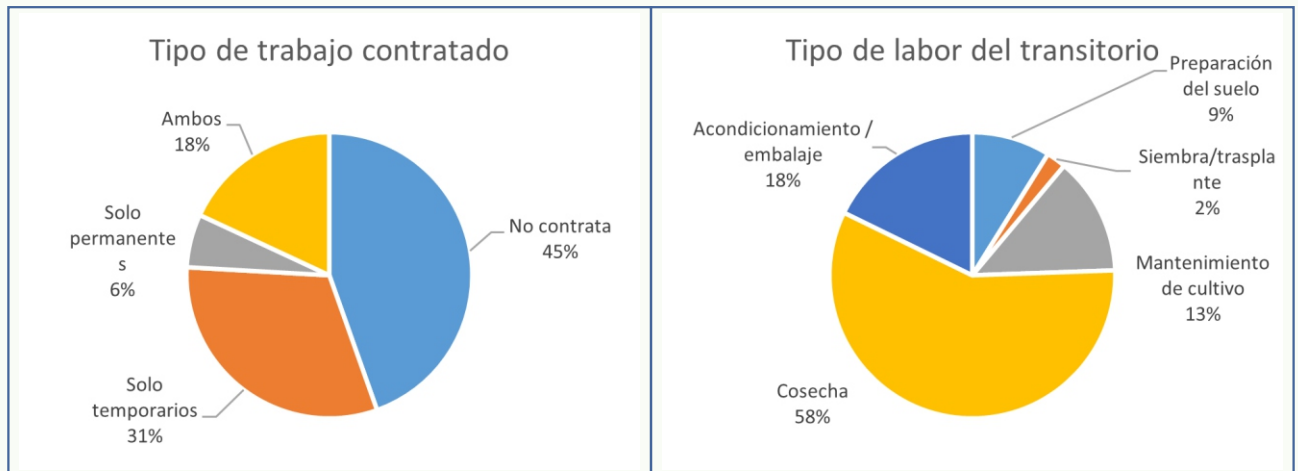
7.2. Trabajo productivo familiar

Los establecimientos hortícolas relevados son mayoritariamente familiares. Junto al productor trabaja algún miembro de la familia en casi 9 de cada 10 EH. En algo más de la mitad de estas unidades trabajan al menos 3 familiares.



7.3. Contratación de trabajadores no familiares

En cuanto a la mano de obra externa, solo el 16% de los EH indica contar con trabajadores permanentes, mientras que casi la mitad declara contratar personas de forma transitoria. En cuanto a los tipos de trabajos para los que se contrata temporarios, se destaca en primer lugar la cosecha con el 58% de los EH, y el embalaje con el 18%.

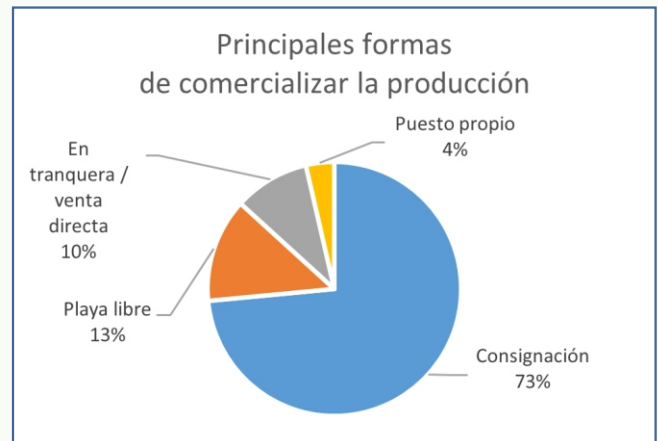


8. ESTRATEGIA COMERCIAL

8.1. Canales de comercialización

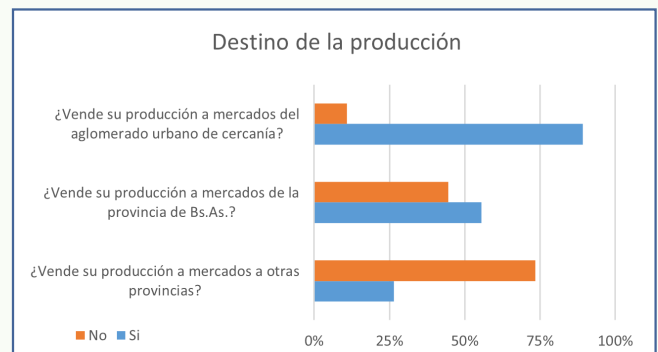
La consignación es el principal canal de comercialización para casi 3 de cada 4 productores. Para el 80% de los productores de este subuniverso, la consignación es su único canal de ventas.

La venta directa en mercado es relevante (17%). Estos establecimientos utilizan este canal de comercialización para casi toda su producción.



8.2. Destino de la producción

El destino principal (89%) son los mercados de cercanía, correspondientes al partido de Gral. Pueyrredón. En segundo lugar, hay un 56% que vende -al menos esporádicamente- en mercados de la provincia de Buenos Aires (en un 73% al MCBA, y el resto a mercados del AMBA), y un 27% envió a otras provincias (resultando Rosario la elegida mayoritariamente con el 75% del total, y completando Córdoba y Corrientes con el resto).



9. A MODO DE CIERRA

La carencia de información adecuada y actualizada sobre el territorio hortícola de Gral. Pueyrredón dificulta la comprensión de la situación, evolución y prognosis del sector. Eso impide la toma de decisiones fundamentadas por parte de los actores de la actividad como el sector público, las organizaciones de productores y los consumidores. Este informe técnico presenta el relevamiento realizado a 86 familias y establecimientos hortícolas (representativa de la pequeña y mediana horticultura marplatense del partido), con el propósito de aportar en este sentido.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Adlercreutz, E. (2017). Descripción del Cinturón Hortícola de Mar del Plata. <https://www.mardelplata.gov.ar/documentos/opendata/superficie%20sembrada%20y%20produccion%20de%20hortalizas%202019-2020.pdf>
- Baldini, C. (2020). Territorio en movimiento: las transformaciones territoriales del Cinturón Hortícola Platense en los últimos 30 años. [Tesis doctoral FCAyF-UNLP]. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/90102>
- Baldini, C., Marasas, M., & Drozd, A. A. (2021). Three decades of landscape change across the largest peri-urban horticultural region of Argentina: urban growth, productive intensification and the need for resilient landscape management. *Journal of Environmental Planning and Management*, 0(0), 1–40. <https://doi.org/10.1080/09640568.2021.1947787>
- Belderrain, M., Atucha, A. J., & Lacaze, M. V. (2017). El contrato de trabajo en la horticultura: el caso del Partido de General Pueyrredon Resumen. *I Jornadas de Sociología*, 472–487.
- Blanco Rodríguez, G. (2017). Mujeres, migración y trabajo desde una perspectiva de género. Doble Jornada y Maternidad en las quintas hortícolas de General Pueyrredon. Tesis para obtener la Lic. en Sociología (UNMdP).
- Blanco Rodríguez, G. (2020). Familias bolivianas en General Pueyrredón: migración, trabajo, dinero, y afecto. *Revista Sudamericana*, 12, 74–97.
- Bocero, S., & Prado, P. (2008). Horticultura y territorio. Configuraciones territoriales en el cinturón hortícola Marplatense a fines de la década del noventa. *Estudios Socioterritoriales*, 7, 98–119.
- Censo Hortícola Bonaerense 2001. (2001). MAA PBA - CFI.
- CHFBA. (2006). CHFBA 2005 - Censo Hortiflorícola de Buenos Aires 2005. Ministerio de Asuntos Agrarios - Gobierno de la Provincia de Buenos Aires.
- Daga, D., Zulaica, L., Ferraro, R., & Vazquez, P. (2017). Expansión e intensificación hortícola en el partido de General Pueyrredón, Argentina: Sustentabilidad ecológica e impactos ambientales. *Geografía Em Questao*, 10(2), 102–117.
- Daga, D., Zulaica, L., & Vazquez, P. (2020). El periurbano de Mar del Plata (Argentina): clasificación digital de los usos del suelo y análisis de las transformaciones en el cinturón hortícola. In *Revista Geográfica de América Central* (Vol. 2, Issue 65). <https://doi.org/10.15359/rgac.65-2.7>
- García, M., Fernandez, L., & Castro, A. (2024). Delimitación y caracterización de los productores hortícolas agroecológicos de La Plata participantes de los circuitos alternativos de comercialización. In *Circuitos alimentarios alternativos : actores sociales, prácticas y desafíos* (Biblos, pp. 161–179).
- García, M., & Quaranta, G. (2022). Análisis de las estadísticas hortícolas de Buenos Aires. Un aporte para la cuantificación de los establecimientos hortícolas de La Plata. *Geograficando*, 18(1), 1–11. <https://doi.org/https://doi.org/10.24215/2346898Xe108>

- Miranda, M. (2017). Riesgos ambientales asociados al cultivo bajo cubierta en el cinturón hortícola del Gran La Plata. 1º Encuentro Nacional «Periurbanos e Interfaces Críticas». Ciudad de Córdoba: INTA/UNC.
- Molpeceres, C., Zulaica, L., & Barsky, A. (2020). De la restricción del uso de agroquímicos a la promoción de la agroecología Controversias ante el conflicto por las fumigaciones en el periurbano hortícola de Mar del Plata (2000-2020). *Proyección: Estudios Geográficos y de Ordenamiento Territorial*, 27, 160–186.
- Solanas, F., & Aranguren, C. (2022). De la génesis a la desactivación del Programa de Desarrollo Rural Sustentable en Gral. Pueyrredon. 9, 79–94. <https://doi.org/btpp://dx.doi.org/10.5354/0719-6296.2023.68606>
- Zulaica, L., Ferraro, R., & Vázquez, P. (2012). Transformaciones territoriales en el periurbano de Mar del Plata. *Geograficando*, 8(8).
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5491/pr.5491.pdf



Estación Experimental
Agropecuaria
Balcarce

