

INFORME TÉCNICO

Pequeños Productores en la Argentina

Estudio en base al Censo Nacional Agropecuario 2018



Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria
Argentina



I P A D S



INTA
Ediciones



INFORME TÉCNICO

Pequeños Productores en la Argentina

Estudio en base al Censo Nacional Agropecuario 2018

Abril 2025

Autoría:

Aranguren, Cecilia Inés (EEA-Balcarce)
Alcoba, Laura (IPAF NOA)
Alonso, Ignacio (CIPAF)
Alves Rolo, Rodrigo Hernán (CIPAF)
Bruno, Mariana Paola (EEA Balcarce)
Bruno, Martín (CIAP)
Celi, Ariadna (EEA San Juan)
Chávez, Florencia (EEA Salta)
Figueroa, Andrea (EEA AMBA)
Fili, Juan Pablo (EEA San Luis)
González, Leticia (CIEP)
Lammel, Sofía (IPAF Patagonia)
Mosse, Luis (IPAF Pampeano)
Mouriño, Micaela (EEA AMBA)
Narmona, Luis (CIAP)
Natinzon, Paula (EEA Balcarce)
Perelmuter, Tamara (CIPAF)
Prividera, Guido (EEA AMBA);
Sarco, Pamela (EEA Colonia Benítez)

Este trabajo se realizó en el marco del Programa Nacional "Innovación, Fortalecimiento y Promoción de la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena" coordinado por Lic. (Mg.Sc) Sandra Ledesma, y del Proyecto Disciplinar "Agricultura familiar, campesina e indígena en la Argentina. Aportes al estudio de sus procesos constitutivos y su contribución a los sistemas agroalimentarios sostenibles" coordinado por la Dra. Cecilia Inés Aranguren. Agradecemos el apoyo al Centro de Investigación y Desarrollo para la Agricultura Familiar dirigido por la Lic. (Mg.Sc.) Florencia Lance, así como al Centro de Investigación en Economía y Prospectiva dirigido por la Lic. Karina Casellas. Agradecemos también la colaboración incansable de la Mg Sc María Eugenia Van den Bosch y Marcelo Rabaglio (CIEP)



**Instituto Nacional de
Tecnología Agropecuaria
Argentina**

CONICET



I P A D S

Introducción

En los inicios del nuevo siglo se observa una reactivación de la discusión respecto al rol de los pequeños productores en el desarrollo rural de América Latina, en el marco de los debates en torno a la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios y el rol del Estado en la construcción de políticas para el desarrollo, la seguridad y soberanía alimentaria y tecnológica. En ese contexto, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) define a "un sistema alimentario sostenible como aquel que garantiza la seguridad alimentaria y la nutrición de todas las personas de tal forma que no se pongan en riesgo las bases económicas, sociales y ambientales de éstas para las futuras generaciones" (Intini, Jacq y Torres, 2019:3). Es decir, que dicho sistema más allá de ser rentable y garantizar la sostenibilidad económica, ofrece amplios beneficios para la sociedad, asegurando la sostenibilidad social y ambiental.

Los pequeños productores, sustentados sobre mano de obra familiar, constituyen un sector clave para lograr la seguridad y soberanía alimentaria, la gestión de la biodiversidad, la sostenibilidad agropecuaria, así como el resguardo de la cultura rural. El Plan Estratégico Institucional 2015-2030 del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (PEI 2015-2030) destaca el rol de la agricultura familiar en el desarrollo socio-económico y sustentable del país, así como en su vinculación con todos los sectores de la economía y que dicho rol se expresa en términos de soberanía y seguridad alimentaria, preservación de la agrobiodiversidad, cuidado del medio ambiente, generación de mano de obra y ocupación del territorio a través del arraigo rural.

La producción de conocimiento actualizado sobre el sector en Argentina es clave para el desarrollo de propuestas tecnológicas que fortalezcan su papel en el sistema agroalimentario. Resulta prioritario reflejar los procesos de cambio en las producciones de base familiar y las transformaciones acaecidas en las últimas dos décadas. Es importante señalar que la última estimación disponible, basada en información censal (Censo Nacional Agropecuario 2002), fue publicada por Obschatko, Foti y Román, en el año 2007 en el marco del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA Argentina) y el Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER), financiado por el Banco Mundial (BIRF) y ejecutado por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPyA). Dicha investigación llevó a la publicación en el año 2007 de un libro titulado *"Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002"*, que constituye una fuente de consulta permanente referida al análisis del sector, pionero en realizar estimaciones en base a microdatos censales. Esta investigación determinó el número de pequeños productores en la Argentina, la superficie de sus explotaciones, los tipos de productores, volumen y valor de la producción, así como su aporte al empleo.

Un segundo estudio del año 2009 de Obschatko titulado *"Las explotaciones familiares en la República Argentina: un análisis a partir de los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002"*, incorporó aquellas unidades que contaban con trabajo no familiar (contratación de hasta dos personas no familiares remuneradas en forma permanente) y, por lo tanto, con una mayor posibilidad de capitalización. Esto habilitó la posibilidad de reemplazar la categoría de pequeño productor por explotación agropecuaria familiar, ampliando aún más la representatividad de este sector en el universo de las explotaciones. Los resultados de dichos trabajos generaron gran impacto en relación con la significancia numérica de este tipo de unidades productivas, a la vez que puso en evidencia su aporte a la producción de alimentos, así como a los

desequilibrios en cuanto a la superficie explotada y el acceso a demás recursos productivos. Es la imagen fehaciente de un sector mayoritario que produce en condiciones de escasez de recursos, abasteciendo principalmente al mercado interno de alimentos.

Aproximadamente 20 años después, se vuelve a acceder a información censal (Censo Nacional Agropecuario 2018), lo que genera tanto el interés como el desafío de actualizar la información disponible, con el objetivo no solo de reflejar la realidad actual del sector de los pequeños productores, sino también incentivar el análisis de la evolución intercensal, gracias a la disponibilidad de una fuente y metodología similares. En este sentido, desde el Proyecto Disciplinar "Agricultura Familiar, Campesina e Indígena en la Argentina. Aportes al estudio de sus procesos constitutivos y su contribución a los sistemas agroalimentarios sostenibles" (PDI079) se propuso como meta describir y analizar las características estructurales de la agricultura familiar en la Argentina actual, así como sus principales procesos de transformación en los últimos veinte años, a partir del análisis de los microdatos del Censo Nacional Agropecuario 2018.

En este informe técnico se presentan resultados preliminares en un tono descriptivo para luego, en el mediano plazo, presentar un análisis de las transformaciones estructurales de este heterogéneo sujeto social agrario: los pequeños productores en la Argentina. Esta información y los análisis que posibilita son de crucial importancia en el contexto actual, dada la declinación de la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios a nivel global. Esto permite dimensionar la necesidad de diseñar estrategias público-privadas que fortalezcan el futuro del sector productivo en particular, y, de este modo, garantizar una alimentación de calidad para la sociedad en general. Se considera que el desafío principal hoy es conocer, caracterizar y fortalecer las estrategias productivas y reproductivas que contribuyan a modelos agroalimentarios sostenibles.

El informe se compone de tres partes: A) brevemente se hace referencia a la metodología; B) se presenta al sector en su significancia numérica y la proporción de Pequeños Productores en el total de explotaciones; C) se expone la evolución intercensal (CNA 2002-2018). Las secciones B y C brindan información referida a las diferentes jurisdicciones provinciales, como al total nacional, junto con una división adicional referida a Regiones Agroeconómicas Homogéneas¹. Se acompaña la descripción con cartografía temática con el propósito de ofrecer información de sencilla interpretación. Finalmente, se expresan algunas consideraciones finales.

¹ Dicha regionalización utilizada en Oschatko, Foti, y Román (2007), se realizó tomando como base el trabajo de Tsakoumagkos, Soverna y Craviotti (2000), donde se distinguen 12 regiones a nivel país, agrupando explotaciones con características similares en cuanto a los recursos y producciones agropecuarias. Cabe aclarar que, finalmente, se reducen a 11 regiones, ante la decisión de unificar Patagonia lanar y Agricultura Andina Patagónica en una nueva categoría definida como Valles Patagónicos.

a) Metodología

Para desarrollar este estudio se trabajó con la definición de “pequeño productor agropecuario” propuesta por Obschatko, Foti y Román (2007), con el fin de obtener datos comparativos con dicho estudio y poder estimar la variación intercensal. Según las autoras, los pequeños productores agropecuarios (PP) son definidos como “aquellos que dirigen una explotación agropecuaria (EAP) en la que se cumplen las siguientes condiciones: el productor trabaja directamente en la explotación; no se emplean trabajadores no familiares remunerados permanentes; no se constituye bajo la forma jurídica de ‘sociedad anónima’ o ‘en comandita por acciones’; la superficie total de la explotación es: hasta 500 ha en las provincias de Corrientes y Misiones; hasta 1000 ha en Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe, Mendoza, San Juan, San Luis, Chaco, Formosa y Santiago del Estero; hasta 2500 ha en Jujuy, Salta, Catamarca, Tucumán, La Rioja y Neuquén y hasta 5000 ha en Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego; la superficie cultivada es de hasta 500 ha en Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, Santa Fe, Chaco, Formosa, Santiago del Estero y San Luis; hasta 25 ha en Neuquén, Río Negro, San Juan y Mendoza; y hasta 200 ha en el resto del país; o posee hasta 500 Unidades Ganaderas en todas las provincias del país” (Obschatko *et al.*, 2007:33).

Se trabajó con los microdatos del Censo Nacional Agropecuario 2018 proporcionados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) a nivel de explotación agropecuaria. En primer lugar, se identificaron los pequeños productores a partir de las variables señaladas en la definición. También se describen: cantidad de explotaciones, superficie, tipo de delimitación, existencias ganaderas y superficie cultivada.

b) Explotaciones Agropecuarias y Pequeños Productores según el Censo Nacional Agropecuario 2018

Cantidad de Pequeños Productores y No Pequeños Productores por provincia y participación de los pequeños productores en las EAP totales, según CNA 2018

Como se ha señalado al inicio de este informe, el objetivo consiste en actualizar los datos existentes sobre el sector utilizando la misma metodología propuesta por Obschatko *et al.* (2007), para lograr un inicio de comparabilidad. Las autoras señalan que los pequeños productores en Argentina, según los datos CNA 2002, representaban un 66% de las EAP totales, alcanzaban un total de 218.868 EAP y cubrían 23,5 millones de hectáreas, lo que representaba un 13,5% del área total de las EAP. Este conjunto de datos, al igual que el volumen de producción, la participación en el empleo y el valor de la producción, no se han actualizado en estos años.

A partir del análisis preliminar de los microdatos del CNA 2018, se identificaron 158.946 EAP de pequeños productores, que cubren 20.794.641,6 hectáreas, representando el 63,7% de las EAP totales del país y el 13,4% del área total censada, respectivamente.

La Tabla 1 muestra los valores absolutos de EAP de pequeños productores (PP) y no pequeños productores (No PP) por provincia, según el último censo nacional agropecuario, así como los porcentajes de participación de los pequeños productores en las EAP totales por provincia.

Tabla 1. Explotaciones Agropecuarias y Pequeños Productores por provincia. CNA 2018

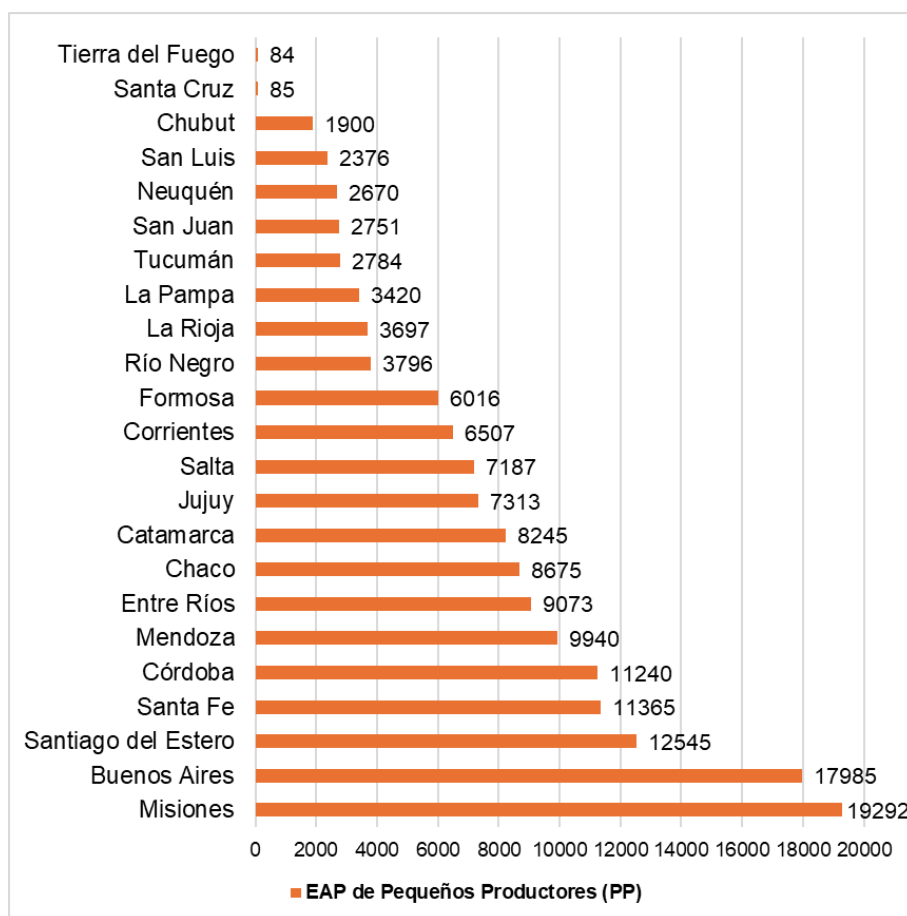
Provincia	EAP Total	No PP	PP	Participación de PP en EAP Totales (%)
Buenos Aires	36.797	18.812	17.985	48,9
Catamarca	10.112	1867	8.245	81,5
Chaco	11.902	3.227	8.675	72,9
Chubut	3.375	1.475	1.900	56,3
Córdoba	20.991	9.751	11.240	53,5
Corrientes	10.945	4.438	6.507	59,5
Entre Ríos	13.856	4.783	9.073	65,5
Formosa	7.918	1.902	6.016	76,0
Jujuy	8.642	1.329	7.313	84,6
La Pampa	7.063	3.643	3.420	48,4
La Rioja	4.870	1.173	3.697	75,9
Mendoza	20.989	11.049	9.940	47,4
Misiones	23.125	3.833	19.292	83,4
Neuquén	3.547	877	2.670	75,3
Río Negro	6.787	2.991	3.796	55,9
Salta	8.705	1.518	7.187	82,6
San Juan	5.666	2.915	2.751	48,6
San Luis	4.060	1.684	2.376	58,5
Santa Cruz	592	507	85	14,4
Santa Fe	20.095	8.730	11.365	56,6
Santiago del Estero	15.396	2.851	12.545	81,5
Tierra del Fuego	145	61	84	57,9
Tucumán	4.085	1.301	2.784	68,2
Total	249.663	90.717	158.946	63,7

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

En la Figura 1 puede observarse que, en términos absolutos, las provincias de Misiones, Buenos Aires, Santiago del Estero y Santa Fe concentran la mayor cantidad de pequeños productores a nivel nacional. Mientras que las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz, Chubut y San Luis concentran la menor cantidad de pequeños productores.

Figura 1.

Cantidad de Explotaciones Agropecuarias de Pequeños Productores por provincia. CNA 2018

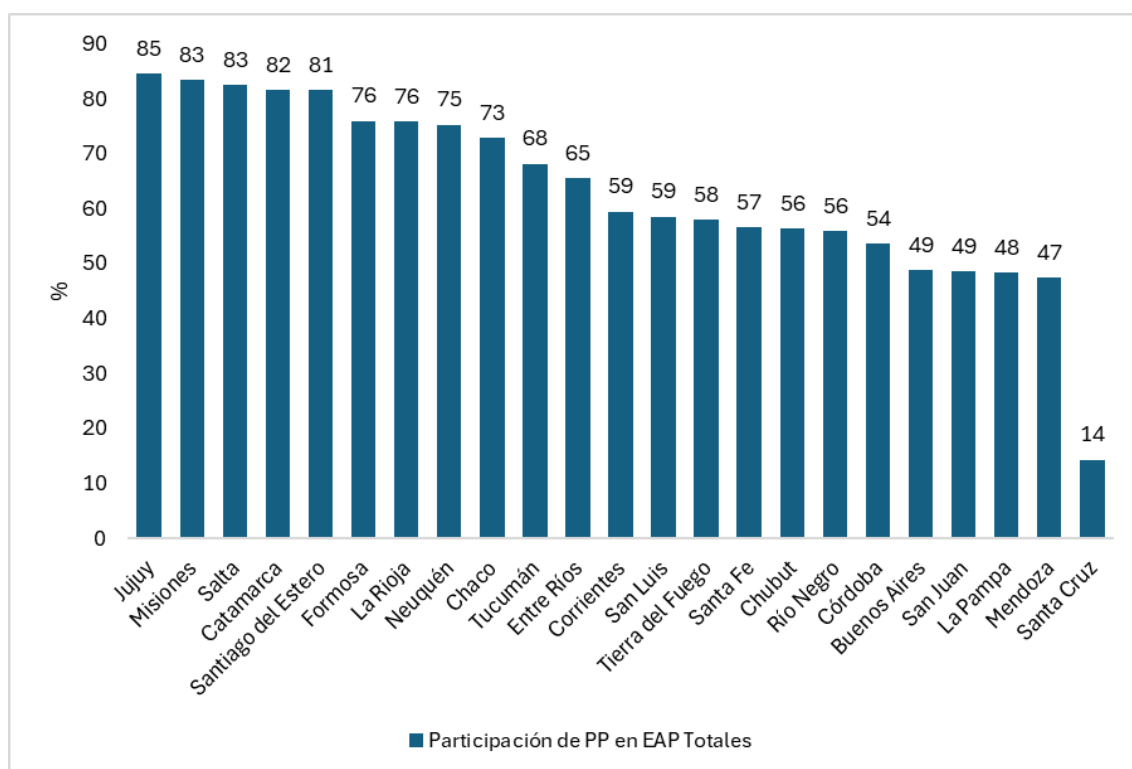


Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC CNA 2018

Sin embargo, si observamos el porcentaje de participación de los pequeños productores en los totales de EAP por provincia (Figura 2, Mapa 1), se destacan las provincias de Jujuy (84,6%), Misiones (83,4%), Salta (82,6%), Catamarca (81,5%) y Santiago del Estero (81,55%). Las provincias de Santa Cruz (14,4%), Mendoza (47,4%), La Pampa (48,4%) y San Juan (48,6%) son las que registran menor participación. El Mapa 1 muestra la participación de los PP a escala departamental, lo que da cuenta de la importancia de los PP en las provincias del noroeste y noreste argentino y en la zona norte de la región patagónica.

Figura 2.

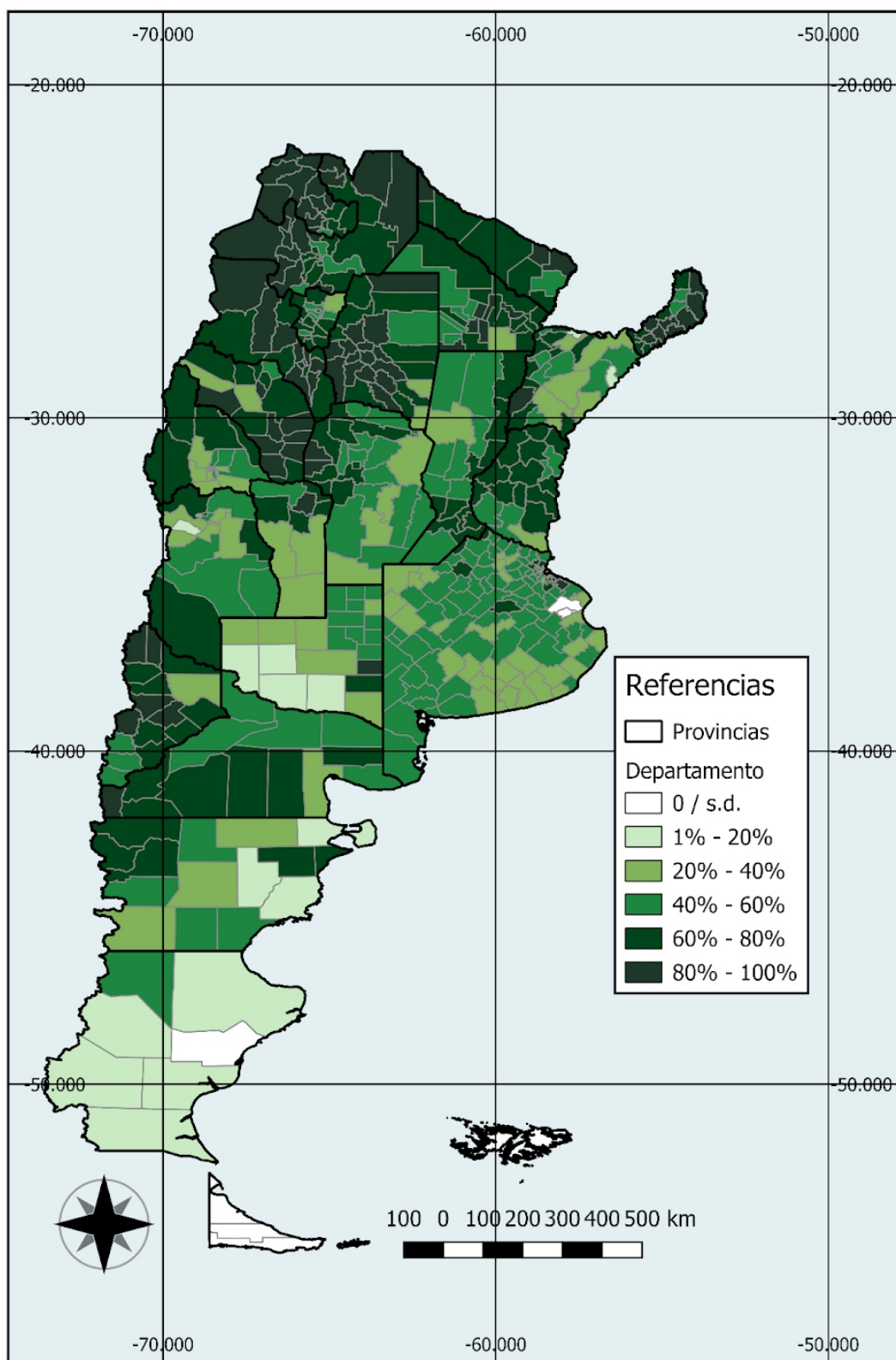
Participación de los Pequeños Productores en EAP totales por provincia. CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC CNA 2018

Mapa 1.

Proporción de Explotaciones de Pequeños Productores respecto del total de EAPs



Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018, INDEC

Superficie y participación de los Pequeños Productores por provincia. CNA 2018

Como se ha señalado, las 158.946 EAP de pequeños productores representan un 63,7% de las EAP totales del país. También se ha indicado que los pequeños productores cubren 20.794.647,6 hectáreas, lo que representa un 13,4% del área total de las explotaciones censadas. La Tabla 2 muestra la superficie de las EAP totales por provincia, la superficie de los PP y la participación de los PP en la superficie total por provincia.

Tabla 2. Superficie Explotaciones Agropecuarias, superficie de Pequeños Productores y participación Pequeños Productores, por provincia. CNA 2018

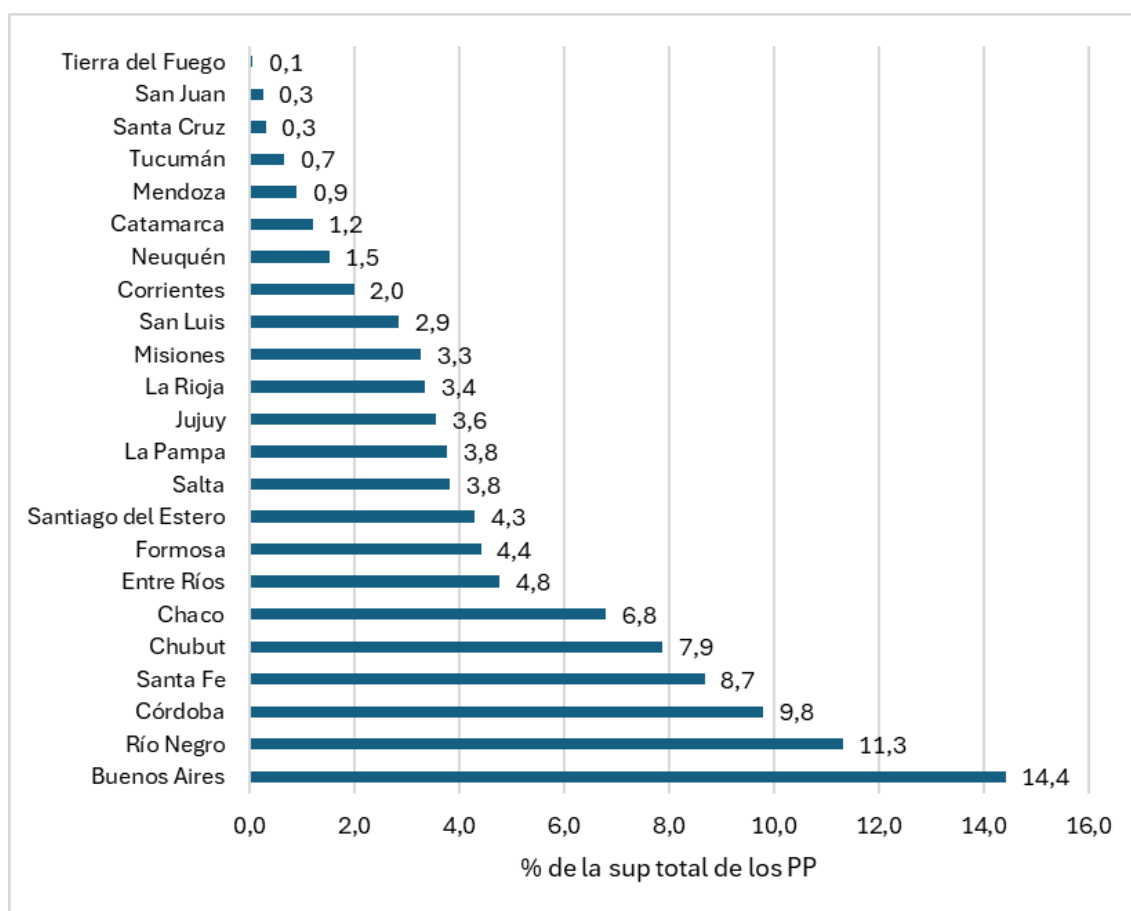
Provincia	Sup. EAP total (A)	Sup. PP (B)	Sup. PP/ Sup EAP total B/A (%)
Buenos Aires	23.599.744,0	2.997.308,8	12,7
Catamarca	1.178.338,5	252.848,2	21,5
Chaco	5.780.264,2	1.415.743,6	24,5
Chubut	16.984.319,4	1.638.161,2	9,6
Córdoba	11.715.031,6	2.036.840,9	17,4
Corrientes	6.143.848,8	415.144,9	6,8
Entre Ríos	5.203.285,1	992.847,8	19,1
Formosa	4.434.917,3	918.237,0	20,7
Jujuy	1.531.601,8	740.597,6	48,4
La Pampa	10.852.993,9	785.788,9	7,2
La Rioja	2.596.976,4	698.395,8	26,9
Mendoza	5.984.301,7	188.905,3	3,2
Misiones	1.863.684,8	680.133,4	36,5
Neuquén	3.769.625,9	316.776,4	8,4
Río Negro	11.306.739,6	2.353.870,9	20,8
Salta	4.387.087,9	795.351,4	18,1
San Juan	799.908,1	55.420,8	6,9
San Luis	5.807.573,3	593.248,9	10,2
Santa Cruz	13.123.383,4	65.775,7	0,5
Santa Fe	9.478.912,9	1.805.393,0	19,0
Santiago del Estero	6.140.853,1	894.281,8	14,6
Tierra del Fuego	1.072.127,7	12.729,6	1,2
Tucumán	1.056.307,5	140.839,7	13,3
Total	154.811.827,0	20.794.641,6	13,4

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La Figura 3 muestra cómo se distribuye la superficie total de los PP de Argentina por provincia en valores relativos. Las provincias con mayor participación sobre la superficie total de PP son Buenos Aires, Río Negro, Córdoba y Santa Fe. Mientras que las que representan una menor proporción son las provincias de Tierra del Fuego, San Juan, Santa Cruz y Tucumán.

Figura 3.

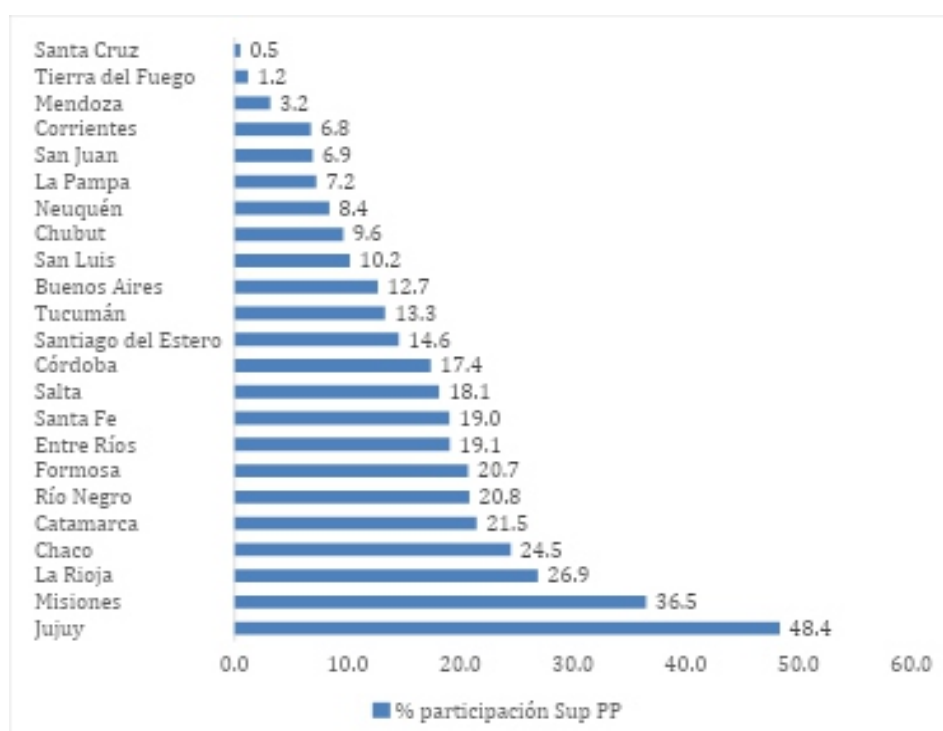
Distribución de la Superficie total de las EAP de Pequeños Productores por provincia (%). CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC CNA 2018

Si observamos los resultados en términos relativos (Figura 4) respecto de la superficie que ocupan los PP sobre el total provincial se destacan Jujuy (48,4%), Misiones (36,5%), La Rioja (26,9) y Chaco (24,5). Por su parte las provincias de Santa Cruz (0,5%), Tierra del Fuego (1,2%), Mendoza (3,2%) y Corrientes (6,8%) son en las que menor participación registran a nivel de superficie.

Figura 4.
Participación de Pequeños Productores en superficie por provincia (%). CNA 2018



Fuente: Elaboración propia en base a INDEC CNA 2018

Pequeños Productores por tipo de delimitación

Respecto al tipo de delimitación² de las EAP de PP se observa que un 84,5% de las explotaciones poseen límites definidos, un 3,2% son mixtas y un 12,1% no cuentan con límites definidos. Si observamos las EAP PP y NO PP por tipo de delimitación (Tabla 3), se visualiza que los PP representan el 87,6% del total de EAP sin límites definidos, un 83,7% del total de EAP mixtas, y, en menor proporción, un 60,6% de EAP con límites definidos.

Tabla 3. Explotaciones Agropecuarias de Pequeños Productores y No Pequeños Productores por tipo de delimitación

Tipo de delimitación	Con límites definidos			Mixtas			Sin límites definidos		
Tipo de EAP	Total	PP	NO PP	Total	PP	NO PP	Total	PP	NO PP
EAP	221.207	134.243	86.964	6.116	5.123	993	22.340	19.580	2.760
Tipo de EAP/Tipo de delimitación (%)	100%	60,6%	39,4%	100%	83,7%	16,3%	100%	87%	13%

Fuente: Elaboración propia en base a INDEC CNA 2018

² Las Explotaciones Agropecuarias se pueden clasificar según el tipo de delimitación. Las EAP con límites definidos son aquellas cuyos productores pueden definir la superficie de terreno. Las EAP sin límites definidos, se refiere cuando el productor no puede definir la superficie del terreno que ocupan o bien se trata de tierras de uso común entre varios productores. Estas EAP realizan su producción en el marco de una "unidad mayor" (campo comunero, campo que pertenece a una comunidad indígena o reserva nacional; u otro tipo de tierras fiscales, o tierras privadas). Las EAP mixtas son unidades productivas que combinan parcelas con superficie delimitada y otras sin límites (INDEC, 2018).

La Tabla 4 muestra los PP por tipo de delimitación por provincia, en cantidad y superficie. Sobre los PP totales se observa que los PP sin límites definidos en la provincia de Neuquén se encuentran representados con un 62,4%, seguidos de Jujuy con un 43,03%, Salta con un 36,36%, y Santiago del Estero con un 33,6%.

Tabla 4. Pequeños Productores por tipo de delimitación por provincia, en cantidad y superficie (ha). CNA 2018

	EAP PP	EAP de PP con límites definidos		EAP de PP mixtas		s/límites definidos	PP sin límites/PP totales
		EAP PP	Sup. (ha)	EAP PP	Sup. (ha)	EAP PP	
Buenos Aires	17.985	17.915	2.994.021,82	27	3.287	43	0,24
Catamarca	8.245	5.405	233.538,65	868	19.309,62	1.972	23,92
Chaco	8.675	7.725	1.407.496,54	93	8.247,14	857	9,88
Chubut	1.900	1.702	1.634.285,69	64	3.875,58	134	7,05
Córdoba	11.240	10.831	2.026.359,37	93	10.481,54	316	2,81
Corrientes	6.507	5.416	395.601,38	349	19.543,47	742	11,40
Entre Ríos	9.073	8.828	980.798,92	169	12.048,9	76	0,84
Formosa	6.016	5.503	903.932,15	64	14.304,8	449	7,46
Jujuy	7.313	3.398	678.538,77	768	62.058,82	3.147	43,03
La Pampa	3.420	3.046	779.113,88	22	6.675	352	10,29
La Rioja	3.697	3.106	683.541,22	245	14.854,59	346	9,36
Mendoza	9.940	8.532	182.696,02	32	6.209,29	1.376	13,84
Misiones	19.292	19.161	678.389,55	55	1.743,89	76	0,39
Neuquén	2.670	746	209.087,67	258	107.688,74	1.666	62,40
Río Negro	3.796	3.161	2.274.508,79	57	79.362,11	578	15,23
Salta	7.187	3.381	713.708,98	1193	81.642,37	2.613	36,36
San Juan	2.751	2.466	48.818,12	84	6.602,68	201	7,31
San Luis	2.376	2.099	577.837,85	64	15.411,09	213	8,96
Santa Cruz	85	85	65.775,71	113	15.548,42		0,00
Santa Fe	11.365	11.156	1.789.844,53	418	42.200,77	96	0,84
Santiago del Estero	12.545	7.911	852.081,07	1	12	4.216	33,61
Tierra del Fuego, Antártida.	84	83	12.717,63	86	491,53		0,00
Tucumán	2.784	2.587	140.348,21			111	3,99
Totales	158.946	134.243	20.263.042,52	5.123	531.599,35	19.580	12,32

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

Existencias ganaderas y superficie cultivada de los Pequeños Productores

La Tabla 5 muestra la participación de los PP en las existencias ganaderas totales del país, en especie. Se observa que la mayor participación de los PP se encuentra en las llamas en un 87% y en los caprinos en un 80,7%. Se destaca que los PP participan en un 21,5% en relación al total de cabezas del país.

Tabla 5. Total de cabezas por especie y participación de Pequeños Productores en %

	Total país	Total cabezas en EAP PP	% participación de PP
Bovino	40.023.083	6.768.290	16,9
Caprinos	2.568.385	2.072.419	80,7
Ovinos	8.603.113	1.721.720	20
Llamas	194.787	169.436	87
Equinos	904.417	353.511	39,1
Porcinos	3.590.266	950.346	26,5
Total	55.884.051	12.035.722	21,5

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La Tabla 6 muestra las existencias ganaderas de los PP por provincia (bovinos, caprinos, equinos, llamas, ovinos y porcinos).

Tabla 6. Existencias ganaderas de los Pequeños Productores por provincia. CNA 2018

Provincias	Especies (N° de cabezas)						Total general
	Bovinos	Caprinos	Equinos	Llamas	Ovinos	Porcinos	
Buenos Aires	1.841.724	3.126	31.743	155	220.598	129.893	2.227.239
Catamarca	118.773	144.696	18.793	10.051	58.365	24.362	375.040
Chaco	539.934	133.632	28.274	2	45.106	66.723	813.671
Chubut	39.606	38.121	14.615	0	234.612	5.640	332.594
Córdoba	540.527	86.129	17.878	57	65.976	146.430	856.997
Corrientes	363.061	4.844	25.149	0	70.289	8.623	471.966
Entre Ríos	758.556	3.784	17.225	9	71.104	23.815	874.493
Formosa	270.037	70.728	23.857	0	39.293	56.793	460.708
Jujuy	64.096	79.602	7.355	139.933	206.506	7.628	505.120
La Pampa	429.128	18.420	8.377	40	55.033	22.723	533.721
La Rioja	62.295	99.963	6.762	13	13.044	7.055	189.132
Mendoza	73.271	293.304	32.478	14	40.694	11.116	450.877
Misiones	216.673	1.044	2458	8	3.993	98.014	322.190
Neuquén	48.512	364.746	18.265	111	95.974	23.262	550.870
Río Negro	106.985	55.710	21.490	37	250.580	11.045	445.847
Salta	159.357	138.874	13.655	18.791	97.842	55.697	484.216
San Juan	12.046	28.219	4.257	13	3.652	2.593	50.780
San Luis	154.125	27.338	10.215	115	19.354	16.680	227.827
Santa Cruz	1.629	0	207	0	12.916	572	15.324
Santa Fe	751.673	13.891	15.946	24	19.791	110.089	911.414
Santiago del Estero	204.121	459.498	32.101	42	89.420	111.532	896.714
Tierra del Fuego, Antártida	636	0	157	0	310	1.493	2.596
Tucumán	11.525	6.750	2.254	21	7.268	8.568	36.386
Total general	6.768.290	2.072.419	353.511	169.436	1.721.720	950.346	12.035.722

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

La Tabla 7 muestra la superficie implanta en primera ocupación por provincia, la superficie implantada por provincia de los PP y el porcentaje de participación de los PP por provincia. La superficie total implantada en el país es de 31.950.196,1 ha, mientras que la superficie implantada total de los PP es de 4.473.420,16 ha. Se observa una participación de los PP con un 14% respecto de la superficie implantada total país en primera ocupación. Respecto a los PP se destacan las provincias de Misiones (39,2%), Chubut (23,8%), Santa Fe (22,8%) y Chaco (19,1%).

Tabla 7. Superficie implantada en primera ocupación, total país y participación de los Pequeños Productores por provincia, CNA 2018

PROVINCIA	Superficie implantada en primera ocupación Total de EAP	Superficie implantada en primera ocupación PP	% Participación de PP
Buenos Aires	9.983.826,42	1.085.238,4	10,9
Catamarca	117.253,39	18.481,85	15,8
Chaco	1.025.218,87	195.414,39	19,1
Chubut	40.104,76	9.531,04	23,8
Córdoba	7.144.533,82	1.076.683,94	15,1
Corrientes	481.771,74	22.723,14	4,7
Entre Ríos	1.898.614,71	306.520,66	16,1
Formosa	268.378,17	26.790,85	10,0
Jujuy	166.785,18	12.588,98	7,5
La Pampa	1.671.129,95	275.656,87	16,5
La Rioja	50.395,73	5.857,96	11,6
Mendoza	264.955,73	37.145,18	14,0
Misiones	610.760,4	239.578,38	39,2
Neuquén	63.515,83	2.451,75	3,9
Río Negro	96.988,84	11.671,16	12,0
Salta	945.395,71	33.925,64	3,6
San Juan	65.639,61	9.546,99	14,5
San Luis	919.355,22	59.594,4	6,5
Santa Cruz	11.492,24	243,72	2,1
Santa Fe	.3921.583,71	89.3110,9	22,8
Santiago del Estero	1.707.891,33	92.836,96	5,4
Tierra del Fuego, Antártida	78,16	6,52	8,3
Tucumán	494.526,56	57.820,48	11,7
Total	31.950.196,1	4.473.420,16	14,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CNA 2018

c) Variación intercensal del comportamiento de los Pequeños Productores: 2002 - 2018

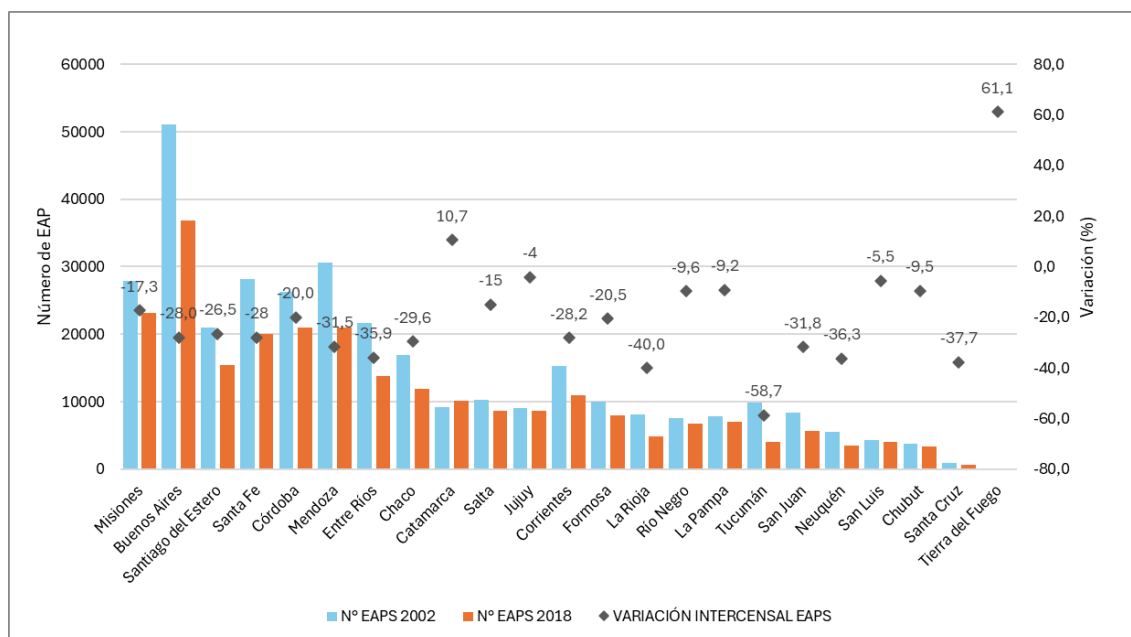
Variación intercensal de EAP y de pequeños productores por provincia 2002-2018.

La reducción de las Explotaciones Agropecuarias en Argentina es una tendencia que se observa desde la década del '60 (Barsky y Gelman, 2001). Para el periodo bajo análisis, en el año 2002 se contabilizaron un total de 333.339 EAP en todo el país. En el 2018, se redujo a 249.663, lo que implica una reducción del 25%.

Al analizar la variación por provincia (Figura 5), se observa que casi todas las provincias perdieron unidades productivas, siendo las más afectadas en valores absolutos Buenos Aires (-14.297), Mendoza (-9.652), Santa Fe (-8.008), y Entre Ríos (-7.761). La excepción lo constituyen Tierra del Fuego (+ 55) y Catamarca (+ 974) que ganaron explotaciones. En términos relativos, la provincia más afectada es Tucumán (-58,7%), seguida de La Rioja (-40%), Santa Cruz (-37%), Neuquén y Entre Ríos (-36%).

Figura 5.

Variación Intercensal de las Explotaciones Agropecuarias en valores absolutos y relativos. Período 2002 – 2018

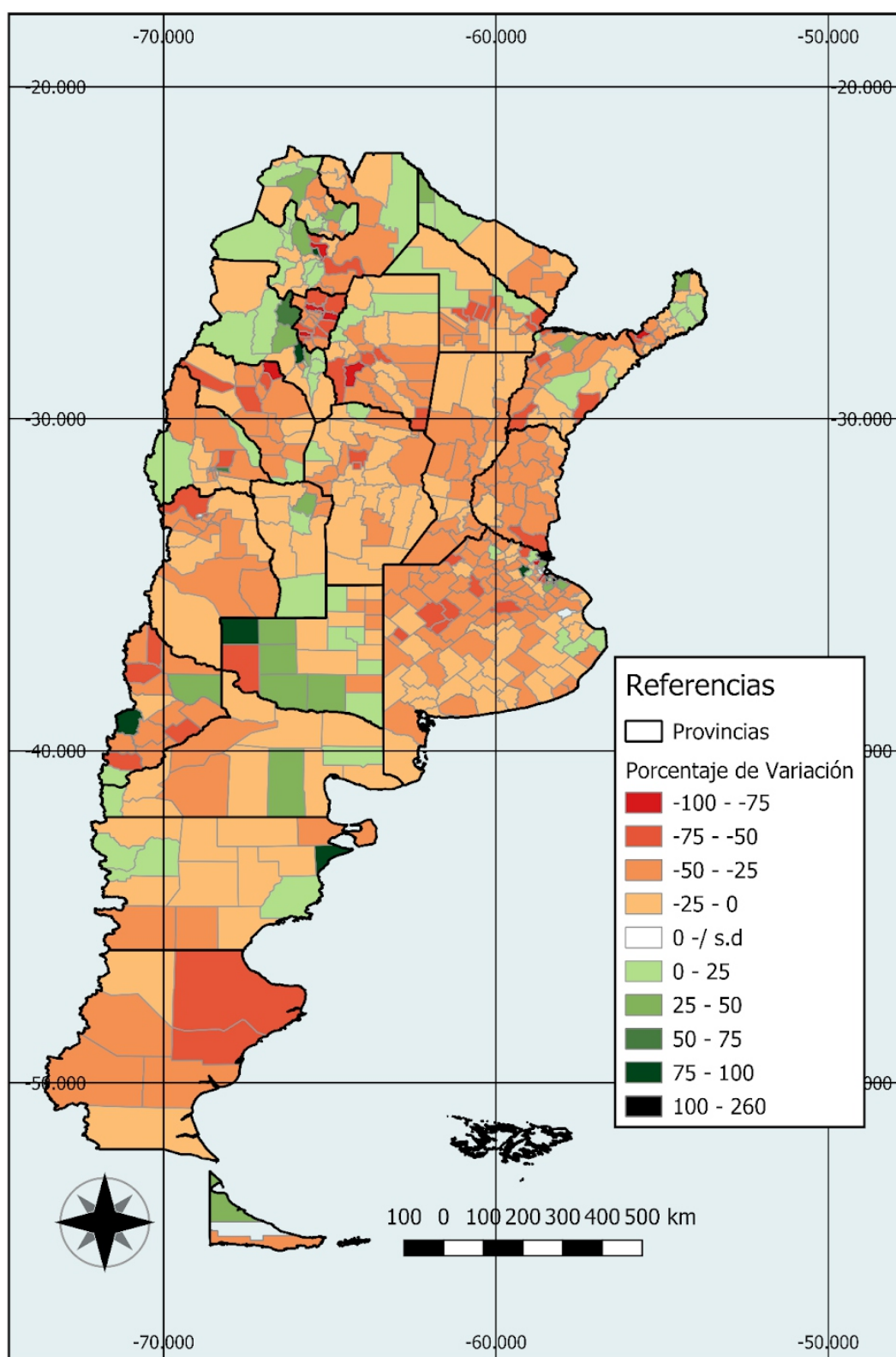


Fuente: Elaboración propia en base a los datos del CNA 2002 y del CNA 2018.

A pesar de la tendencia general a la disminución de las EAP, el Mapa 2 muestra comportamientos disímiles entre los departamentos al interior de las provincias. Se observan departamentos en los cuales se incrementaron las EAP en valores relativos de las provincias del Noroeste Argentino, así como del centro del país y norte de la Patagonia. La disminución es evidente en las provincias de la región pampeana, asimismo en provincias como Santiago del Estero, Tucumán, La Rioja y Mendoza.

Mapa 2.

Variación Intercensal de las Explotaciones Agropecuarias por Departamento (2002-2018)

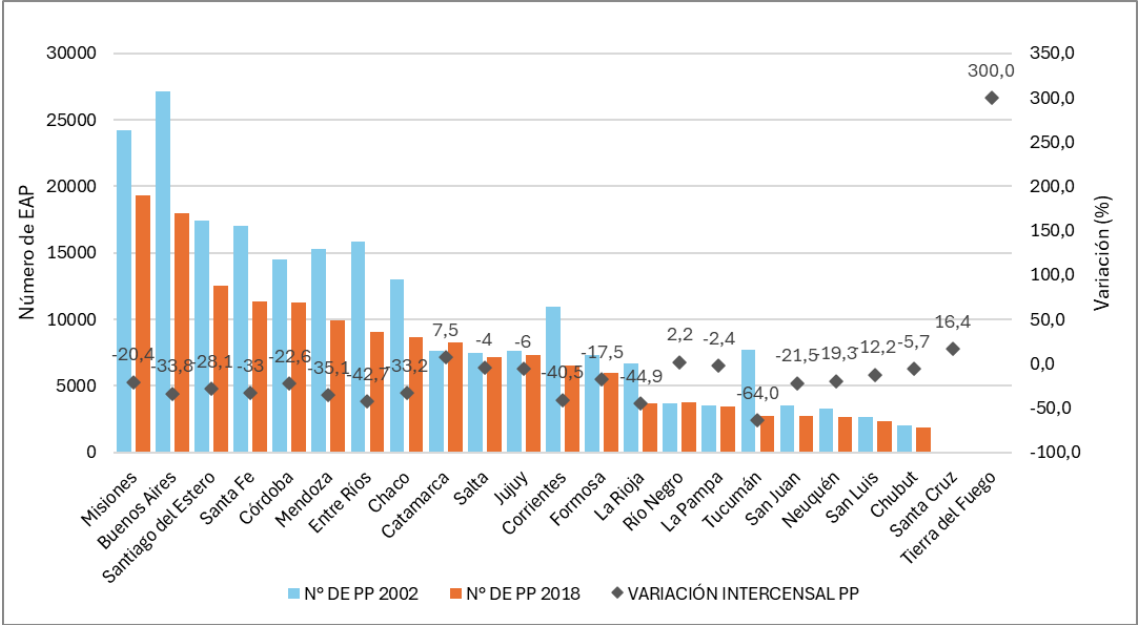


Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018 y CNA 2002

Los PP siguen la tendencia a nivel nacional: al igual que las EAP totales, las EAP de PP se reducen en un 27% entre el 2002 y 2018. En valores absolutos las provincias más afectadas, al igual que para las EAP totales, son Buenos Aires (-8.355), Entre Ríos (-6.756), Santa Fe (-5.646),

y Mendoza (-5.363). En tanto, las provincias que ganaron explotaciones de PP son Catamarca (574), Tierra del Fuego (63), Santa Cruz (12) y Río Negro (80). Respecto a la variación relativa, Tucumán (-62%), La Rioja (-45%), Entre Ríos (-42%), Corrientes (-40%) son las más afectadas por la reducción de PP (Figura 6).

Figura 6.
Variación Intercensal de los Pequeños Productores en valores absolutos y relativos. Período 2002 – 2018

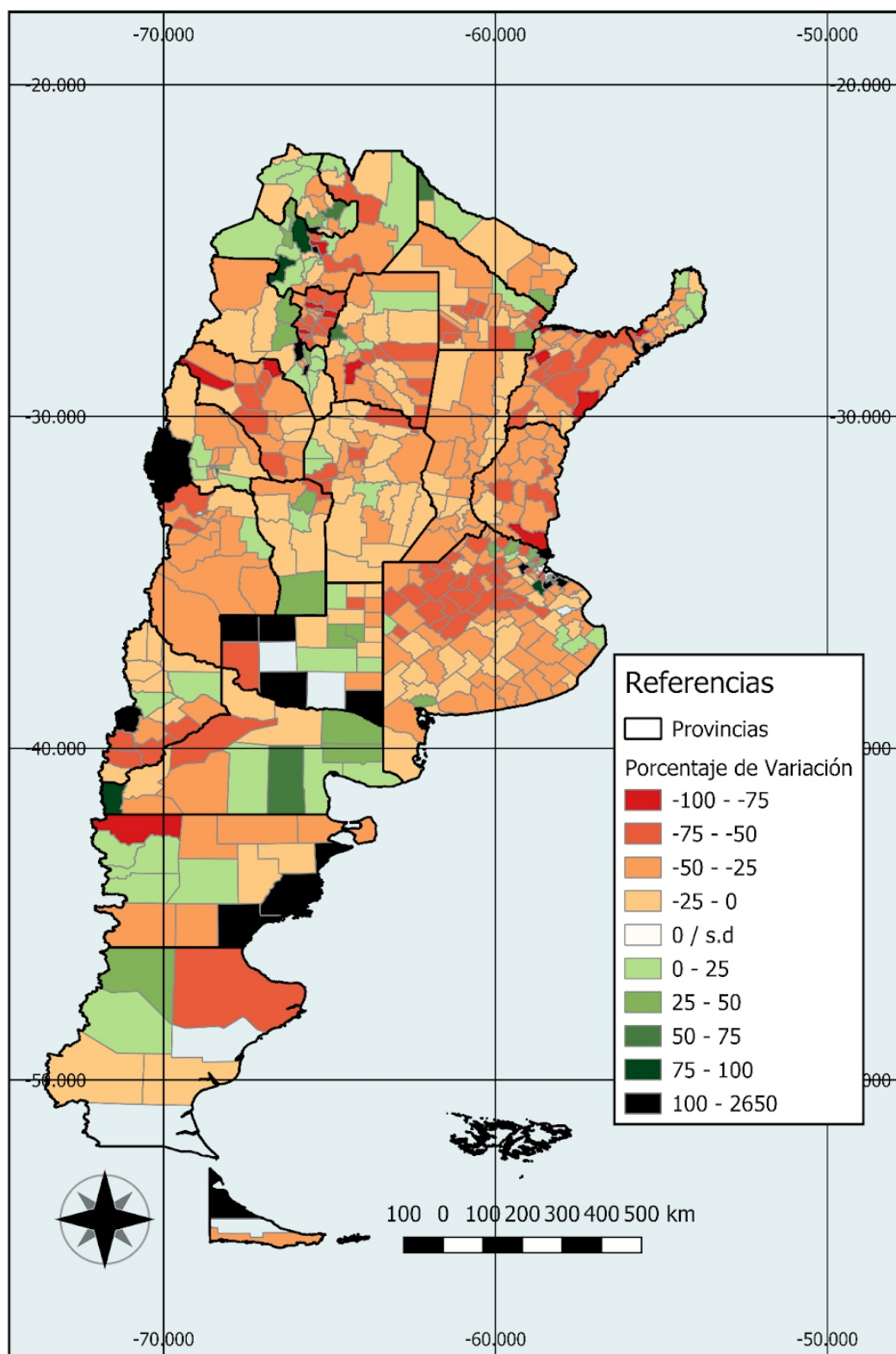


Fuente: Elaboración propia en base a los datos del CNA 2002 y del CNA 2018.

El Mapa 3 refleja la variación de los PP a nivel departamental. Se destaca el incremento en departamentos de Jujuy, Salta, Catamarca, San Juan, La Pampa, Río Negro. En tanto, los departamentos que más perdieron unidades productivas de PP se concentran en el centro noroeste de la provincia de Buenos Aires, provincias de Tucumán, Santiago del Estero, La Rioja, Corrientes y Entre Ríos.

Mapa 3.

Variación Intercensal de los Pequeños Productores por Departamento (2002-2018)



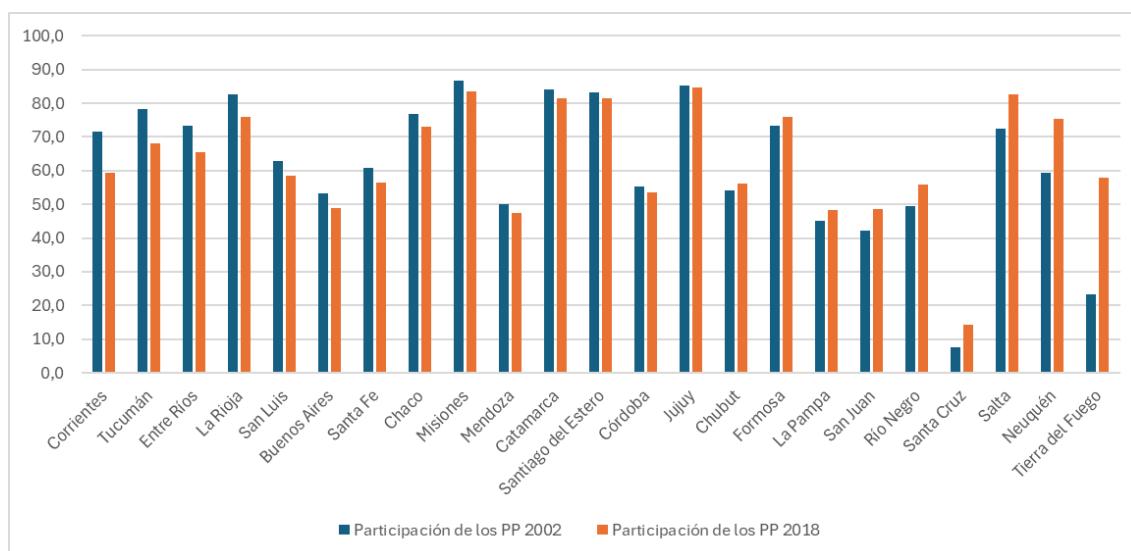
Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018 Y CNA 2002

Variación de la participación de los Pequeños Productores sobre el total de Explotaciones Agropecuarias.

Al analizar la participación de los PP sobre el total de explotaciones entre 2002 y 2018 se observa una leve reducción, al pasar de representar el 65% al 64% en el último registro censal. Si bien a nivel nacional se observa una disminución, es posible reconocer diferentes situaciones entre las provincias. Las provincias que han visto reducir en mayor medida la participación de los PP sobre el total de explotaciones son: Corrientes, Entre Ríos, Tucumán, La Rioja, San Luis. No obstante, en ciertas provincias se observa un incremento de la participación de los PP sobre el total de explotaciones como son Neuquén, Tierra del Fuego, Salta, Río Negro, Santa Cruz y en menor medida, Chubut, La Pampa y Formosa (Figura 7).

Figura 7.

Variación Intercensal de la participación de los Pequeños Productores en total de Explotaciones Agropecuarias.
Período 2002 – 2018



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Obstchatko *et al.* (2007) y del CNA 2018.

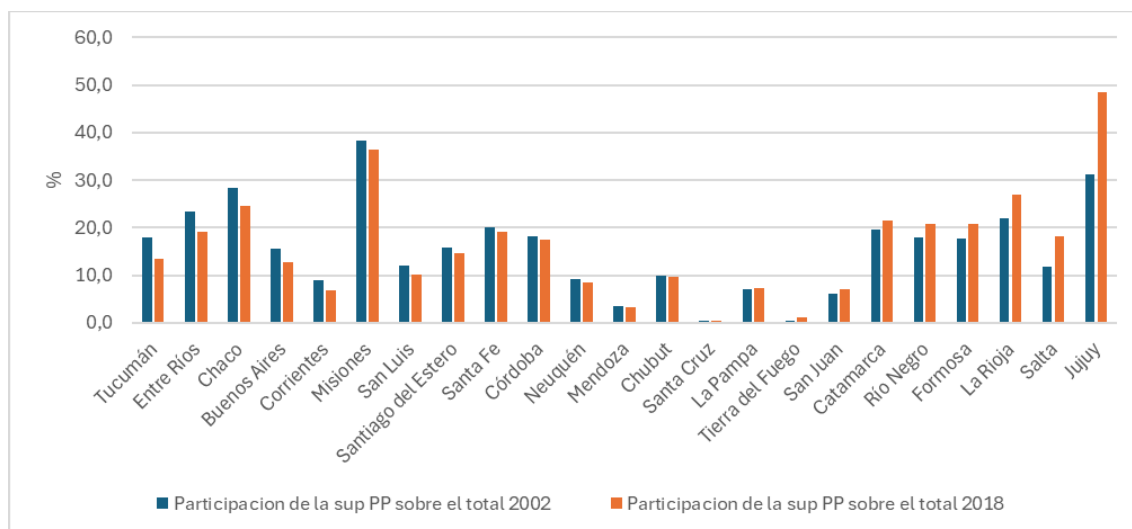
Variación de la participación en superficie de los Pequeños Productores sobre el total de Explotaciones Agropecuarias.

A pesar de la reducción del número de EAP de PP, no se observan cambios en la participación relativa de la superficie de PP en la superficie agropecuaria total nacional. Tanto en el 2002 como en el 2018, la superficie operada por los PP representa el 13,5% de la superficie total de las EAP en el país.

Sin embargo, se registran diferencias por provincia. El Figura 8 da cuenta que en el 56% de las provincias la superficie de los PP ha disminuido su participación sobre la superficie total de las EAP. En tanto en el 44% de las provincias la superficie de los PP sobre el total se incrementó, muy levemente en San Juan, Tierra del Fuego, La Pampa, y Santa Cruz, y en porcentajes más elevados en Catamarca, Río Negro, Formosa, La Rioja, Salta y Jujuy.

Figura 8.

Variación Intercensal de la participación de la superficie de los Pequeños Productores en total de superficie de las Explotaciones Agropecuarias. Período 2002 – 2018

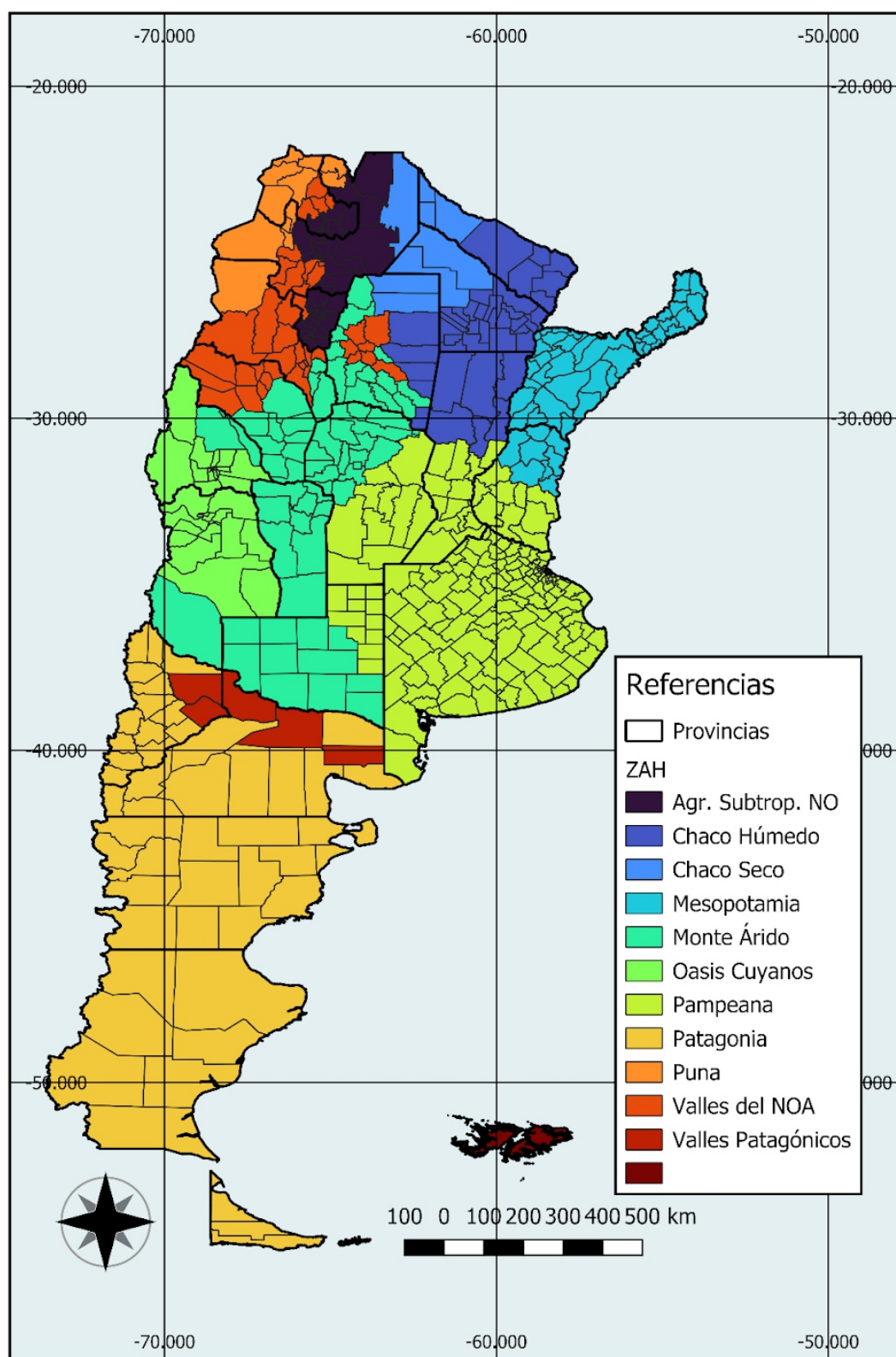


Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Obschatko *et al.* (2007) y del CNA 2018.

Pequeños Productores según Regiones Agroeconómicas Homogéneas 2018

Respecto a las Regiones Agroeconómicas Homogéneas, aplicamos la propuesta de Obschatko *et al.* (2007), con el objetivo de construir parámetros comparativos. El mapa 4 muestra la delimitación de las regiones.

Mapa 4.
Zonas Agroeconómicas Homogéneas



Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018 Y CNA 2002

La distribución de los PP y no PP por regiones agroeconómicas homogéneas permite ver que, con excepción de la Puna, en el resto del país la cantidad absoluta de PP se reduce sensiblemente. La dinámica de dicha variación sin embargo reconoce diferentes intensidades:

mientras que en regiones como Patagonia la reducción es del 6%, en la Región Agricultura Subtropical del NOA la reducción alcanza el 41% de las EAP de PP. Se destacan también las regiones Oasis Cuyanos (- 33%), Pampeana (- 33%), Chaco Húmedo (- 29%) y Mesopotamia (-28%).

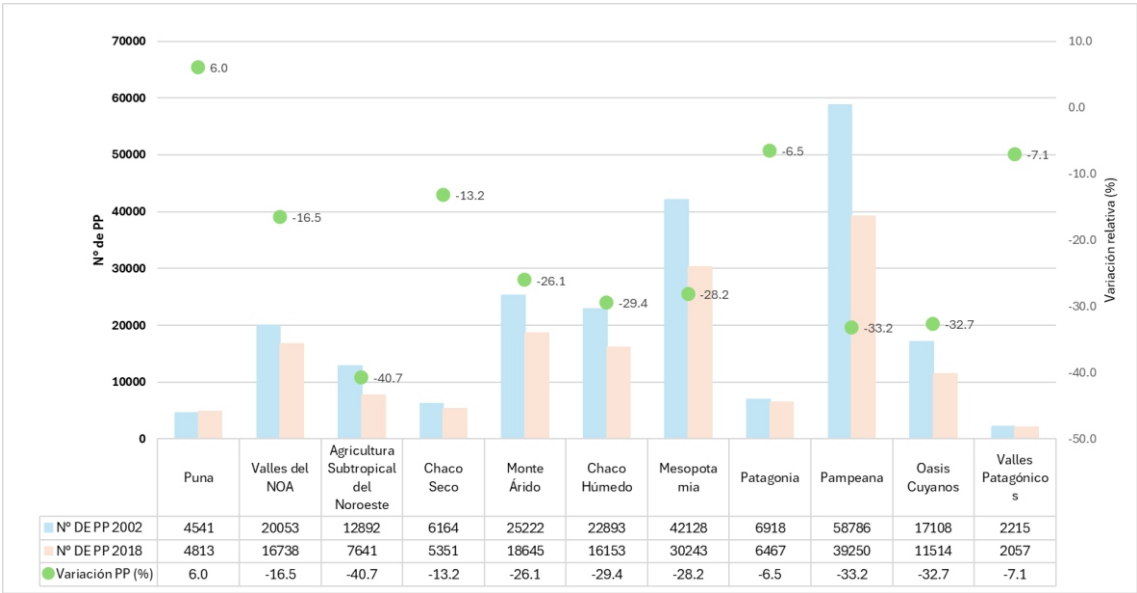
Tabla 8. Regiones Agroeconómicas Homogéneas. Explotaciones Agropecuarias y Pequeños Productores. CNA 2002-2018

REGIÓN	N° EAP 2002	N° EAP 2018	N° DE PP 2002	N° DE PP 2018	Variación EAP (%)	Variación PP (%)
Puna	5.201	5.239	4.541	4.813	0,7	6,0
Valles del NOA	24.094	20.027	20.053	16.738	-16,9	-165
Agri. Subtropical del NOA	17.607	10.713	12.892	7.641	-39,2	-40,7
Chaco Seco	7.374	7.024	6.164	5.351	-4,7	-13,2
Monte Árido	34.324	27.079	25.222	18.645	-21,1	-26,1
Chaco Húmedo	33.318	23.681	22.893	16.153	-28,9	-29,4
Mesopotamia	52.900	40.788	42.128	30.243	-22,9	-28,2
Patagonia	13.186	10.237	6.918	6.467	-22,4	-6,5
Pampeana	103.751	75.255	58.786	39.250	-27,5	-33,2
Oasis Cuyanos	36.674	25.038	17.108	11.514	-31,7	-32,7
Valles Patagónicos	4.659	4.172	2.215	2.057	-10,5	-7,1
Resto	265	409		74	54,3	
Total	333.353	249.662	218.920	158.946	-25,1	-27,4

Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Obstchatko et al. (2007) y del CNA 2018.

Figura 9.

Variación Intercensal de la participación de los Pequeños Productores en total de Explotaciones Agropecuarias. Período 2002 – 2018



Fuente: Elaboración propia en base a Obschatko et al. 2007 y datos del INDEC- Censo Nacional Agropecuario 2018.

Consideraciones finales

El análisis de los microdatos del CNA 2018 permitió conocer la cantidad de pequeños productores en la Argentina, así como la superficie ocupada dentro del universo de EAP, tanto a nivel nacional, provincial y por departamento o partido. Asimismo, la comparación con los datos del CNA de 2002 aportó información valiosa sobre las dinámicas del sector durante el período intercensal.

El análisis a nivel provincial revela que la disminución de las EAP es un fenómeno de alcance nacional. Con excepción de dos provincias (Tierra del Fuego y Catamarca), el resto muestran una caída en el total de explotaciones. Esta tendencia también se refleja en el análisis por regiones agroeconómicas homogéneas, ya que, a excepción de la Puna, todas las regiones muestran una caída en la cantidad de EAP. En este sentido, podemos señalar que la cantidad de EAP en 2018 disminuyó un 25% respecto a 2002.

En 2018 el número de EAP correspondientes a la categoría de PP alcanza un total de 158.946, lo cual representa un 63,7% de las EAP totales a nivel nacional. Los PP cubren 20.794.641,6 hectáreas, es decir el 13,4% del área total censada. Se destaca la participación de los PP en las provincias de Jujuy, Misiones, Salta, Catamarca y Santiago del Estero con más del 80%. Respecto a 2002 se observa una pérdida de 59.922 explotaciones de PP lo que implica una disminución de su participación en el total de explotaciones del 65% al 63,7%. Corrientes, Entre Ríos, Tucumán y La Rioja constituyen las provincias donde se observa mayor reducción en la participación de los PP sobre el total de explotaciones. Cabe destacar la relevancia del 87% de los PP en el tipo de delimitación sin límites definidos. Si bien no obtuvimos el dato respecto a la cantidad de PP sin límites definidos en el 2002, se observa en los totales de EAP (PP y NO PP) una disminución del 38,13% de EAP sin límites definidos entre 2002 y 2018 (el CNA del 2002 registraba un total de 36.108 EAP y en 2018 22.340 EAP sin límites definidos), lo cual abre el camino a la construcción de interrogantes e hipótesis. Aunque aún no se ha realizado un análisis del volumen de producción, es importante destacar la relevancia del sector en la diversidad productiva y en la producción de alimentos. En este primer informe evidenciamos su importancia en relación con las 4.473.420,16 ha implantadas por los PP y las 12.035.722 de existencias ganaderas.

A partir de estas primeras aproximaciones al estudio de los Pequeños Productores en Argentina en base a los microdatos del CNA 2018, se estima en el corto y mediano plazo avanzar en la construcción de tipologías, cálculo de volumen de producción y aporte al empleo del sector.

Bibliografía

Barsky, O. y Gelman, J. (2001) *Historia del agro argentino. Desde la Conquista hasta fines del siglo XX*. Grijalbo-Mondadori, Buenos Aires.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos [INDEC] (2018) *CNA 2018 Censo Nacional Agropecuario. El futuro desde las raíces. Documento conceptual*. Buenos Aires.

Intini, J., Jacq, E., Torres, D. (2019). *Transformar los sistemas alimentarios para alcanzar los ODS. 2030 -Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe*, No. 12. Santiago de Chile. FAO.

Obschatko, E., Foti Laxalde, M. D. P., & Román, M. E. (2007). *Los pequeños productores en la República Argentina Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al Censo Nacional Agropecuario 2002*. 2da Edición revisada y ampliada, Buenos Aires: Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Dirección de Desarrollo Agropecuario: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura-Argentina.

Obschatko, E. (2009) *Las explotaciones agropecuarias familiares en la República Argentina: un análisis a partir de los datos del Censo Nacional Agropecuario 2002* – 1ed- Buenos Aires: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura Argentina.

